

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество² участников ЕГЭ по истории (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
589	19,63	560	19,49	526	18,14

Анализ количества участников экзамена за три года показывает незначительную отрицательную динамику. Так, в 2022 г. сдавали 589 человек, в 2023 г. мы видим уменьшение на 29 человек, в 2024 г. - еще на 34 человека. В 2023 г. произошло снижение процента участников на 0,14 %, в 2024 г. – на 1,35 %, что характеризует скорее стабильные тенденции в регионе. Ежегодное понижение количества участников ЕГЭ по истории можно объяснить тем, что структура и содержание контрольных измерительных материалов ЕГЭ по истории регулярно подвергается изменениям и это «отпугивает» потенциальных участников в выборе экзамена по истории. Возможно, это обусловлено изменением правовой базы поступления в вузы, прежде всего в отношении вариативности третьего предмета по направлению подготовки.

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

² Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	343	57,83	342	61,07	302	57,41
Мужской	246	41,77	218	38,93	224	42,59

Обращаясь к анализу гендерных аспектов участников экзамена, мы видим стабильное преобладание девушек. Это мотивируется социальным запросом женской аудитории на спектр направлений подготовки в вузах, где необходим экзамен по истории. Процент расхождения юношей с девушками не имеет определенной тенденции: в 2023 г. расхождение увеличилось с 16,06 % до 22,14 %, а в 2024 г. снова сократилось с 22,14 % до 14,82 %. При этом 2024 г. отмечается некоторая динамика: количество юношей выросло на 3,66 %. Это может быть связано с ростом престижа истории, в том числе ее преподавания в связи с новациями в российском государственном курсе, в том числе с увеличением важности процессов, связанных с сохранением исторической памяти, традиций.

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	558	94,74	539	96,25	505	96,01
ВТГ, обучающихся по программам СПО	10	1,7	6	1,07	11	2,09
ВПЛ	21	3,57	15	2,68	10	1,9

Данные сведения таблицы показывают стабильное преобладание на экзамене выпускников СОО. При этом стабильно мал показатель участников ЕГЭ в категории выпускников СПО и ВПЛ. В этом году незначительно вырос процент выпускников СПО, история по-прежнему остается предметом, который выпускники СПО выбирают крайне редко. Это вызвано особенностями профилизации СПО Орловской области. Следует отметить, что процент ВПЛ и СПО практически одинаков.

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам³ ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	151	27,06	154	28,57	171	33,86
2.	выпускники СОШ	406	72,76	382	70,87	334	66,14
3.	интернаты	1	0,18	2	0,37	0	0
4.	выпускники сменных общеобразовательных школ	0	0	1	0,19	0	0

Как мы видим из данных таблицы, количество выпускников лицеев и гимназий составляет примерно треть участников ЕГЭ по истории. При этом в данном году оно заметно выросло – на 5,29 %. Подобное соотношение обусловлено особенностью образовательной системы Орловской области, но динамика последних двух лет показывает увеличение популярности профильных лицеев и гимназий в регионе.

1.5. Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Орёл	240	45,63
2	г. Мценск	33	6,27
3	г. Ливны	38	7,22
4	Болховский район	9	1,71
5	Верховский район	12	2,28
6	Глазуновский район	10	1,9
7	Дмитровский район	3	0,57
8	Должанский район	8	1,52
9	Знаменский район	4	0,76
10	Залогощенский район	6	1,14

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
11	Колпнянский район	11	2,09
12	Корсаковский район	2	0,38
13	Кромской район	7	1,33
14	Ливенский район	16	3,04
15	Малоархангельский район	6	1,14
16	Мценский район	3	0,57
17	Новодеревеньковский район	7	1,33
18	Новосильский район	6	1,14
19	Орловский муниципальный округ	24	4,56
20	Покровский район	5	0,95
21	Свердловский район	3	0,57
22	Сосковский район	1	0,19
23	Троснянский район	8	1,52
24	Урицкий район	13	2,47
25	Хотынецкий район	10	1,9
26	Шаблыкинский район	2	0,38
27	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловской области	28	5,32
28	Профессиональные образовательные организации	10	1,9
29	Образовательные организации высшего образования	1	0,19

В 2024 году ЕГЭ по истории был представлен в 29 из 27 административно-территориальных единиц Орловской области, СПО, ОО ВО и ОО, подведомственных Департаменту образования Орловской области. Участников из оставшейся 1 АТЕ Орловской области (Краснозороенский район) заявлено не было.

Анализ количества участников ЕГЭ по административно-территориальным единицам Орловской области показывает сохранение преобладания (45,63 %) выпускников из областного центра, однако его роль за последние два года снизилась, сохраняется тенденция роста интереса к ЕГЭ по истории в других АТЕ региона. Среди участников ЕГЭ по истории из других АТЕ традиционно представлены заметным количеством выпускников г. Ливны, (7,22 %), г. Мценск (6,27 %), Орловский муниципальный округ – 4,56 %. Нельзя не отметить и значительный процент участников, представляющих образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловской области – 5,32 %.

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики участников ЕГЭ по истории 2024 года в Орловской области не выявлены.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории

На основе приведенных в разделе данных в 2024 году отмечается динамика количества участников по предмету. Сохраняется отрицательная динамика количества участников: произошло уменьшение числа выпускников, выбирающих экзамен по истории (с 560 до 526 человек), в процентном отношении уменьшение соответствующее: с 19,49 % в 2023 г. до 18,14 % в 2024 г. Однако экзамен по истории остается одним из популярных. Это, вероятно, объясняется, в первую очередь, требованиями вузов, в которых история является необходимым ЕГЭ для поступления на ряд востребованных направлений подготовки (например, в Орловском государственном университете имени И. С. Тургенева ЕГЭ по истории засчитывается в качестве вступительных испытаний на следующих направлениях подготовки: «История», «Юриспруденция», «Правовое обеспечение национальной безопасности», «Регионоведение России», «Политология», «Педагогическое образование» (с двумя профилями подготовки): «История и обществознание», «Социальная работа», «Философия», «Теология», «Конфликтология» и др.).

В текущем году общее число участников по категориям и типам ОО также претерпело изменения: количество участников ЕГЭ из лицеев и гимназий увеличилось с 154 до 171 человек. Изменения произошли и в составе участников среди выпускников СОШ, их количество уменьшилось с 382 человек в 2023 г. до 334 человек в 2024 г. Как мы видим, общее сокращение численности участников ЕГЭ по истории произошло именно за счет данной категории. Причем данная тенденция сохраняется третий год (так в 2022 г. было 406 человек). Число выпускников СПО несколько выросло и фактически вернулось к показателям 2022 гг. (10 человек в 2022 г., 6 человек в 2023 г., 11 человек в 2024 г.), но по-прежнему составило крайне малую величину – чуть более 2 % (в 2022 г. 1,7 %, в 2023 г. 1,07 %). Количество выпускников, обучающихся по программам СОО, уменьшилось с 539 человек (в 2023 г.) до 505 человек (в 2024 г.). Также уменьшилось и число участников из категории выпускников прошлых лет. В 2024 г. они составили всего 1,9 % от общего числа (в 2023 г. 2,68 %, в 2022 г. 3,57 %). В количественном отношении снижение более заметно: в 2022 г. 21 человек, в 2023 г. 15 человек, в 2024 г. – 10 человек.

Анализ данных гендерного соотношения выпускников, выбирающих экзамен по истории, показывает, что он, как и годом, ранее наиболее востребован у девушек, они составляют 57,41 % от общего числа сдающих экзамен. Количество юношей, сдающих ЕГЭ по истории, возросло на 3,66 %, соответственно с 38,93 % до 42,59 %. При этом, как и в предыдущем показателе, мы видим тенденции возвращения к данным 2022 г. (41,77 %). В количественном отношении

количество юношей, сдающих ЕГЭ по истории увеличилось незначительно с 218 человек в 2023 г. до 224 человек в 2024 г., а вот количество девушек упало с 342 до 302 человек. Вероятно, что в случае, если история рассматривалась выпускником в качестве третьего экзамена при поступлении в ОО ВО, то девушки, учитывая вариативность выбора при поступлении, предпочитали сдавать литературу или иностранный язык.

Анализируя группы участников по АТЕ, мы видим, что по-прежнему ОО городов Орла, Мценска и Ливен дают наибольший процент участников, что обусловлено концентрацией населения в этих городах. Однако при этом сохраняется ситуация 2023 г. с достаточно высоким процентом участников из районов Орловской области, то есть продолжается изменение региональной географии ЕГЭ по истории. Если в 2022 году три крупнейших города области обеспечивали 62 % участников, то в 2023 году 59 %, в 2024 г. 59,12 %. При этом увеличилось количество участников из ОО, подведомственных Департаменту образования Орловской области, с 3,39 % до 5,32 %, в количественном отношении с 19 до 28 человек.

В текущем году мы наблюдаем незначительную отрицательную динамику количества участников экзамена по истории. Обращаясь к количественному анализу участников экзамена в Орловской области за три года, мы можем отметить отрицательную динамику как довольно устойчивую тенденцию.

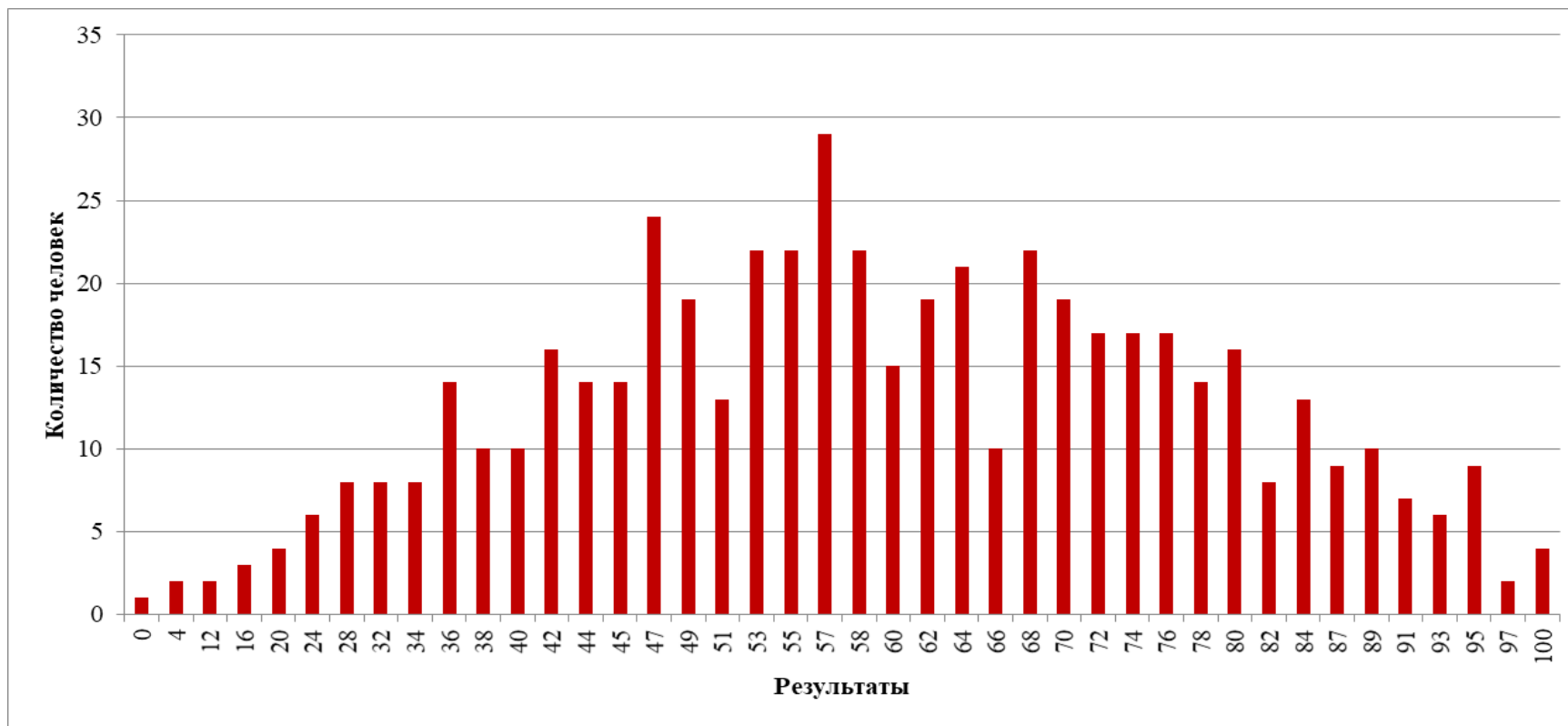
Таким образом, изменения нормативных правовых документов, регламентирующих поступление в вузы, ежегодные изменения и уточнения структуры и содержания КИМ ЕГЭ по истории, а также восприятие истории как сложного экзамена в совокупности влияют на выбор ЕГЭ по истории.

Демографическая ситуация не повлияла существенным образом на динамику количества участников ЕГЭ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по истории в 2024 г.

Для получения полного представления об уровне исторического образования выпускников 2024 года в Орловской области были проанализированы основные результаты ЕГЭ и представлены в диаграмме.



На основе диаграммы можно прийти к заключению, что первичные баллы участников экзамена в 2024 г. по сравнению с 2023 г., учитывая несущественное уменьшение числа участников, несколько повысились в секторе от 0 до 60 баллов и понизились в секторе от 81 до 100 баллов.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ⁴ , %	2,38	6,1	4,96
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	39,73	47,94	49,05
3.	от 61 до 80 баллов, %	36,67	27,11	32,82
4.	от 81 до 100 баллов, %	19,02	17,95	13,17
5.	Средний тестовый балл	63,81	59,77	59,89

Анализируя динамику результатов ЕГЭ по истории, мы видим позитивную динамику, ключевая тенденция – сохранение стабильности. Средний тестовый балл фактически идентичен уровню 2023 г. (59,77) и в 2024 г. оставил 59,89 баллов. При этом в 2022 г. средний балл был выше, но он сопоставим с данными 2023-2024 гг. – 60,65 баллов. Позитивной тенденцией является уменьшение количества участников, не набравших минимальный балл с 6,1 % в 2023 г. до 4,96 % в 2024 г., соответственно вырос и процент участников, набравших до 60 баллов – с 47,94 % до 49,05 %. Однако произошло перераспределение участников в группах, набравших свыше 61 балла: процент участников, сдавших экзамен по истории на высокие баллы (свыше 81), сократился с 17,95 % в 2023 г. до 13,17 % в 2024 г., соответственно выросло с 27,1 % до 32,82 % количество участников, набравших 61-80 баллов.

2.3. Результаты ЕГЭ по истории по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	4,55	49,9	32,87	12,67
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	18,18	27,27	45,45	9,09
3.	ВПЛ	10	50	10	30

⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	50	41,67	8,33

Данные таблицы 2–7 позволяют сделать вывод о том, что самую большую долю участников ЕГЭ, не набравших минимальное количество баллов, мы отмечаем в категории участников, обучающихся по программам СПО (18,18 %), меньший показатель у выпускников прошлых лет (10 %), у выпускников СОО он аналогичен среднему (4,94 %) – 4,55 %. При этом все участники с ОВЗ набрали минимальный балл.

Самую большую долю участников экзамена, набравших максимальное количество баллов, мы отмечаем у выпускников прошлых лет (30 %), меньший показатель у обучающихся по программам СОО (12,67 %) и обучающихся по программам СПО (9,09 %). Участники с ОВЗ набрали минимальный процент высокобалльников среди всех категорий участников ЕГЭ по истории в 2024 году – 8,33 %, при этом отставание от доли высокобалльников из СПО составило лишь 0,76 %.

2.3.2. в разрезе типа ОО⁵

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	334	4,79	50,3	31,14	13,77
2.	Лицеи, гимназии	171	4,09	49,12	36,26	10,53

⁵ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

Результаты ЕГЭ по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе типов ОО свидетельствуют о том, что участники ЕГЭ, не набравшие минимального балла, есть среди выпускников СОШ, а также лицеев и гимназий. При этом данные сопоставимы, процент представителей данной группы среди выпускников лицеев и гимназий лишь незначительно ниже (4,09 %, а не 4,79 %), аналогична ситуация в группе выпускников, набравших баллы от минимального балла до 60 баллов, – здесь незначительно выше результат у выпускников СОШ (50,3 % против 49,12 %). При этом более высокие результаты демонстрируют выпускники СОШ (доля высокобалльных результатов), а выпускники лицеев и гимназий опережают их в количестве набравших от 61 до 80 баллов.

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	292	3,08	46,92	36,3	13,7
2.	мужской	213	6,57	53,99	28,17	11,27

Гендерный анализ результатов показывает, что высокий процент участников, не набравших минимальное количество баллов, среди юношей (более чем в 2 раза). При этом девушки лидируют в процентном отношении в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов (на 8,13 %) и высокобалльников (на 2,43 %).

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Орёл	232	3,88	48,71	37,07	10,34
2.	г. Мценск	33	3,03	42,42	36,36	18,18
3.	г. Ливны	38	0	36,84	44,74	18,42
4.	Болховский район	9	11,11	22,22	66,67	0
5.	Верховский район	12	0	58,33	33,33	8,33
6.	Глазуновский район	10	20	60	0	20
7.	Дмитровский район	3	0	100	0	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
8.	Должанский район	7	0	71,43	28,57	0
9.	Знаменский район	4	0	75	0	25
10.	Залегощенский район	6	33,33	16,67	33,33	16,67
11.	Колпнянский район	11	0	63,64	36,36	0
12.	Корсаковский район	2	0	50	0	50
13.	Кромской район	7	0	28,57	14,29	57,14
14.	Ливенский район	16	6,25	75	12,5	6,25
15.	Малоархангельский район	6	0	83,33	16,67	0
16.	Мценский район	3	0	100	0	0
17.	Новодеревеньковский район	7	14,29	71,43	0	14,29
18.	Новосильский район	6	16,67	66,67	16,67	0
19.	Орловский муниципальный округ	24	4,17	54,17	37,5	4,17
20.	Покровский район	5	0	40	40	20
21.	Свердловский район	3	0	100	0	0
22.	Сосковский район	1	0	100	0	0
23.	Троснянский район	8	0	62,5	25	12,5
24.	Урицкий район	13	15,38	69,23	7,69	7,69
25.	Хотынецкий район	10	0	30	40	30
26.	Шаблыкинский район	2	0	50	0	50
27.	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловский области	27	7,41	29,63	37,04	25,93

Анализ данных таблицы 2–10 логично провести по двум подгруппам: АТЕ, в которых сдавало ЕГЭ по истории свыше 10 человек и, соответственно, 10 и менее человек. Среди первой группы низкие результаты (не набрали минимальный балл) показали выпускники Болховского района (11,11 %). Среди второй – Залегощенского (33,33 %), Глазуновского (20 %), Новосильского (16,67 %), Новодеревеньковского (14,29 %) районов. По количеству высокобалльников лидируют в первой группе г. Ливны (18,42 %), Мценск (18,18 %) и Орел (10,34 %), во второй – Кромской (57,4 %), Хотынецкий (30 %), Знаменский (25 %), Глазуновский (20 %), Покровский (20 %), Залегощенский (16,67 %) районы. Высокий результат (50 %) у выпускников Кромского и Шаблыкинского районов, однако он носит скорее личный характер, учитывая малое количество сдававших историю – 2 человека. Стоит отметить, что в г. Ливны, Колпнянском, Троснянском, Хотынецком

районах нет выпускников, набравших баллы ниже минимального балла, при довольно значительном (свыше 8) человек количестве участников ЕГЭ по истории.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 1 имени М. В. Ломоносова города Орла	13	7,69	61,54	30,77	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия города Ливны	13	0	30,77	69,23	0
3.	Гимназия № 1 федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет»	14	42,86	35,71	21,43	0

В ЕГЭ по истории в Орловской области принимали участие представители более 130 ОО. Анализ приведённых показателей результатов ЕГЭ в ОО сделан в тех ОО, в которых ЕГЭ по истории сдавали свыше 10 выпускников. Стабильные результаты показали выпускники Гимназии №1 при ОГУ имени И.С. Тургенева, где процент высокобалльников высок (свыше 40 %). Также стабильно высокие показатели из года в год демонстрируют и выпускники лицея № 1 г. Орла имени М. В. Ломоносова. Качественную подготовку по истории показывают выпускники гимназии г. Ливны. Однако нельзя не отметить меньшее по сравнению с 2023 г. количество высокобалльников, что соответствует ситуации по региону в целом.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 18 г. Орла	15	13,33	53,33	26,67	6,67
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – гимназия № 19 имени Героя Советского Союза В. И. Меркулова города Орла	17	5,88	58,82	29,41	5,88

Анализ приведённых показателей результатов ЕГЭ в ОО, продемонстрировавших низкие результаты, позволяет сделать вывод о том, что в регионе отсутствуют ОО, имеющие стабильные проблемы с подготовкой выпускников к ЕГЭ по истории. За последние три года ни одна из организаций, продемонстрировавших низкие результаты, не попала в данный список дважды. Лицей № 18 г. Орла, показавший заметное количество выпускников, не набравших минимального балла (13,33 %), в 2023 г. находился в списке ОО с высокими результатами.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

На основе приведенных в разделе показателей, можно отметить, что изменения в результатах ЕГЭ 2024 года не следует считать значимыми.:

В целом результаты ЕГЭ по истории 2024 г. отражают *стабильно хорошую подготовку* выпускников по истории, средний балл в 2024 г. (59,89) фактически идентичен результатам 2023 г. (59,77).

Сократилась доля высокобалльников: с 17,95 % в 2023 г. до 13,17 % в 2024 г., при этом на равное количество процентов повысилась доля участников, набравших от 61 до 80 баллов. Стоит отметить заметное количество участников, набравших 70-80 баллов, т.е. приблизившихся к высокому результату, но не сумевших попасть в группу высокобалльников. Снижение количества высокобалльников, вероятнее всего, вызвано детализацией условий задания высокого уровня сложности № 18, а также ситуационными факторами.

Есть и позитивные тенденции: сокращение количества участников, не набравших минимальный балл, и, соответственно, рост числа участников, набравших от минимального балла до 60 баллов. Можно отметить сохранение

стабильных показателей в регионе: в данный период средний балл колеблется незначительно: 59,77 – 60,65, *процент набравших до 61 балла* аналогично: от 47,94 % до 49,05 % и т.д. Тем самым за последние 4 года можно констатировать сохранение *ситуации*, обусловленное изменениями КИМ и содержания ЕГЭ по истории.

В 2024 г. в процентном соотношении выросло количество юношей, сдающих ЕГЭ по истории (3,66 %), при этом девушки показали более высокие результаты сразу в 3 группах: среди девушек в 2 раза ниже процент, не набравших минимального балла (3,07 % против 6,57 % у юношей), выше количество высокобалльников (13,7 % против 11,27 % у юношей) и заметно выше количество участников, набравших от 61 до 80 баллов (36,3 % против 28,17 % у юношей).

Анализируя результаты групп участников по категориям подготовки, необходимо отметить, что балл ниже минимального преобладал у выпускников СПО (18,18 %), на втором месте идут участники из категории ВПЛ (10 %). При этом среди представителей СПО меньшее количество высокобалльников (9,09 %), в то время как у представителей СОО их 12,67 %. Лидируют в этом показателе ВПЛ (30 %). Данному фактору не стоит придавать большое значение в связи с малым количеством участников в группе ВПЛ (всего 10 человек). Соответственно, показатель может иметь ситуационный характер. В диапазоне баллов 61-80 лидировали представители СПО (45,45 %), в то время как 41,67 % показали участники с ОВЗ, 32,87 % – представители СОО.

Что касается основной категории участников ЕГЭ, выпускников СОО, то их результаты показывают примерно одинаковое качество подготовки и в СОШ, и в лицеях и гимназиях региона. Результат в группе, не набравших минимального балла, примерно одинаков (разница менее 1 %), аналогична ситуация в группе участников, набравших от минимального до 60 баллов. При этом в обеих категориях выпускников в данную группу вошла половина участников ЕГЭ по истории 2024 г. В диапазоне 61-80 баллов лидируют выпускники лицеев и гимназий (36,26 % против 31,14 % у выпускников СОШ), свыше 81 балла получили 13,77 % выпускников СОШ и только 10,53 % выпускников лицеев и гимназий.

Выпускники СОШ в категории высокобалльников демонстрируют уровень незначительно выше среднего по региону (12,17 %), выпускники лицеев и гимназий – незначительно ниже. При этом некоторое снижение уровня подготовки выпускников лицеев и гимназий можно связать с ростом количеством участников, сдававших ЕГЭ по истории, в данной категории. Рост количественных показателей в значительном количестве случаев приводит к уменьшению качественных. Возможно, в 2023 г., когда участники из лицеев и гимназий с заметным отрывом лидировали в группе высокобалльников (26,14 % против 14,47 % у представителей СОШ), выбор выпускников лицеев и гимназий был более осознанным.

Нельзя не отметить тот факт, что среди ОО с высоким уровнем подготовки присутствуют только ОО, имеющие статус лицеев и гимназий. При этом и среди ОО с низкими результатами оказались именно ОО со статусом лицеев и гимназий.

Наилучшие результаты по подготовке к ЕГЭ по истории второй год подряд продемонстрировали выпускники Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева» (Гимназия № 1) – 42,86 % высокобалльников, что гораздо выше среднего результата по региону. При этом ОО улучшила свои показатели 2023 г. (36,36 % высокобалльников). Традиционно высокое качество подготовки показывают лицей № 1 г. Орла и гимназия г. Ливны (в прошлом году они не вошли в число лидеров, но занимали уверенные позиции среди ОО с высоким уровнем подготовки). Можно сделать вывод о сохранении стабильных показателей ОО в регионе.

Подтверждением того факта, что главной характеристикой региона по итогам сдачи ЕГЭ по истории 2024 г. можно назвать стабильность, служит и перечень ОО с низкими результатами. Первый раз в данный список попал лицей № 18 г. Орла, ранее ОО демонстрировала хорошее качество подготовки, а в 2023 г. вошла в список ОО с высокими результатами. Поэтому изменение скорее носит ситуативный характер. В 2023 г. у ОО было 23,08 % выпускников-высокобалльников и 7,09 % набравших ниже минимального балла. В 2024 г. ниже минимального балла получили 13,13 % выпускников ОО, а высокобалльников стало 6,67 %. Скорее всего проблемы имеют субъективно личностный характер, а не указывают на устойчивый низкий уровень преподавания. Аналогична ситуация у второй ОО с низкими результатами – гимназии № 19 имени Героя Советского Союза В. И. Меркулова г. Орла. Ниже минимального балла набрали лишь 5,88 % участников от ОО, что не является критичным значением. К сожалению, больше половины участников попали в группу от минимального балла до 60 баллов (58,82 %), продемонстрировав не самые хорошие результаты. В то же время, нельзя не отметить, что в 2024 г. ЕГЭ по истории сдавало неожиданно значительное количество выпускников ОО – 17 человек, хотя ОО традиционно известна профилизацией по математическим и естественнонаучным дисциплинам. Нельзя не отметить, что в отличие от 2023 г. ни одна из ОО с количеством дававших ЕГЭ по истории в 2024 г. не превысила показатель 13,13 %, (в 2023 г. 36,36 %), что уже демонстрирует положительную динамику. Кроме того, ни одна из ОО региона за последние 4 года не попала дважды в список ОО с низкими результатами.

В качестве вероятной причины *сохранения уровня результатов ЕГЭ в 2024 г. на уровне 2023 г.*, возможно, стоит отметить сохранение тенденции к расширению региональной географии участников ЕГЭ – увеличение процента участников ЕГЭ из районов области по сравнению с преобладанием трех крупнейших городов региона – Орла, Ливен, Мценска. Возможно, эта тенденция оказала влияние и на количество высокобалльников. На наш взгляд, в перспективе это позитивный процесс, который позволит планомерно развивать историческое образование в регионе. Результаты текущего года уже позволяют привести доказательства тому – это значительное количество высокобалльников в Кромском (57,14 %), Хотынецком (30 %), Глазуновском (20 %), Залегощенском (16,67 %), Новодеревеньковском (14,29 %) районах. В трех

районах показатели также высоки: Кромской (50 %), Шаблыкинский (50 %), Знаменский (25 %), однако в этих районах количество участников ЕГЭ по истории составляет от 2 до 4 человек, что не позволяет уверенно говорить об успехах именно района, а не отдельных выпускников. Хорошие результаты продемонстрировали и выпускники ОО, подведомственные Департаменту образования Орловской области, – 25,93 % высокобалльников. Отметим, что все эти результаты выше средних по региону. Также выше средних по региону показатели участников из г. Ливны и Мценск (свыше 18 %). Нельзя не отметить отсутствие выпускников, набравших ниже минимального балла, в 16 АТЕ Орловской области, что тоже указывает на стабильность результатов региона (в прошлом году 15 АТЕ).

Анализ распределения баллов по АТЕ показывает, что самый высокий процент участников, не преодолевших барьер, отмечен в Залегощенском (33,33 %), Глазуновском (20 %), Новосильском (16,67 %), Урицком (15,38 %), Новодеревеньковском (14,29 %), Болховском (11,11 %) районах. При этом нельзя не отметить, что Залегощенский, Глазуновский, Новодеревеньковский районы демонстрируют значительный разброс в показателях, присутствуют в обеих ключевых группах. Единственный район, который третий год присутствует в группе АТЕ с низкими результатами, – Новодеревеньковский. Однако нельзя не отметить позитивную динамику его показателей. В 2023 г. количество участников, не набравших минимального балла, составило 27,27 %, а в 2024 г. уже 14,29 %. В то же время, очевидно, что необходимо обратить внимание на подготовку обучающихся в районе.

Довольно сложная ситуация с результатами в г. Орле. Количество высокобалльников ниже среднего по региону – всего 10,34 %, что нетипично для областного центра. При этом количество участников, не набравших минимального балла, незначительно, ниже среднего по региону 3,88 %. Выросло количество участников, набравших от минимального балла до 60 баллов. Скорее всего, итог ситуативно зависит от контингента, однако *необходимо обратить внимание на ситуацию в городе.*

Таким образом, анализ динамики результатов ЕГЭ в Орловской области в 2024 г. показывает позитивное изменение по ряду показателей относительно результатов 2022 и 2023 годов. В целом коррелирует с общероссийскими показателями. В сопоставлении результатов 2022-2024 гг., прежде всего, можно отмечать стабильность результатов ЕГЭ по истории, что связано с регулярным совершенствованием педагогами эффективных методик подготовки обучающихся к экзамену, достаточно высоким уровнем образовательной подготовки детей, ориентацией региона на подбор учебных материалов, полностью ориентированных на Историко-культурный стандарт по отечественной истории, работой по планомерному развитию исторического образования во всех муниципальных образованиях области.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁶

3.1. Краткая характеристика КИМ по истории

Содержание экзаменационной работы соответствует федеральному государственному образовательному стандарту среднего общего образования, федеральной образовательной программе среднего общего образования и историко-культурному стандарту, являющемуся частью концепции преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы.

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних общеобразовательных организаций. В то же время большое внимание уделяется проверке предметных и метапредметных результатов обучения выпускников на историческом содержании. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку умений:

- систематизировать исторические факты;
- устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи;
- использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач;
- аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний;
- представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.

Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создают возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени ориентированных на продолжение образования по данному профилю. Все это позволяет качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их исторической подготовки. В 2024 г. именно на это ориентирована детализация КИМ (задание № 18).

Работа построена на основе требований Историко-культурного стандарта, где особое внимание уделяется изучению вопросов культуры. Концепция преподавания учебного курса «История России» указывает на необходимость работы с исторической картой. Следует учесть общую патриотическую направленность ИКС, в связи, с чем особое внимание в 2024 г. аналогично 2023 г. уделено истории Великой Отечественной войны (в рамках заданий № 1 и № 5, также заданий № 8

⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

и № 17). Также в 2024 г. актуализировано содержание ЕГЭ по истории в отношении важнейших тем современной истории, включая проведение Специальной военной операции, что крайне важно в контексте воспитания истинного российского патриота с активной гражданской позицией, способного сохранять историческую и гражданскую идентичность в условиях информационной и гибридной войн, ведущихся против РФ.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проведен на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по истории в Орловской области в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности и тематическим разделам.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	74,57	19,12	67,74	91,29	99,26
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	65,46	8,82	56,31	83,33	98,53
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	64,99	14,71	52,39	89,02	97,79
4	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	65,53	20,59	56,43	84,09	91,18

⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	41,65	5,88	24,91	62,12	91,91
6	Работа с письменным историческим источником	П	50,85	32,35	40,96	61,36	82,35
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	48,1	7,35	29,52	75	96,32
8	Работа с изображениями	Б	66,03	20,59	59,73	77,27	94,12
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	61,48	23,53	52,22	78,79	86,76
10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	59,0	26,47	50,85	71,21	86,76
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	78,18	41,18	74,06	87,12	97,06
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	47,91	19,12	37,37	61,36	81,62
13	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	37,0	0	21,84	55,3	85,29
14	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	89,9	51,47	90,1	95,83	97,06
15	Работа с изображениями	П	68,03	7,35	60,41	86,36	95,59
16	Работа с изображениями	П	60,06	5,88	50,68	78,79	91,18

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	69,96	16,67	62,34	86,62	97,06
18	Установление причинно-следственных связей	В	27,26	0,98	14,45	38,89	73,04
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	55,22	5,88	45,9	70,45	90,44
20	Сравнение исторических событий, процессов, явлений	В	28,21	0	12,51	46,97	73,53
21	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	27,01	0,98	11,15	42,42	78,43

КИМ 2024 года претерпели некоторые изменения по сравнению с предыдущим годом, прежде всего, в плане детализации задания № 18. Поэтому провести полную корреляцию с выборкой прошлого года не всегда представляется возможным. На основе анализа таблицы, отражающей уровень сложности каждого задания, проверяемые элементы содержания (умения) и успешность выполнения группами разной образовательной подготовки различна.

Анализ результатов ЕГЭ базового уровня по элементам содержания и уровню образовательной подготовки:

Выполнение заданий базового уровня сложности

С заданием № 1 (базового уровня сложности) на знание и соотнесение дат в этом году успешно справилась большая часть участников, 74,57 %. При этом наблюдается рост успешности выполнения задания по сравнению с результатами 2023 г., когда процент выполнения снизился и составил 70,39 %. Для высокобалльников (4 группа участников) данное задание в этом году не представляло особой сложности, с ним справились 99 %. И в группе участников, набравших 61-80 баллов, с заданием справилось свыше 90 % участников. Наименьшее количество справившихся участников – в группе школьников, не набравших минимального балла, - 19,12 %. Можно констатировать, что обучающиеся адаптировались к новациям содержания ЕГЭ по истории и уделили большее внимание фактам по истории XX в. Важно отметить высокий уровень

выполнения задания еще и в том ключе, что добавление данных по современной истории не составило дополнительных сложностей для участников.

С заданием № 2 (базового уровня сложности) на систематизацию исторической информации справилось 65,46 % участников, что ниже показателя 2023 г. – 68,89 %. Стоит особо отметить, что это неожиданные данные, так как в 2024 г. уровень сложности задания был понижен с повышенного до базового уровня, и логично было бы ожидать повышения процента выполняемости. Обращает внимание тот факт, что отрицательная динамика сохраняется уже 2 года. Таким образом, выстраивание последовательности событий вызывает сложности у участников, несмотря на преодоление рубежа в 50 %. Возможно, это связано с недостаточными знаниями событий всеобщей истории. Причем, у первой группы участников, не преодолевших минимальный барьер, выполнено задание на 8,82 %. В группе от минимального балла до 60 баллов с заданием справились 56,31 %, в группе от 61 до 80 баллов – 83,33 % и в группе от 81 до 100 баллов – 98,52 %. Кроме того, процент выполнения различается по вариантам, так в вариантах 303, 305 и 309 он составил лишь 44, 48 и 50 %, что демонстрирует явные сложности со знанием конкретных событий.

Задание № 3 (базового уровня сложности) на знание основных фактов, процессов, явлений было выполнено на уровне 64,99 %, что несколько выше показателя 2023 г. – 62,83 %, при этом колебания от группы участников, не набравших минимальных баллов, к группе высокобалльников были весьма значительны, от 14,70 % до 97,79 %. Значительные колебания процента наблюдаются и в группах от минимального до 60 баллов – 52,38 % и в группе от 61 до 80 баллов – 89,01 %. Это свидетельствует о неравномерном усвоении материала. При этом основной рост процента выполнения задания произошел за счет участников второй группы (до 60 баллов) – их результативность выросла почти на 7 %.

Задание № 5 (базового уровня сложности), выявляющее знание исторических деятелей, оказалось доступным лишь для 41,65 % выпускников. Высокобалльники справились с ним традиционно успешно – 91,91 %. Для его выполнения достаточно было освоить фактическую составляющую материала. А уже в группе участников, набравших 61-80 баллов процент гораздо ниже – 62,12 %. При этом второй год подряд участники не могут преодолеть процент выполняемости в 50 %

Задание № 7 (базового уровня сложности) знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России также оказалось под силу меньше чем половине обучающихся – 48,10 %, что свидетельствует о традиционных трудностях освоения материала по культуре. В группе, не набравших минимальный балл, процент выполнения – 7,35 % (2023 г. – 4,05 %), группе от минимального балла до 60 баллов – 29,52 % (19,67 %), в группе от 61 до 80 баллов – показатель 75 %, что значительно выше уровня 2023 г. (59,48 %), высокобалльников – 96,32 % (в 2023 г. 94,39 %).

Задание № 8 (базового уровня сложности), посвященное истории ВОВ, появилось в КИМ впервые в 2023 г. и нацелено на работу с изображениями. С ним справился достаточно высокий процент участников – 66,03 %, однако процент выполнения демонстрирует отрицательную динамику, в 2023 г. он был пусть и незначительно, но выше – 69,95 %. При этом заметное снижение процента наблюдается у *участников 1 группы* – 20,59 % против 29,73 % в 2023 г., а также в *группе от 61 до 80 баллов* – 77,27 % против 80,39 % в 2023 г. Незначительное снижение присутствует в *группе высокобалльников* – 94,11 % против 95,33 % в 2023 г. В *группе участников, набравших от минимального до 60 баллов*, процент соответствует прошлогодним показателям: 59,72 % в 2024 г. и 59,56 % в 2023 г. При этом диспропорция по вариантам здесь также заметна. Например, с заданием № 8 в вариантах 302, 306 и 308 справилось свыше 90 % участников.

Задания 9 и 10 (базового уровня сложности) объединены единым видом деятельности и проверяют умение работать с исторической картой. В этих заданиях мы наблюдаем значительное снижение процента выполнения. Процент выполнения в 2024 г. – 61,48 % и 59,01 %, а в 2023 г. 73,29 % и 68,72 % соответственно. При этом задание неплохо выполнено в *группе, не преодолевших минимальный порог*, – 23,52 % и 26,47 %, в 2023 г. показатели были хуже: 10,81 % и 24,32 %, зато неожиданно не слишком уверенно с заданием справились высокобалльники – 86,76 % оба задания. Это один из худших показателей выполнения заданий базового уровня высокобалльниками.

Задание № 12 (базового уровня сложности) связано с заданиями № 9 и № 10 и также подразумевает работу с картой (схемой), и оно было выполнено на низком уровне – менее 50 %. Итоговый средний процент составил 47,91 %. При этом он серьезно не отличается от уровня 2023 г. (45,43 %), хотя в 2024 г. уровень сложности задания был понижен до базового. Наихудший процент выполнения у участников с вариантами 303, 304 и 307.

Задание № 14 (базового уровня сложности) – поиск информации в источниках разных типов. С ним справились 89,94 % участников, что гораздо выше показателя 2023 г. – 74,34 % выпускников. Даже в *группе не набравших минимальный балл* – он составляет 51,47 %, в остальных группах превышает 90 %.

Выполнение заданий повышенного уровня сложности

Задание № 4 (повышенного уровня сложности) на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах, было выполнено 65,53 % участников, что фактически соответствует уровню 2023 г. (67,19 %), хотя наблюдается незначительная отрицательная динамика, преимущественно за счет *участников первой группы*, в которой процент выполнения 20,59 % (2023 г. 24,32 %). В *группе высокобалльников* наблюдается определенное снижение выполняемости: 91,18 % в 2024 г. (2023 г. – 94,86 %); в *группе от 61 до 80 баллов* – 84,09 % (в 2023 г. 87,36 %). Но в целом результат свидетельствует о сформированной соответствующей компетенции обучающихся.

Задание № 6 (повышенного уровня сложности), предлагающее работу с письменным историческим источником, успешно выполнено 50,85 % участников, что выше результата 2023 г. (44,64 %). Среди *высокобалльников* результаты сопоставимы с прошлым годом: 82,35 % (в 2023 г. – 84,11 %), зато резко возросли результаты *участников в группе, не набравших минимальный балл*, в ней с заданием справилось 32,35 % участников (в 2023 г. – 10,81 %). По сравнению с 6,67 % 2022 г. динамика еще заметнее.

Задание № 11 (повышенного уровня сложности) входит в единый блок заданий, посвященных работе с картой, которые уже анализировались выше (задания № 9, 10, 12). В 2024 г. процент выполнения задания заметно снизился – 78,18 %, а в 2023 г. было 87,35 %. При этом снижение произошло за счет *группы участников, набравших от минимального до 60 баллов*: в 2024 г. процент выполнения в группе 74,06 %, а в 2023 г. было 84,19 %; а также *участников в группе 61-80 баллов*: в 2024 г. 87,12 %, а в 2023 г. 97,39 %. У *высокобалльников* процент снизился незначительно, а в *группе участников, не набравших минимального балла*, вырос с 32,43 % в 2023 г. до 41,18 % в 2024 г. Нельзя не отметить, что снижение также произошло за счет участников, выполнявших варианты 302, 306 и 308, процент выполнимости данного задания – ниже 60 %.

Задание № 13 (повышенного уровня сложности) объединено одним историческим документом с заданием № 14. С атрибуцией источника справились 37 % участников, причем заметна отрицательная динамика по сравнению с результатами 2023 г. (44,9 %), а также 2022 г. (59,78 %). При этом снижение процента успешного выполнения задания связано, прежде всего, с *участниками, набравшими от минимального балла до 60 баллов*: 21,84 % в 2024 г. по сравнению с 30,33 % в 2023 г.; и *набравших 61-80 баллов*: 55,3 % в 2024 г. по сравнению с 59,15 % в 2023 г. В *группе выпускников, не набравших минимального балла*, с заданием не справился никто (единственный аналог – задание № 20 высокой сложности). При этом у *высокобалльников* процент выполнения вырос с 76,64 % в 2023 г. до 85,29 % в 2024 г.

Задания 15 и 16 (повышенного уровня сложности) объединяет единый вид деятельности, они связаны с работой с изображениями и знанием истории культуры. Задания имеют существенный разрыв по результатам выполнения. Задание № 15 выполнено на 68,02 %, что несколько хуже 2023 г. (72,06 %), а также 2022 г. Снижение показателя было планомерным по всем группам, выделить результаты какой-то одной невозможно. Стоит лишь отметить малый процент выполнения задания в *группе участников, не набравших минимального балла*, – 7,35 %, при этом у *высокобалльников* справились с заданием 95,59 %.

Задание № 16 выполнили 60,06 % участников, что заметно выше показателя 2023 г. (52,81 %), что демонстрирует значительный рост умений обучающихся. В 2022 г. результат скромнее – 42,33 %. Рост выполнения произошел за счет второй и третьей групп участников, набравших до 60 баллов и от 61 до 80 баллов: соответственно 32,35 % в 2023 г.

и 50,68 % в 2024 г. во второй группе, аналогично 68,3 % в 2023 г и 78,79 % в 2024 г. в третьей группе. Это свидетельствует об определенных успехах в развитии навыков данного вида деятельности – работы с изображениями, а также знания объектов культурного наследия.

Задание № 17 (повышенного уровня сложности) связано с историей ВОВ и работой с письменным источником. С ним справились 69,96 % участников, что несколько выше результата 2023 г. (66,67 %). Прогресс наблюдается у *участников, набравших выше минимального балла*, у всех трех групп. Однако настораживает снижение показателя выполнения задания у *участников, не набравших минимального балла*: в 2024 г. с заданием справились лишь 16,67 % участников данной группы вместо 22,52 в 2023 г.

Задание № 19 (повышенного уровня сложности) – на знание исторических понятий и умение их использовать – выполнено на уровне 55,22 %, что, в принципе, незначительно хуже результатов 2023 г. (57,64 %), скорее можно говорить о стабильности показателя. Снижение вызвано некоторым падением результатов в *группе высокобалльников*: 90,44 % в 2024 г. против 93,93 % в 2023 г., а также *группы участников, набравших 61-80 баллов*: 70,45 % в 2024 г. против 72,88 % в 2023 г. При этом у 1 *группы участников, не набравших минимального балла*, результаты выросли: в 2023 г. задание было решено на 1,35 %, в то время как в 2024 г. – 5,82 %.

Анализ выполнения заданий высокого уровня сложности

Задание № 18 (высокого уровня сложности) – на установление причинно-следственных связей – выполнили лишь 27,26 % участников, что заметно хуже показателя 2023 г. (38,25 %). Наиболее сложным задание оказалось, как для *первой группы участников* – 0,98 % в 2024 г. (5,41 % в 2023г.), так и для второй *группы, набравших до 60 баллов*, – 14,45 % в 2024 г. (22,67 % в 2023 г.) Но в целом сокращение результативности наблюдается планомерно по всем группам участников: *выпускники, набравшие 61-80 баллов* – 38,89 % в 2024 г. (46,19 % в 2023 г.), *высокобалльники* – 73,04 % в 2024 г. (77,88 % в 2023 г.). Возможно, снижение уровня выполняемости связано с детализацией структуры задания, что стало требовать от участников гораздо более серьезных знаний по теме, равно как и умения выявлять и формулировать причинно-следственные связи.

Задание № 20 (высокого уровня сложности), нацеленное на сравнение исторических событий, процессов, явлений являлось новацией 2023 г. В связи с лучшим пониманием сути задания в текущем году заметна небольшая положительная динамика: в 2024 г. задание успешно выполнили 28,21 % участников, в то время как в 2023 г. 24,66 %. Это второе задание в регионе, с которым не справился никто из *участников группы*, не набравшей минимального балла. Заметная положительная динамика в *группе высокобалльников*: 73,53 % против 67,91 в 2023 г. и в группе участников, набравших 61-80 баллов: 46,97 % в 2024 г. против 32,46 % в 2023 г.

Задание № 21 (высокого уровня сложности) на умение аргументировать данную в задании точку зрения выполнили 27,01 % участников, что незначительно ниже уровня 2023 г. (28,59 %). При этом пусть и немного (0,98 %) участников из группы, *не набравших минимальный балл*, все же сумело справиться с заданием. Заметно вырос процент выполняемости задания у *высокобалльников* (78,43 % против 68,22 % в 2023 г.), что демонстрирует позитивную динамику развития умения аргументировать.

В тоже время, необходимо отметить, что во всех заданиях высокого уровня сложности процент выполнения заметно выше 15 %.

Анализ выполнения заданий по видам деятельности

Исходя из всего вышеизложенного необходимо констатировать, ухудшение результатов, связанных с умением *работать с исторической картой (схемой)*. Этим видом деятельности объединены 4 задания (№ 9, 10, 11, 12). В трех из них: № 9, 10, 11 наблюдается падение результативности. При этом, невзирая на то, что задания имеют различный уровень сложности, падение имеет примерно одинаковые параметры: снижение процента выполняемости на 9-11 %.

В случае с заданием № 12, входящим в этот же блок, ситуация также сложная. Формально произошел незначительный рост процента выполняемости (на 2,5 %), однако при этом в 2024 г. уровень задания был понижен с повышенного до базового, что нивелирует рост, кроме того, переводит данное задание в особую категорию заданий базового уровня сложности, где процент выполняемости ниже 50 %.

Некоторое ухудшение результатов наблюдается в группе заданий, *связанных с работой с изображениями* (задания № 8, 15, 16), хотя здесь ситуация не столь однозначна. Снижение результатов в задании № 8 не очень значительно – 4 %, однако задание имеет особую тематическую важность в связи с тем, что посвящено событиям Великой Отечественной войны, на данный результат необходимо обратить пристальное внимание. Как и на то, что упал показатель выполнения среди *участников, не набравших минимального балла*, в то время как события ВОВ однозначно относятся к историческим темам, знание которых необходимо всем выпускникам, особенно определяющим для себя историю в качестве ЕГЭ по выбору. Снижение процента выполняемости задания № 15 аналогичное – 4 %, можно предположить, что оно связано с определенными сложностями выбора обоснования своего ответа. При этом в выполнении задания № 16 процент успешности заметно вырос – более чем на 7 %. Скорее всего это связано с большим вниманием к памятникам культуры, их изображениям, характерным особенностям

Также неоднозначны результаты по *группе заданий, связанных с умением работать с письменным историческим источником* (задания № 6, 13, 14, 17). Основная тенденция – рост процента выполняемости: задания № 6 на 6 %, задания № 14 более чем на 15 %, задания № 17 на 3 %. При этом в случае с заданием № 13 наблюдается обратная тенденция –

снижение процента выполнения более чем на 7. Можно констатировать достаточно высокий уровень сформированности умения *работать с текстом*.

Анализ выполнения заданий по тематическим разделам

Тематические разделы представлены весьма условно, тем не менее, можно выделить следующие, обратившие на себя внимание при анализе результатов ЕГЭ.

Задания, посвященные истории Великой Отечественной войны. Это задание №17 (повышенный уровень) на атрибуцию исторического документа и поиск информации, посвященное ВОВ. Оно демонстрирует достаточно высокий уровень результатов – 69,95 % и позитивную динамику по сравнению с предыдущим годом. Однако при выполнении задания № 8 наблюдается ухудшение результатов, хотя в прошлом году задание было новым и, соответственно, могло бы вызвать больше сложностей при выполнении. Стоит отметить снижение в 2024 г. процента выполнимости обоих заданий в *группе участников, не набравших минимального балла*. Однако в целом с заданиями справились свыше двух третей участников, в *группах участников, набравших свыше 61 балла*, – три четверти. Это свидетельствует об усвоении материала, посвященного ВОВ, хотя необходимо продолжать работу по углубленному изучению темы.

Задания, посвященные новейшей истории. Именно со знанием истории XX в. традиционно могут быть связаны трудности при выполнении различных заданий. Однако, если в 2023 г. введение новых данных в задания № 1 и № 5 привело к ухудшению процента выполнения заданий, то в 2024 г. данные, связанные с новейшей историей, не привели к падению процента выполнения базовых заданий 1 части. В то же время в ряде вариантов были сложности с выполнением заданий по новейшей истории как отечественной, так и всеобщей. Это задания № 18 (связанное с Деникиным), № 20 (оба задания по первой четверти XX в.), № 21 (новейшая история Китая).

Задания, связанные с историей культуры (№ 7, 15, 16). Они вызывали традиционные сложности. Но 2024 г. продемонстрировал как небольшую отрицательную динамику в задании № 15, так и заметную положительную динамику – задание № 16, посвященное работе с изображениями. Положительная динамика прослеживается при выполнении задания № 7 (почти 5 %), однако при этом процент выполнения задания базового уровня так и не превысил еще 50 %. Тем самым, мы видим определенные проблемы, связанные со знанием истории культуры, очевиден рост усвоения иллюстративного материала, умения анализировать и сопоставлять события, эпохи и памятники культуры.

Задания, связанные с всеобщей историей, прежде всего, в рамках задания № 21. Большинство выпускников не приступает к формулировке аргументов по всеобщей истории. Скорее всего, именно со знанием сюжетов новейшей истории связано снижение процента выполнения.

Задания, проверяющие один и тот же элемент содержания/вид деятельности, в совокупности с учетом уровней сложности

В целом с заданиями первой части экзаменационной работы (базовый и повышенный уровни сложности) в 2024 г. успешно справились более 50 % выпускников. Однако сложными оказались задания:

№ 5 (знание исторических деятелей), несмотря на рост процента выполняемости, он ниже 50 %;

№ 7 (знание фактов культуры), несмотря на рост процента выполняемости, он ниже 50 %;

№ 12 (работа с картой), в связи с изменением уровня сложности задания качественно анализировать его динамику невозможно, в любом случае, процент выполняемости задания ниже 50 %.

Заметный рост процента выполнения участники ЕГЭ 2024 г. показали при выполнении заданий № 6 (повышенный уровень) первой части (работа с письменным историческим источником).

Во второй части достаточно хорошие результаты выпускники показали при выполнении задания № 14, связанного с анализом письменного исторического источника, задания № 16 (работа с изображениями), задания № 17, связанного с анализом письменных исторических источников по ВОВ. Таким образом, продемонстрированы компетенции в области *анализа исторического источника, умения работать с изображениями.*

Сложности и заметное снижение процента выполняемости наблюдаются при выполнении задания № 18 второй части, в связи с его детализацией.

Анализ выполнения открытого варианта

Проанализируем наиболее сложные задания и результативность выполнения на примере одного варианта КИМ.

В 2024 г. для анализа выполнения КИМ представлен вариант № 301, который выполняли 55 участников. Средний балл по варианту чуть выше среднего по региону – 60,02 балла.

Номер задания	Уровень сложности	% выполнения задания
1	Б	71,81
2	Б	87,27
3	Б	61,82
4	П	66,06
5	Б	49,09
6	П	60,91
7	Б	24,55
8	Б	47,27
9	Б	69,09

Номер задания	Уровень сложности	% выполнения задания
10	Б	87,27
11	П	87,27
12	Б	44,55
13	П	51,82
14	Б	92,73
15	П	68,18
16	П	38,18
17	П	65,45

При выполнении заданий данного варианта выпускники показали уровень, незначительно отличающийся от среднего по региону при выполнении заданий № 3, № 4 № 14 (базового уровня), № 15, № 17 (повышенного уровня).

Наиболее успешно участники ЕГЭ, выполнявшие данный вариант, справились с заданиями № 2, 5, 6, 9, 10, 11, 13, 18, 19. Отдельно надо подчеркнуть ряд успехов при выполнении заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности:

- задания № 2 на последовательность событий – процент его выполнения по варианту на 22 % выше среднего по региону, что, видимо, связано с известным событием по всеобщей истории – учреждением Лиги Наций;

- задание № 6, подразумевающее работу с историческим источником, выполнено на 10 % выше среднего уровня по региону, скорее всего в связи с тем, что посвящено достаточно популярному у школьников историческому периоду – первой четверти XIX в.;

- задания № 10 и 11, связанные с работой с исторической картой, выполнены на 18 % и 9 % выше среднего по региону, они связаны с подробно изучаемыми школьниками событиями Великой Отечественной войны. Выше среднего процент выполнения задания № 9;

- значительно выше среднего процент выполнения задания № 13 (на 14 %), 18 (на 14 %), 19 (на 11 %). Это связано с тематическими особенностями.

Трудности возникли у участников, выполнявших данный вариант, с заданиями № 1, 7, 8, 12, 16, 20, 21. Стоит обратить особое внимание на проблемы со следующими заданиями:

- задание № 1 на знание дат выполнено на 3 % хуже среднего, но необходимо отметить, что 8 человек, т.е. 15 % участников датой создания Совета по эвакуации посчитали 1942 г., соответственно есть сложности с пониманием событий ВОВ;

– задание № 7 на знание фактов истории культуры выполнено на 24 %, хуже среднего по региону показателя. Сложности возникли с пониманием роли следующих деятелей культуры: Б.Ш. Окуджава и Ф.С. Рокотов – не смогли определить их вклад в историю культуры России (в отношении каждого из них) свыше 15 человек, т.е. свыше 25 % участников.

– задание № 8, посвященное истории ВОВ и нацеленное на работу с изображениями, выполнено всего лишь на 47,27 %, что на 19 % ниже среднего уровня по региону. Задание, к сожалению, выявило проблемы у школьников с функциональной грамотностью, так как на вопрос: «укажите название этапа в ходе ВОВ...» значительная часть вместо «коренной перелом» писала «курская дуга» (22 %), «курская битва» (5 %);

– задания № 16, 20, 21 выполнены ниже среднего по региону соответственно на 22 %, 7 % и 6 % скорее всего в связи с тем, что посвящены событиям XX в., которые регулярно вызывают затруднения у участников.

Анализ выполнения заданий базового уровня менее 50 %

Данные выполнения варианта сохраняют общую тенденцию по региону – на уровне ниже 50 % задания № 5, 7, 12. Однако в ситуации с заданием № 5 участники, выполнявшие вариант 301, вплотную приблизились к данному уровню – 49,09 %. Особенностью варианта является скатывание на уровень ниже 50 % и показателей выполняемости задания № 8.

Анализ выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности менее 15 %

Все задания повышенного и высокого уровней в варианте 301 выполнены с процентом, превышающим пороговое значение 15 %.

Таким образом, на примере анализируемого варианта 301 мы видим определенные проблемы со знанием деятелей истории культуры, событий Великой Отечественной войны, истории XX века, со сформированностью компетенций по работе с изображениями и умением сравнивать исторические события и приводить исторические аргументы.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проведен с учетом полученных результатов статистического.

Невысокий процент выполнения заданий базового уровня № 5 – 41,65 %.

Требовалось в задании: установить соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите позицию из второго столбца.

Типичные затруднения

Выпускники неверно соотносят явления, процессы и участников событий (например, считают М.В. Фрунзе участников Крымской войны, а В.А. Корнилова связывают с событиями «перестройки»).

Пути преодоления трудностей

На уроках истории учеников учить сопоставлять события, процессы, явления и участников событий, процессов, начиная с 5 класса. В работе использовать сравнительные таблицы, четко устанавливая соответствия. Выпускники часто не умеют выбрать все варианты правильного ответа. Для выполнения задания обучающиеся должны обладать хорошими знаниевыми навыками, ориентироваться в исторических событиях и датах, обладать тренированной памятью.

Ниже 50 % выполнено задание № 7 базового уровня – 48,1 %.

Требовалось: установить соответствие между деятелями культуры и их краткими характеристиками.

Типичные затруднения

Выпускники затрудняются установить соответствие между личностью и фактом, процессом, явлением истории культуры России.

Пути преодоления трудностей

Учить сопоставлять личности и события, процессы, явления истории культуры надо учеников, начиная с 5 класса. В работе использовать сравнительные таблицы, четко устанавливая элементы сопоставления. Использовать межпредметные связи с литературой, музыкой. Безусловно, хорошим подспорьем было бы для обучающихся посещение музеев, театров, картинных галерей, экскурсионные поездки в другие города, позволяющие развивать не только общий кругозор, но и целенаправленно изучать историю и культуру родной страны. Современные технологии позволяют делать это интерактивно.

Задание № 12. Выполнено на 47,91 %.

Требовалось: сделать множественный выбор (выбрать верные суждения) с опорой на историческую карту.

Типичные ошибки

Не все варианты выбора ответа производятся верно. Не знают исторические события.

Анализ затруднений

Анализ показывает, что выпускники не знают историческую карту. Затрудняются соотнести исторические факты, события, определить, являлись ли они частью исторического процесса, отраженного на карте.

Пути преодоления трудностей

Регулярно, с 5 класса, учить школьников работать с историческими картами, воспринимать исторические процессы как целостные, уметь определять их особенности, параллельно происходящие события, их участников. Задания на воспроизведение хода событий в контурных картах помогут лучше усвоить исторический материал. Полезно использовать межпредметные связи с географией.

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В 2024 г. участники ЕГЭ в регионе выполнили три задания базового уровня сложности с процентом выполнения ниже 50 %. Это задания № 5 и № 7, № 12.

Прочие результаты статистического анализа

Прочие результаты статистического анализа выполнения заданий КИМ ЕГЭ по истории 2024 года в Орловской области не установлены.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива основного дня основного периода. На основе приведенных данных в п.3.2.1. анализу подлежат следующие задания.

Задание № 5.

Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующие позиции из второго столбца.

События (явления, процессы)	Участники
А) «перестройка» в СССР	1) князь Дмитрий Иванович
Б) Крымская война	2) Г. А. Явлинский
В) Невская битва	3) князь Александр Ярославович
Г) партизанское движение в Белоруссии в годы Великой Отечественной войны	4) В. А. Корнилов 5) З. Портнова 6) М. В. Фрунзе

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

Типичные ошибки

Ошибки связаны с добавлением персоналий истории Великой Отечественной войны и истории XX века.

Анализ затруднений

Анализ затруднений показывает, фактологический материал не составил трудностей участникам. С личностями ситуация оказалась сложнее. Прежде всего, проблемы задание вызывает в группе участников, не набравших минимальный балл, – процент выполнения лишь 5,88 %, да и у участников, набравших до 60 баллов, он невысок – 24,91 %. Кроме того, в данном задании также прослеживается различия по вариантам – особые сложности оно вызвало у участников, выполнявших варианты 302, 303, 309, там процент выполнимости 29-32 %.

Пути преодоления

На уроках истории серьезное внимание уделить периоду Великой Отечественной войны и выдающимся личностям этого периода. Учить сопоставлять события, процессы, явления и их участников надо учеников, начиная с 5 класса.

Задание № 7

Установите соответствие между деятелями культуры и их характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующие позиции из второго столбца.

Деятели культуры	Характеристики
А) Феофан Грек	1) композитор, создатель русской национальной оперы
Б) Ф. С. Рокотов	2) иконописец, создатель фресок церкви Спаса Преображения на Ильине улице в Новгороде
В) Ф.С. Конь	3) зодчий, строитель стен Белого города в Москве, Смоленского кремля
Г) Б. Ш. Окуджава	4) один из крупнейших российских живописцев - портретистов 5) русский литейщик, пушечный и колокольный мастер, отливший «Царь – пушку» 6) один из родоначальников жанра бардовской песни

Типичные ошибки

Проверяемое в задании № 7 (базового уровня сложности) знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России также оказалось под силу меньше чем половине обучающихся – 48,10 %, что свидетельствует

о традиционных трудностях освоения материала по культуре. В то же время по сравнению с 2023 г., когда процент выполнимости составил 43,41 %, видна положительная динамика.

Анализ типичных затруднений

Существуют значительные различия в выполнении заданий по вариантам, участники, выполнявшие варианты 301 и 307 справились с заданием лишь на уровне 25 %. Сложности возникли с пониманием роли следующих деятелей культуры: Б.Ш. Окуджава и Ф.С. Рокотов – не смогли определить их вклад в историю культуры России.

Несомненно, это связано не только с содержанием вариантов, но и с уровнем подготовки выпускников, но диспропорция велика.

Пути преодоления затруднений

На уроках истории следует больше внимания уделять формированию знаний исторических периодов культурного развития страны и выдающихся деятелей культуры. В работе использовать сравнительные таблицы, четко устанавливать элементы сопоставления, использовать межпредметные связи с литературой, музыкой.

Задание № 12

Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) В период, когда произошли отраженные на схеме события, началась блокада Ленинграда?
- 2) Город, обозначенный цифрой «1», находился на территории Белорусской ССР?
- 3) Контрнаступление советских войск от линии, дважды обозначенной на схеме «3», началось в январе.
- 4) Участником отраженных на схеме событий был И. В. Панфилов.
- 5) В ходе отраженных на схеме событий советские войска освободили Калугу.
- 6) В ходе отраженных на схеме событий войскам противника удалось взять Воронеж.

Типичные ошибки

Ошибки свидетельствуют о том, что выпускники не знают основные события, связанные с Великой Отечественной войной. Поэтому наблюдается несоответствие между указанными цифрами и событиями на карте.

Анализ типичных затруднений

Анализ типичных затруднений показывает, что выпускники не умеют работать с картой.

Пути преодоления

Пути решения данной проблемы является систематическая работа с картами и контурными картами, обеспечение преемственности между картами с использованием методического приема «от общего к частному». При знакомстве на уроках с новыми тематическими картами предложить учащимся найти и показать территорию, на которой происходят

исторические события на общей карте, а также выполнение творческих заданий – это составление собственных маршрутов, «проложение» путей, прогнозирование хода битв. Наконец, межпредметное взаимодействие с учителями географии над развитием умения работать с картографической информацией.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения по истории.

Анализ выполнения заданий по истории показал, что на задания, которые вызвали наибольшие затруднения, повлияла недостаточная сформированность метапредметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. Так, *недостаточное овладение универсальными учебными познавательными действиями* среди выпускников в работе с информацией, а именно владение навыками получения информации из исторического текста, ее интерпретации, не позволили получить высокие результаты при выполнении заданий в работе с текстовым историческим источником: во 2 части КИМ снижение процента выполнения задания № 13.

Недостаточное развитие общеучебных действий (*работа с информацией, письменным текстом*), общеучебных умений (анализ и синтез) повлияли на выполнение заданий, где требовалось проанализировать информацию: задания № 5, 7, 12 (уровень выполнения всех трех заданий базового уровня сложности ниже 50 %).

Также в первой части экзаменационной работы из-за недостаточной сформированности таких базовых логических действий как *умения устанавливать существенный признак и владения навыками получения информации из источников разных типов*, обучающиеся не смогли успешно выполнить задание № 8 (47,27 %) открытого варианта по работе с изображениями, хронологически связанное с событиями Великой Отечественной войны. Помимо этого, участники экзамена в 2024 г. испытывали затруднения при выполнении задания № 12 (44,55 %) на множественный выбор при работе с картой. В данном случае выявлен недостаточный уровень *познавательных (базовые исследовательские действия, работа с информацией) и коммуникативных УУД (общение)*.

Задания части 2 показывают недостаточно сформированные познавательные метапредметные навыки в следующих метапредметных элементах: в умениях устанавливать причинно-следственные связи; строить логические рассуждения, делать умозаключения и выводы при объяснении, использовать адекватные языковые средства; выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач и решать задачи на применение знаний в новой ситуации.

Высокий уровень базовых логических и исследовательских действий по формированию научного типа мышления, владения научной терминологией, ключевыми понятиями и методами повлиял на выполнение задания № 19. Задание повышенного уровня выполнено на 55, 22 % (не справилась с ним только группа, не преодолевших минимальный порог).

Коммуникативные учебные действия позволяют адекватно использовать речевые средства, уметь с достаточной полнотой, точностью, обоснованием выражать свои мысли.

Задания высокого уровня сложности № 20 и 21 связаны со сформированностью метапредметного умения выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, *находить и приводить аргументы, обоснования для доказательства своих утверждений, а также развивать монологическую речь* выполнены с превышением контрольных цифр на 27,01 % и 28,21 %, что свидетельствует об овладении выпускниками данным навыком.

На достаточном уровне сформированы УУД: готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. Метапредметные результаты проявились при выполнении заданий № 6 № 8, № 9, № 10, № 11 (работа с источником, с изображениями). Процент успешности превышает контрольные цифры базового и повышенного уровней, это:

– владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;

– владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

На успешность выполнения заданий влияют и **регулятивные** универсальные учебные действия: целеполагание (умение ставить учебные задачи), планирование (определять наиболее рациональный алгоритм действий), осуществлять *самоорганизацию и самоконтроль*). Этим навыком овладели 95,04 %, то есть выпускники, преодолевшие минимальный порог.

У группы выпускников, не преодолевших минимальный барьер, не хватает времени на выполнение заданий части 2, ошибки при перенесении записей из черновика в бланк ответов и т.д.

Таким образом, анализ выполнения КИМ ЕГЭ по истории 2023 года выявил сформированность всех трёх групп *универсальных учебных познавательных действий: базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией на достаточном уровне, так как практически во всех заданиях базового уровня превышен порог в 50 % и превышен порог в 15 % всех заданий повышенного и высокого уровней.*

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Проведённый анализ свидетельствует о хорошем знании выпускниками Орловской области 2024 г. всех периодов истории России.

При выполнении заданий части 1 выпускники региона наиболее успешно справились со следующими заданиями:

- знание дат (№ 1 – 74,57 %) знание основных фактов, процессов, явлений (64,99 %);
- систематизация исторической информации, представленной в таблице (№ 4 – 65,53 %);
- работа с письменным историческим источником (№ 6 – 50,85 %).

Результаты выполнения части 1 показывают достаточную сформированность таких компетенций, как работа с письменным историческим источником, систематизация информации. Рост процента выполнения заданий № 1, 3 демонстрирует развитие умений сопоставлять факты и явления, процессы, события. Если в 2023 году с ним справились 70,39 %, то в 2024 года – 74,57 %. Задание № 3 в 2023 года - 62,83 %, в текущем году - 64,99 %.

Во 2 части хорошие результаты выпускники показали при выполнении заданий, требующих анализа исторического источника (№ 14 – 89,94 %), задания № 16 – 60,06 % (работа с изображениями), работа с письменными историческими источниками по ВОВ (№ 17 – 69,96 %). Таким образом, продемонстрированы компетенции в области анализа исторического источника, умения работать с изображениями.

Рост процента выполнения заданий № 20 демонстрирует положительную динамику умения сравнивать исторические события, процессы, явления с 24,66 % в 2023 году до 28,21 % в 2024 году.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Традиционно сложными оказались задания, проверяющие элементы содержания

- знание исторических деятелей (№ 5 – 41,65 %);
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, (задание № 7 – 48,1 %).

Затруднения в 2024 г. возникли у участников при работе с исторической картой, особенно с заданием № 12 на множественный выбор.

Снижение процента выполнения необходимо отметить в задании № 18 (27,26 %), что связано с детализацией структуры задания.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Анализируя изменения успешности выполнения заданий разных лет по проверяемому умению, мы видим устойчивые результаты в работе с заданиями на знание дат и фактов, умение систематизировать историческую информацию, работать с изображениями, с письменным историческим источником.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

На динамику роста показателей участников экзамена оказало влияние реализация рекомендаций, содержащихся в отчете за 2023 г., в частности, адресному (на основе анализа результатов ЕГЭ-2023):

– консультирование педагогов и обучающихся (как путем проведения образовательных семинаров, так и индивидуально); проведенные курсы «Компетенции в ЕГЭ», «Интерактивные формы подготовки к ЕГЭ», «Подготовка к ЕГЭ в контексте цифровой образовательной среды»;

– курсы ПК на базе ИРО «Система подготовки обучающихся к ГИА по истории и обществознанию», «Современные проблемы обновления содержания методики преподавания истории и обществознания в условиях реализации ФГОС», «Совершенствование профессиональных компетенций преподавателей системы СПО по проведению процедур оценки качества образования»;

– работа предметной секции учителей истории и обществознания регионального учебно-методического объединения (РУМО) и регионального отделения Всероссийской Ассоциации учителей истории и обществознания по темам: «Использование результатов оценочных процедур в целях повышения качества образования по истории и обществознанию», «Использование результатов оценочных процедур в системе профессионального развития учителей истории и обществознания», «Современные технологии повышения предметных и метапредметных компетенций обучающихся при подготовке к ЕГЭ-2024 по истории и обществознанию» (из опыта работы).

Реализация в Орловской области в 2023-2024 учебном году регионального проекта «На пути к экзаменам» оказала свое положительное воздействие на результаты экзамена. Большое количество мероприятий, проведенных в истекшем году в рамках проекта, были направлены на оказание методической и организационной помощи учащимся и педагогам выпускных классов при подготовке к итоговой аттестации. В ходе проведения видеоконсультаций, психологических консультаций для выпускников, серии вебинаров «Советы от экспертов», цикла практикумов-тренингов для учителей выпускных классов давались практические советы и рекомендации, ответы на интересующие вопросы, как учителей, так и

учеников из самых отдаленных уголков области. Значимость последнего фактора надо отметить особо в контексте увеличения количества участников ЕГЭ по истории из районов Орловской области.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁸ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Рекомендации для системы образования Орловской области составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания истории в Орловской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Рекомендации составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ ЕГЭ по истории 2024 года в Орловской области и выявленных типичных затруднений и ошибок выпускников.

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания истории всем обучающимся

Учителям

Учителям и методическим объединениям учителей истории необходимо:

- изучить «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2024 года» на сайте ФИПИ;
- изучить «Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. История» на официальном сайте Рособнадзора;
- использовать Rutube-канал и страницу Рособнадзора в соцсети «ВКонтакте» (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ);
- изучить рекомендации по совершенствованию преподавания истории для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, размещенных на Образовательном портале Орловской области;
- изучить «Адресные методические рекомендации по подготовке к государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) по истории обучающихся 11 классов Орловской области в 2024-2025 учебном году» на сайте ОИРО;
- использовать ресурсы сайта ОИРО раздела «ЕГЭ» (адресные методические рекомендации, методические кейсы и др.) за 2020-2024 гг.;

⁸ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

– использовать методические материалы на сайте ОРЦОКО, в том числе использовать информацию о типичных ошибках выпускников региона по истории из статистико-аналитического отчета и методического анализа результатов ГИА по образовательным программам среднего общего образования в Орловской области в 2024 году;

– регулярно знакомиться с материалами на сайте ФИПИ: учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2022–2024 гг.); рекомендации, размещенные в «Методической копилке»; методические рекомендации для учителей школ с высокой долей обучающихся с риском учебной неуспешности; журнал «Педагогические измерения» и др.;

– начинать подготовку обучающихся с изучения и проработки ключевых документов, разработанных ФИПИ для проведения ГИА: кодификатора, спецификации, демоверсии ЕГЭ, а также довести до будущих участников ЕГЭ информацию о необходимом объеме знаний (элементы содержания) и перечне проверяемых учебных умений и навыков;

– познакомить старшеклассников с Историко-культурным стандартом, списком обязательных дат, терминов, персоналий; если возможно, рекомендовать выпускникам для подготовки дополнительно использовать современные УМК, соответствующие Историко-культурному стандарту, а также хрестоматии;

– рекомендовать обучающимся использовать ресурсы на сайте ФИПИ: навигатор самостоятельной подготовки в ЕГЭ, видеоконсультации для участников ЕГЭ и др.;

– провести диагностику учебных достижений обучающимися по истории;

– провести стартовую диагностику по истории в экзаменационном формате с теми обучающимися, которые планируют сдавать ЕГЭ по истории, чтобы соотнести реальный уровень подготовки с требованиями КИМ;

– организовать работу обучающихся с Открытым банком заданий ЕГЭ по истории на сайте ФИПИ;

– регулярно использовать Открытый банк заданий для формирования и оценки метапредметных результатов обучения (функциональной грамотности), размещенный на сайте ИСРО РАО;

– использовать Открытый банк заданий по оценке читательской грамотности обучающихся на сайте ФИПИ;

– развивать функциональную грамотность обучающихся в рамках проектной деятельности и введения курса внеурочной деятельности: самостоятельно разработать программу внеурочной деятельности или воспользоваться готовой программой курса внеурочной деятельности «Функциональная грамотность: учимся для жизни», разработанной ИСРО РАО;

– при изучении истории осуществлять метапредметные связи истории с обществознанием, географией, литературой и другими науками, изучение теоретической части обязательно сопровождать примерами из различных областей;

– усилить внимание к межкурсовым связям, в частности, истории России и всеобщей истории;

– в соответствии с требованиями ФГОС реализовывать на уроках системно-деятельностный подход в обучении, активнее использовать такие образовательные технологии, как технология развития критического мышления, проблемное обучение, проектные методы, работа в малых группах, дебаты, дискуссии, ролевые и деловые игры и т.д.;

– уделять особое внимание формированию умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа;

– при изучении и повторении учебного материала по истории акцентировать внимание обучающихся на тех вопросах, которые традиционно являются для них трудными. В частности, особое внимание уделить усвоению истории периода XX – начала XXI вв., истории Великой Отечественной войны, проблемам становления советской и современной российской государственности, историческим личностям, развитию отечественной культуры (при этом важно научить обучающихся определять стиль произведения культуры, что поможет с его периодизацией);

– акцентировать внимание на выполнение заданий повышенного и высокого уровней сложности в КИМ ЕГЭ по истории;

– приучать выпускников работать по строго заданному алгоритму, самим разрабатывать алгоритмы различных видов деятельности;

– развивать монологическую (устную и письменную) речь обучающихся;

– использовать разнообразные методы и приёмы формирования понятийного аппарата по истории (включая овладение историческими терминами);

– *использовать разнообразные методы и приёмы для формирования хронологических представлений обучающихся (в т. ч. хронологические ленты и таблицы и т.д.);*

– выстраивать систему работы с обучающимися по развитию умений анализировать, систематизировать, классифицировать различные исторические источники, в том числе тексты, статистическую информацию, карты, таблицы, визуальные источники и т.д.;

– при работе с историческими текстами необходимо больше внимание уделять особенностям языка, стиля изложения информации, определению типологии источника, поиску ключевых слов (дат, имен, географических названий и др.), в которых, как правило, содержатся ориентиры для ответа;

– при обсуждении дискуссионных вопросов вырабатывать у школьников умение делать обоснованный выбор точки зрения и способность ее аргументированно отстаивать;

– регулярно знакомиться с учебно-методическими материалами ФИПИ и прежде всего, ежегодными методическими рекомендациями И. А. Артасова;

– использовать в работе с обучающимися учебное пособие по истории из серии «Я сдам ЕГЭ» (авторы И. А. Артасов, А. А. Данилов, Н. Ф. Крицкая, О. Н. Мельникова);

– использовать учебные материалы издательства «Национальное образование» (например: ЕГЭ 2024 История. Отличный результат. Учебная книга участника ЕГЭ / под ред. И. А. Артасова - Москва: издательство «Национальное образование», «Типовые экзаменационные варианты. ФИПИ.» и др.)

– регулярно прибегать к работе с исторической картой и изображениями;

– особое внимание необходимо уделять развитию навыков анализа различных источников информации (прежде всего, текстов);

– в процессе подготовки обучающихся уделять внимание диагностике следующих достижений: знание основных сюжетов, дат, исторических персоналий, умению выстраивать причинно-следственные связи и давать аргументацию, решать исторические задачи, характеризовать роль личности в истории;

– *использовать конкретные методики* (в соответствии с классификацией методов обучения по дидактической цели): методика приобретения знаний; методика формирования умений и навыков; методика применения знаний; методика закрепления и проверки знаний, умений, навыков;

– *уделять внимание применению интерактивных форм обучения* (системно использовать различные виды самостоятельной работы обучающихся с выполнением заданий на преобразование информации: составление хронологических лент и схем, таблиц, кластеров, характеристик исторических деятелей и периодов, а также подготовку сообщений, докладов, презентаций и т.п., в том числе связанных с ролью в истории исторической персоналии);

– *включить в план работы муниципальных и школьных методических объединений учителей истории следующие темы для обсуждения:* «Особенности работы с историческими документами в процессе подготовки к ЕГЭ»; «XX век в системе подготовки к ГИА: расставляем акценты»; «Проблемы социально-экономического развития истории России в XVII– XX вв.»; «Компетентностный подход в ЕГЭ», «ЕГЭ как система оценки знаний»; «ЕГЭ и цифровая образовательная среда: вызовы и ответы»; «Сложные вопросы ЕГЭ по истории», «Онлайн подготовка к ЕГЭ» и др.;

В целом, необходимо продолжить системную работу по совершенствованию процесса преподавания истории и улучшению подготовки обучающихся по истории с помощью применения интерактивных форм (системно использовать различные виды самостоятельной работы обучающихся с выполнением вышеупомянутых заданий на преобразование информации).

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- транслировать «Адресные методические рекомендации по подготовке к государственной итоговой аттестации (ЕГЭ) по истории обучающихся 11 классов Орловской области в 2024-2025 учебном году»;
- оптимизировать работу с образовательными организациями, имеющими стабильно низкие образовательные результаты по истории;
- усилить профессионально-методическую подготовку учителей истории по развитию функциональной грамотности обучающихся;
- расширить работу по изучению, обобщению и диссеминации актуального педагогического опыта учителей из образовательных организаций с высокими образовательными результатами по истории;
- содействовать проведению обучающих мероприятий, связанных с обменом опытом педагогов, в том числе в дистанционной форме;
- развивать цифровую образовательную среду;
- содействовать проведению творческих конкурсов и иных мероприятий, связанных с защитой проектов, посвященных историческим личностям, событиям, процессам, памятным датам, в том числе в контексте сохранения памяти о Великой Отечественной войне.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

– провести стартовую диагностику по истории в экзаменационном формате с теми обучающимися, которые планируют сдавать ЕГЭ по истории, чтобы соотнести реальный уровень подготовки с требованиями КИМ и спланировать обучение по четырем группам предметной подготовки.

В работе с группой обучающихся, рискующих не преодолеть минимальный балл (выпускники, слабо подготовленные по истории):

– проводить систематическую диагностику уровня подготовленности к экзамену, определения проблем, формирования реалистичной траектории обучения по истории;

– использовать основной методический прием в обучении этой группы – комментированное чтение параграфов учебника с формулированием основных идей и ответом на вопросы по содержанию прочитанного в конце каждого параграфа, конспектирование, составление хронологических лент, таблиц и т.д. (такая работа поможет обучающимся подготовиться к выполнению не только 1 части КИМ, но и 2 части);

– отрабатывать ключевые из неосвоенных понятий по всем разделам курса истории, систематизировать имеющиеся знания;

– регулярно применять тренировочные упражнения по выполнению вариантов заданий, отрабатывать понимания особенностей формулировок различных заданий, составления развернутых ответов.

В работе *с группой обучающихся, рискующих получить результат ниже 60-ти баллов* (выпускники с отсутствием системных знаний по каждому из содержательных блоков, репродуктивным уровнем учебной деятельности):

– наряду с методическими подходами, рекомендуемыми в работе с предыдущей группой риска, при тренировочных упражнениях рекомендуется добиться качественного выполнения заданий по историческому тексту;

– использовать задания, проверяющие знания ключевых понятий и требующие приведения развернутых ответов.

В работе *с группой обучающихся, нацеленных на результаты 61–80 баллов* (выпускники понимают большинство основных понятий курса, классифицируют явления истории, процессы, анализируют актуальную информацию, применяют полученные знания, задания базового и повышенного уровней, как правило, на максимальный балл. При выполнении заданий высокого уровня – средний процент выполнения в диапазоне от 50 до 70 %):

– выявлять и устранять пробелы в знаниях по тем или иным конкретным вопросам предмета;

– формировать умение вычлнить все оцениваемые элементы ответа, умение выстраивать аргументы, проводить причинно-следственный и структурно-функциональный анализ.

В работе *с группой высокобалльников* (выпускники с ориентацией на результаты выше 80-ти баллов, успешно выполняющих задания всех уровней сложности):

– акцентировать внимание на работу с использованием исторических сведений для аргументации, определением причинно-следственных связей.

Вместе с учениками всех групп проанализировать кодификатор элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по истории, выявить по каждому разделу курса область незнания, неосвоенные темы, понятия и в дальнейшем проводить работу по ликвидации предметного дефицита.

Администрациям образовательных организаций

– разработать и обеспечить реализацию внутришкольной системы профилактики учебной неуспешности, включающей анализ достигнутых результатов, причин неуспешности, мероприятия для всех участников образовательных отношений, различные механизмы преодоления школьной неспешности с учетом образовательных потребностей обучающихся, моделирование работы педагогов в урочной, внеурочной деятельности и коррекционной работе;

– обеспечить индивидуализацию образовательного процесса за счет разработки и внедрения адресных образовательных программ дифференцированного обучения;

– составить и обеспечить реализацию план-графика подготовки обучающихся к ГИА по истории на весь учебный год с широким спектром направлений деятельности, включающим аналитическую и организационно-методическую работу, работу с обучающимися и родителями, профессиональное развитие самих педагогов (Примерный план-график размещен на сайте ОИРО);

– включить в планы работы школьных предметных методических объединений вопросы работы с обучающимися, испытывающими трудности в обучении, подбор/разработку для них учебных материалов для развития предметных и метапредметных компетенций, организации самостоятельной работы, контрольно-измерительных материалов, направленных на снижение школьной неуспешности;

– выработать управленческие механизмы повышения качества образования по истории в образовательной организации на основе актуализированной статистико-аналитической информации по результатам ГИА;

– предоставлять возможности для участия учителей и обучающихся в дистанционных мероприятиях по подготовке к ЕГЭ;

– реализовывать персонализированные программы наставничества для формирования педагогического мастерства учителей истории при подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

– скорректировать программы повышения квалификации в направлении усиления адресной, практической направленности, обучению руководителей, педагогов на основе выявленных учебных затруднений у обучающихся и профессиональных дефицитов;

– обеспечить целевое повышение квалификации педагогов для работы по профилактике рисков учебной неуспешности обучающихся, внедрение в образовательный процесс педагогических технологий, форм, методов обучения с обучающимися, испытывающими трудности в обучении;

– особое внимание уделить развитию методических компетенций педагогических работников;

– совершенствовать систему повышения квалификации в региональной системе образования через оптимизацию адресной методической помощи образовательным организациям, показавшим низкие образовательные результаты;

– проводить регулярные индивидуальные и групповые консультации для учителей из школ с низкими образовательными результатами по истории;

– организовывать методические и тематические выезды в образовательные организации со стабильно низкими результатами обучения по истории с посещением региональными методистами уроков и последующим анализом методики их проведения;

– регулярно проводить обучающие и методические семинары/вебинары для учителей-предметников (включая опыт работы учителей с устойчиво высокими результатами);

– ежегодно формировать/актуализировать методические кейсы по подготовке к ЕГЭ по истории с привлечением экспертов предметной комиссии.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Историческое образование школьников в современной России в условиях обновления нормативно-правовой базы образования.

Федеральные рабочие программы учебного предмета «История» на уровне основного и среднего общего образования: проблемы содержания и нормативного сопровождения реализации в практике преподавания истории.

Реализация Концепции преподавания учебного курса «История России», Концепции исторического просвещения и обновленного ИКС.

Использование единых государственных учебников истории для старших классов в образовательном процессе: содержание обучения и методика преподавания.

Использование материалов всероссийского просветительского проекта «Без срока давности» в преподавании истории.

Использование материалов федеральных уроков памяти, мужества и урока, направленного на освоение обучающимися темы Великой Отечественной войны, размещенных на портале «Единое содержание общего образования».

Планирование современного учебного занятия по истории в соответствии с ФГОС: методика постановки учебных задач на разных этапах урока.

Переход к новым индикаторам оценки образовательных результатов: приоритет метапредметных и личностных результатов.

Развитие функциональной грамотности обучающихся на уроках истории: подходы к отбору учебных заданий, направленных на развитие функциональной грамотности.

Особенности заданий ЕГЭ по истории и требования к их выполнению в условиях постоянно обновляющихся КИМ и критериев оценивания.

Трансляция опыта работы учителей из общеобразовательных организаций с высокими показателями ЕГЭ 2024 по истории.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

– прохождение курсов повышения квалификации в контексте изменения государственной политики в отношении исторического просвещения, преподавания истории и усиления гражданско-патриотического воспитания на базе ИРО, ОГУ имени И.С. Тургенева и иных площадок;

– формирование системного подхода в самосовершенствовании и организации профессионального роста педагогов региона;

– проведение мастер-классов педагогов, обучающиеся которых имеют высокие показатели результатов ЕГЭ по истории;

– изучение положительного опыта образовательных организаций с высокими результатами ЕГЭ по истории;

– проведение тренингов по развитию логического, критического, креативного мышления обучающихся.

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном, расширенном или преобразованном в презентационные материалы виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Адрес страницы размещения:

<http://www.orcoko.ru/rekomendacii-dlya-sistemy-obrazovaniya-orlovskoj-oblasti-po-rezultatam-analiza-ege-2024-goda-2/>

Дата размещения – 2 сентября 2024 года

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по истории:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по истории

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Свечникова Светлана Владимировна</i>	<i>Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева», кандидат исторических наук, доцент кафедры всеобщей истории и регионоведения, руководитель образовательной программы История (уровень бакалавриата), председатель региональной предметной комиссии по истории</i>
<i>Сережечкина Виктория Юрьевна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», начальник отдела дополнительного профессионального образования</i>
<i>Сологуб Светлана Александровна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования</i>
<i>Фоменков Андрей Иванович</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования</i>
<i>Логвинов Алексей Андреевич</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», инженер-программист I отдела информационных и электронных ресурсов</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по истории

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Жиронкина Лариса Николаевна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», заместитель директора</i>
<i>Левшина Юлия Александровна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», старший методист отдела обществоведческих дисциплин, член региональной предметной комиссии по истории</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по истории

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Крючкова Ольга Николаевна</i>	<i>Департамент образования Орловской области, заведующий сектором оценки качества образования управление региональной образовательной политики</i>