

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2–1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
361	12,03	278	9,67	274	9,45

Данные, представленные в таблице, свидетельствуют об уменьшении количества участников ЕГЭ в этом году. По сравнению с 2023 годом оно сократилось незначительно, на 1,4 %, по сравнению с 2022 годом – на 24,2 %.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2–2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	277	76,73	214	76,98	207	75,55
Мужской	84	23,27	64	23,02	67	24,45

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

² Количество участников основного периода проведения ЕГЭ.

Среди участников ЕГЭ традиционно преобладают девушки, значительно превышая юношей. В этом году, как и в прошлом, количество девушек в 3 раза больше количества юношей. Процент девушек уменьшился незначительно, составил 75,55 %. Количество участников – юношей в этом году немного увеличилось по сравнению с прошлым годом и составило 24,45 %.

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2–3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	339	93,91	270	97,12	252	91,97
ВТГ, обучающихся по программам СПО	6	1,66	5	1,8	8	2,92
ВПЛ	16	4,43	3	1,08	14	5,11

Данные Таблицы 2–3 позволяют констатировать, что самая представительная группа в регионе – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Меньше всего среди участников ЕГЭ выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, а также выпускников прошлых лет.

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам³ ОО

Таблица 2–4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	131	38,64	102	37,78	108	42,86
2.	выпускники СОШ	208	61,36	168	62,22	141	55,95
3.	интернаты	0	0	0	0	1	0,4
4.	выпускники сменных общеобразовательных школ	0	0	0	0	2	0,79

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

В перечне участников ЕГЭ по типам ОО отмечается преобладание выпускников СОШ – 55,95 %. 42,86 % от числа участников текущего года составляют выпускники лицеев и гимназий. Традиционно среди участников фиксируется низкий процент выпускников сменных общеобразовательных школ (0,79 %) и интернатов (0,4 %).

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2–5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г. Орёл	191	69,71
2	г. Мценск	8	2,92
3	г. Ливны	8	2,92
4	Болховский район	1	0,36
5	Верховский район	3	1,09
6	Дмитровский район	1	0,36
7	Должанский район	2	0,73
8	Залегощенский район	1	0,36
9	Колпнянский район	1	0,36
10	Кромской район	4	1,46
11	Ливенский район	2	0,73
12	Новодеревеньковский район	3	1,09
13	Орловский муниципальный округ	11	4,01
14	Свердловский район	2	0,73
15	Сосковский район	1	0,36
16	Шаблыкинский район	1	0,36
17	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловской области	26	9,49
18	Профессиональные образовательные организации	8	2,92

В 2024 году в ЕГЭ по английскому языку приняли участие выпускники из 16 АТЕ Орловской области, а также из ОО, подведомственных Департаменту образования Орловской области, и профессиональных образовательных организаций. Данные Таблицы 0 –5 позволяют сделать вывод о том, что подавляющее большинство – 69,71 % – составляют участники ЕГЭ из областного центра. Далее с большим отрывом в 60,22 % следуют участники из ОО, подведомственных Департаменту образования Орловской области – 9,49 %. Затем идут выпускники из Орловского муниципального округа –

4,01 %. Одинаковое количество участников – по 8 человек (2,92 %) – это выпускники из городов Мценска и Ливны, а также обучающиеся профессиональных образовательных организаций.

Количество участников из остальных АТЕ незначительно и составляет от 1 до 4 человек.

В этом году нет участников ЕГЭ в 10 АТЕ: Глазуновского, Знаменского, Корсаковского, Краснозоренского, Малоархангельского, Новосильского, Покровского, Троснянского, Урицкого и Хотынецкого районов. Обучающиеся из 7 АТЕ: Глазуновского, Знаменского, Корсаковского, Краснозоренского, Малоархангельского, Покровского и Хотынецкого районов не сдавали ЕГЭ по английскому языку и в 2023 году.

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочие характеристики отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Приведённые статистические данные показывают отрицательную динамику количества участников ЕГЭ по английскому языку. В течение последних 3 –х лет количество участников экзамена постоянно снижается. Так, в этом году в ЕГЭ по учебному предмету приняли участие 274 человека. Это наименьшее количество участников за последние 3 года. По сравнению с 2023 годом оно сократилось незначительно на 1,4 %.

Следует отметить, что на уменьшение количества участников ЕГЭ по английскому языку не повлияла складывающаяся в регионе демографическая ситуация, поскольку в этом году общее количество выпускников больше, чем в 2023 году.

Анализ гендерного состава участников ЕГЭ по английскому языку позволяет сделать вывод о значительном преобладании девушек над юношами. Количественно их число значительно превышает число юношей. Так, последние 2 года количество девушек в 3 раза больше количества юношей. Вместе с тем, в 2024 году количество девушек уменьшилось на 3,3 % по сравнению с 2023 годом и является самым низким за последние 3 года. Количество юношей в этом году на 4,5 % увеличилось по сравнению с прошлым годом, но по сравнению с 2022 годом оно снизилось.

Подавляющее большинство участников – 252 человека (91,97 % от общего числа участников) – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Далее идут выпускники прошлых лет – 14 человек (5,11 %). Меньше всего среди участников ЕГЭ ВТГ, обучающихся по программам СПО – 8 человек (2,92 %). По сравнению с 2023 годом среди участников почти в 5 раз увеличилось количество выпускников прошлых лет (2023 год – 3 человека). Но в целом

среди участников традиционно большую часть составляют выпускники текущего года, количество участников остальных категорий стабильно небольшое.

В 2024 году в ЕГЭ по английскому языку принимали участие обучающиеся из 71 ОО Орловской области, а именно: из 42 СОШ, 13 лицеев, 8 гимназий, 2 частных образовательных учреждений (АНО СОШ «Леонардо», ЧРОУ «Орловская православная гимназия»), 2 средних общеобразовательных школ с углублённым изучением английского языка – № 23 и № 27 г. Орла, 1 лицея –интерната, 1 открытой (сменной) общеобразовательной школы, а также из 3 образовательных организаций среднего профессионального образования – БПОУ ОО «Мезенский педагогический колледж», БПОУ ОО «Орловский базовый медицинский колледж» и БПОУ ОО «Орловский техникум технологии и предпринимательства имени В. А. Русанова», Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС (Банковский колледж) и 1 образовательной организации высшего образования – Ливенского филиала ОГУ имени И.С. Тургенева.

Основное количество участников ЕГЭ по английскому языку, как и в прошлые годы, составляют выпускники средних общеобразовательных школ – 141 человек (55,95 % от общего количества участников). Далее следуют выпускники лицеев – 59 человек (21,53 %), гимназий – 46 человек (16,79 %) и школ с углублённым изучением английского языка – 34 человека (12,4 %). Ежегодно среди участников фиксируется низкий процент выпускников сменных общеобразовательных школ (0,79 %) и интернатов (0,4 %).

Анализ состава участников ЕГЭ по видам ОО позволяет сделать вывод о том, что количество участников из СОШ уменьшилось по сравнению с предыдущим годом на 16,1 % (2023 год – 168 человек, 2024 год – 141 человек). Незначительно, на 2 человека (4,2 %), уменьшилось количество участников из гимназий (2023 год – 48 человек, 2024 год – 46 человек). Количество участников из лицеев, напротив, увеличилось на 5 человек (8,5 %) (2023 год – 54 человека, 2024 год – 59 человек). Выросло на 6 человек (16,2 %) количество участников из школ с углублённым изучением английского языка (2023 год – 28 человек, 2024 год – 34 человека).

В 2024 году в ЕГЭ по английскому языку приняли участие выпускники из 16 АТЕ Орловской области, а также из ОО, подведомственных Департаменту образования Орловской области, и профессиональных образовательных организаций. В прошлом году в экзамене участвовали выпускники из 19 АТЕ.

В этом году нет участников ЕГЭ из 10 АТЕ: Глазуновского, Знаменского, Корсаковского, Краснозоренского, Малоархангельского, Новосильского, Покровского, Троснянского, Урицкого и Хотынецкого районов.

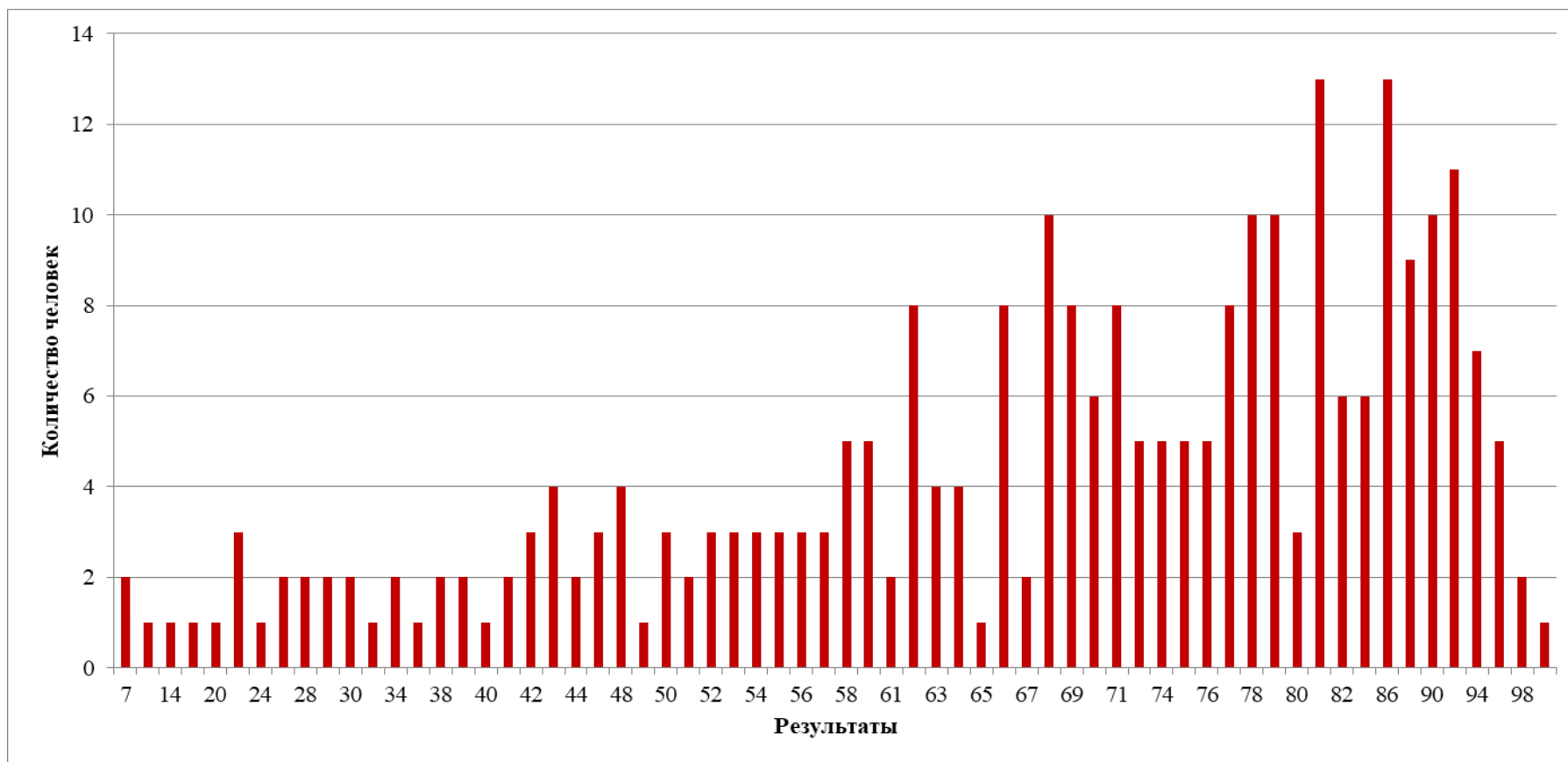
Основную часть участников ЕГЭ традиционно составили выпускники ОО города Орла – 191 человек (69,71 % от общего количества участников). Далее следуют участники из ОО, подведомственных Департаменту образования Орловской области – 26 человек (9,49 %) и участники из Орловского муниципального округа – 11 человек (4,01 %). Одно

и то же количество участников было из городов Ливны, Мценска, а также из профессиональных образовательных организаций – по 8 человек (2,92 %). По остальным АТЕ количество участников было немногочисленным и составляло от 1 до 4 человек.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

Для получения более полного представления об уровне предметной подготовки участников ЕГЭ по английскому языку в 2024 году были проанализированы основные результаты экзамена, представленные далее в диаграмме и Таблице 2 – 6.

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2 –6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ⁴ , %	0,28	1,08	3,28
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	16,07	28,78	25,55
3.	от 61 до 80 баллов, %	30,47	38,85	40,88
4.	от 81 до 100 баллов, %	53,19	30,58	29,93
5.	Средний тестовый балл	77,42	68,16	68,19

Анализ данных, представленных в диаграмме и Таблице 0 –6, позволяет выявить динамику основных качественных результатов ЕГЭ за последние три года. В последние 2 года наблюдается стабильность результатов, поскольку средний тестовый балл практически не изменился. В 2024 году он на 0,3 % выше, чем в 2023 году. По сравнению с 2022 годом средний тестовый балл в 2023 и 2024 годах уменьшался на 9,3 % и 9,2 % соответственно. Подобные результаты вполне объяснимы, так как в 2023 году изменилась система оценивания и шкалирования результатов: максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы был уменьшен с 100 до 86 баллов в 2023 году, с 86 до 82 баллов в 2024 году. Данные изменения и привели к понижению среднего балла выполнения заданий в 2023 году.

Аналогичная ситуация складывается с динамикой численности группы высокобалльников (участников, набравших от 81 до 100 баллов). Их доля в 2024 году практически не изменилась, уменьшившись всего на 0,7 % по сравнению с результатами 2023 года. Относительно результатов 2022 года уменьшение количества участников, получивших высокие баллы, значительное – 23,26 %. Однако причины такого понижения понятны и кроются, как было отмечено выше, в изменении первичных баллов.

В 2024 году на 2,03 % увеличилось количество участников, набравших от 61 до 80 баллов. По сравнению с 2022 годом количество участников этой категории увеличилось на 10,41 %. Количество участников, получивших от минимального балла до 60 баллов, в этом году, напротив, уменьшилось на 3,23 % по сравнению с 2023 годом.

В этом году на 2,2 % увеличилось количество участников ЕГЭ, не набравших минимального количества баллов. Вместе с тем процент таких участников остаётся небольшим. В текущем году 9 участников (обучающиеся 3 ОО города Орла – Муниципального лицея № 28, Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения Средней

⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «Английский язык» для анализа берётся минимальный балл 22).

общеобразовательной школы № 30, Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения Средней общеобразовательной школы № 33, Муниципальной бюджетной открытой (сменной) общеобразовательной школы № 48; обучающиеся Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения – средней общеобразовательной школы № 1 г. Ливны; Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Верховская средняя общеобразовательная школа № 2», Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Змиёвская средняя общеобразовательная школа», а также 2 выпускника прошлых лет) не преодолели установленный минимум. В прошлом году минимальный порог не преодолели 3 участника экзамена, в 2022 году – 1 участник. Соответственно, процент справившихся с экзаменационной работой составил в 2024 году 96,72 %, в 2023 году – 98,9 %, в 2022 году – 99,7 %.

Максимальное количество баллов в этом году набрал 1 участник (обучающаяся Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения – средней общеобразовательной школы № 50). В 2023 году было 2 стобалльника, в 2022 году не было участников, получивших максимальный балл.

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2–7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	2,78	25,79	40,87	30,56
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	37,5	50	12,5
3.	ВПЛ	14,29	14,29	35,71	35,71
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	50	33,33	16,67

Данные таблицы 2–7 позволяют сделать вывод о том, что самую большую долю среди ВТГ, обучающихся по программам СОО, составляют участники, набравшие от 61 до 80 баллов. Далее идут участники – высокобалльники, набравшие от 81 до 100 баллов. Участник, получивший максимальный результат на ЕГЭ, также относится к группе ВТГ, обучающихся по программам СОО. Затем в этой группе следуют участники, получившие от минимального балла до 60 баллов. Меньше всего среди данной категории участников ЕГЭ тех, кто не набрал минимального балла.

Среди участников текущего года, обучающихся по программам СПО, больше всего участников, набравших от 61 до 80 баллов. Далее в этой группе – участники, получившие от минимального балла до 60 баллов. Доля участников,

получивших от 81 до 100 баллов, в данной категории 20 %. В этой группе нет участников, набравших ниже минимального балла, и стобалльников.

В группе ВПЛ одинаковое количество составляют участники, получившие от 61 до 80 баллов, и участники, набравшие от 81 до 100 баллов. Одинаковый процент в этой группе тех участников, которые получили от минимального до 60 баллов, и участников, набравших ниже минимального балла.

Среди участников экзамена с ОВЗ больше всего тех, кто получил от минимального балла до 60 баллов. Далее следуют участники, набравшие от 61 до 80 баллов, затем – участники, получившие от 81 до 100 баллов. Участники, не набравшие минимального балла, среди участников экзамена с ОВЗ отсутствуют.

2.3.2. в разрезе типа ОО⁵

Таблица 2–8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	141	3,55	21,99	41,13	33,33
2.	Лицеи, гимназии	108	0,93	31,48	39,81	27,78
3.	Интернаты	1	0	0	100	0
4.	Выпускники сменных общеобразовательных школ	2	50	0	50	0

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе типов ОО⁶ свидетельствуют о том, что среди участников ЕГЭ самую большую долю составляют участники из СОШ, получившие от 61 до 80 баллов. Доля таких участников из лицеев и гимназий меньше на 1,32 %, но в данном типе ОО количество участников, получивших от 61 до 81 балла, также преобладает. Далее в группе участников из СОШ идут те, кто набрал от 81 до 100 баллов, а затем участники, набравшие от минимального балла до 60 баллов. На последнем месте – участники, набравшие ниже минимального балла.

В группе участников ЕГЭ из лицеев и гимназий второе место в рейтинге занимают участники, набравшие от минимального балла до 60 баллов. Затем следуют участники, получившие от 81 до 100 баллов.

⁵ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

⁶ Анализируются данные по СОШ, лицеев и гимназиям. Количество участников их других типов ОО не является репрезентативным.

Доля участников, не набравших минимального балла в обоих типах ОО незначительна, причём в лицеях и гимназиях доля таких участников на 2,62 % меньше, чем среди участников из СОШ.

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2 –9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	189	2,65	27,51	37,04	32,8
2.	мужской	63	3,17	20,63	52,38	23,81

Анализируя результаты участников экзамена с различным уровнем подготовки по гендерному признаку отметим, что в обеих группах доли участников, получивших разные тестовые баллы, занимают одинаковые места в рейтинге. Так, самой большой является доля участников, набравших от 61 до 80 баллов. Только в группе девушек она на 15,34 % меньше, чем в группе юношей. Далее идёт группа высокобалльников, здесь доля девушек примерно на 9 % больше, чем доля юношей. Затем следуют участники, набравшие от минимального балла до 60 баллов. Девушек в этой группе на 6,88 % больше, чем юношей. Самая маленькая доля – это участники, набравшие ниже минимального балла. Доля девушек в ней на 0,52 % меньше, чем доля юношей.

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2 –10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Орёл	177	2,26	24,86	38,42	34,46
2.	г. Мценск	8	0	12,5	37,5	50
3.	г. Ливны	8	12,5	37,5	37,5	12,5
4.	Болховский район	1	0	100	0	0
5.	Верховский район	3	33,33	66,67	0	0
6.	Дмитровский район	1	0	0	0	100
7.	Должанский район	2	0	0	100	0
8.	Залегощенский район	1	0	0	100	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
9.	Колпнянский район	1	0	100	0	0
10.	Кромской район	4	0	25	50	25
11.	Ливенский район	2	0	100	0	0
12.	Новодеревеньковский район	3	0	66,67	0	33,33
13.	Орловский муниципальный округ	11	0	18,18	63,64	18,18
14.	Свердловский район	2	50	0	50	0
15.	Сосковский район	1	0	0	100	0
16.	Шаблыкинский район	1	0	0	100	0
17.	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловской области	26	0	23,08	53,85	23,08

Данные Таблицы 2 –10 позволяют сделать вывод о том, что среди участников из города Орла, Орловского муниципального округа и ОО, подведомственных Департаменту образования Орловской области, самую большую долю составляют участники, получившие от 61 до 80 баллов. В городе Орле далее идут участники –высокобалльники, потом участники, набравшие от минимального балла до 60 баллов. Меньше всего в этом АТЕ участников, не набравших минимального балла. В остальных анализируемых АТЕ наблюдается одинаковая доля участников с высокими баллами и участников, набравших от минимального балла до 60 баллов. В Орловском муниципальном округе и ОО, подведомственных Департаменту образования Орловской области, нет участников, набравших менее минимального балла.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету⁷

Таблица 2 –11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 24 с углублённым изучением отдельных предметов гуманитарного профиля им. И. С. Тургенева г. Орла	13	46,15	53,85	0	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 23 с углубленным изучением английского языка г. Орла	14	35,71	42,86	21,43	0
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 1 имени М. В. Ломоносова города Орла	14	35,71	28,57	35,71	0
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 27 им. Н. С. Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла	20	30	45	25	0
6.	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева» (Гимназия № 1)	19	26,32	57,89	15,79	0

Данные Таблицы 2–11 свидетельствуют о том, что из 6 ОО, продемонстрировавших самые высокие результаты, 5 являются ОО города Орла, одна относится к ОО, подведомственным Департаменту образования Орловской области. Одна ОО является СОШ, ещё по одной – гимназией и лицеем, 2 – школами с углублённым изучением английского языка.

⁷ Анализируются результаты в тех ОО, в которых количество участников экзамена составляло более 10 человек.

Анализ приведённых показателей результатов ЕГЭ в ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, позволяет сделать вывод о том, что процент высокобалльников в этих ОО варьируется от 26,32 до 46,15 %, составляя в среднем 34,78 %, а средний процент участников, получивших от 61 до 100 баллов, варьируется от 28,57 до 53,85 % и составляет в среднем 45,63 %. В этих ОО нет участников, набравших менее минимального балла.

Следует отметить, что участники ЕГЭ из общеобразовательных школ № 23, 24, 27 и гимназии № 1 ОГУ регулярно входят в список ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2 –12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.						

Подобный перечень отсутствует, поскольку во всех ОО, в которых участие в ЕГЭ принимали более 10 человек, доля участников, выполнивших от 61 % до 100 % работы, составляет от 64,28 % до 100 %. В этих ОО отсутствуют участники, не набравшие минимального количества баллов.

Участники, получившие менее 22 баллов, то есть не преодолевшие установленный минимум, обучались в ОО, в которых участие в экзамене принимали от 1 до 7 человек. Кроме того, в каждом из этих ОО только 1 участник не набрал минимального балла, то есть данные результаты не являются репрезентативными и не свидетельствуют о низких результатах ЕГЭ по английскому языку.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ приведённых в разделе показателей свидетельствует о том, что нет значимых изменений в результатах ЕГЭ по английскому языку в 2024 году относительно результатов ЕГЭ 2023 года. Средний тестовый балл сопоставим с аналогичной цифрой в 2023 году, он даже немного, на 0,3 % увеличился. В целом средний тестовый балл этого года достаточно высок и составляет 68,19 баллов. По сравнению с 2022 годом средний тестовый балл в 2023 и 2024 годах уменьшался на 9,3 и 9,2 % соответственно. Подобные результаты можно объяснить изменением системы оценивания и шкалирования результатов в 2023 году: максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы был снижен до 86 баллов в 2023 году, что и привело тогда к понижению среднего балла выполнения заданий.

Стабильной в 2023 и 2024 году остаётся доля высокобалльников (участников, набравших от 81 до 100 баллов), которая в 2024 году практически не изменилась, снизившись всего на 0,7 % по сравнению с результатами 2023 года. Относительно результатов 2022 года уменьшение количества участников, получивших высокие баллы, значительное – 23,26 %. Причиной такого понижения также является изменение шкалирования результатов и уменьшение первичных баллов.

В этом году на 2,03 % увеличилось количество участников, набравших от 61 до 80 баллов. По сравнению с 2022 годом количество участников этой категории увеличилось на 10,41 %. Иными словами, большинство участников экзамена показали уровень владения английским языком, превышающий базовый уровень.

Количество участников, получивших от минимального балла до 60 баллов в этом году, напротив, уменьшилось на 3,23 % по сравнению с 2023 годом.

В этом году на 2,2 % увеличилось количество участников ЕГЭ, не набравших минимального количества баллов. Вместе с тем процент таких участников остаётся небольшим. В этом году 9 участников не преодолели установленный минимум, в 2023 году было 3 таких участника, в 2022 году – 1 участник. Соответственно, процент справившихся с экзаменационной работой составил в 2024 году 96,72 %, в 2023 году – 98,9 %, в 2022 году – 99,7 %.

Максимальное количество баллов в этом году набрал 1 участник. В 2023 году было 2 стобалльника, в 2022 году не было участников, получивших максимальный балл.

Самой многочисленной является доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, среди юношей и девушек. Только в группе девушек она на 15,34 % меньше, чем в группе юношей. Далее идёт группа высокобалльников, здесь доля девушек примерно на 9 % больше, чем доля юношей.

Следует отметить, что в течение последних 3 –х лет в регионе отсутствуют ОО, выпускники которых показали низкие результаты, так как во всех ОО, в которых количество участников ЕГЭ было более 10 человек, доля участников, преодолевших минимальный балл, составляет 100 %.

Только в 4 АТЕ есть выпускники, которые не преодолели минимальный порог, в остальных 13 АТЕ выпускники преодолели минимальный порог.

Стабильные результаты ЕГЭ по английскому языку свидетельствуют о результативности проводимой в регионе работы по информированию об итогах экзамена и типичных ошибках, допущенных участниками, а также о постоянной целенаправленной работе по подготовке обучающихся к ЕГЭ.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету⁹

По сравнению с КИМ 2023 года в экзаменационной работе 2024 года отсутствуют содержательные изменения.

Экзаменационная работа 2024 года состоит из двух частей:

- письменной (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков);
- устной (раздел 5, содержащий задания по говорению).

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных во ФГОС СОО, все разделы содержат наряду с заданиями базового уровня задания высокого уровня сложности.

В работу включены 36 задания с кратким ответом (раздел 1 «Аудирование», раздел 2 «Чтение», раздел 3 «Грамматика и лексика») и 6 заданий с развёрнутым ответом (раздел 4 «Письменная речь» и раздел 5 «Говорение»).

В КИМ содержатся следующие разновидности **заданий с кратким ответом**:

– *задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов:*

1) задания 3–9 раздела 1 «Аудирование» на проверку умения полностью понимать содержание прослушанного текста в рамках тематического содержания речи «Выдающиеся люди страны изучаемого языка: оперные певцы»;

2) задание 12–18 раздела 2 «Чтение» на проверку умения полностью понимать содержание прочитанного текста в рамках тематического содержания речи «Страна изучаемого языка: система образования»;

3) задания 30–36 раздела 3 «Грамматика и лексика» на проверку лексико-грамматических навыков употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте: распознавание в письменном тексте многозначных слов, фразовых глаголов, словосочетаний в рамках тематического содержания «Путешествия по зарубежным странам».

– *задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах:*

1) задание 1 раздела 1 «Аудирование» на проверку умения понимать основное содержание прослушанного текста в рамках тематического содержания речи «Страны изучаемого языка: Шотландия»;

2) задание 2 раздела 1 «Аудирование» на проверку умения понимать в прослушанном тексте запрашиваемой информации в рамках тематического содержания речи «Досуг молодёжи: увлечения и интересы (техника рисования «дудлинг»)»;

⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁹ Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе открытого варианта КИМ ЕГЭ.

3) задание 10 раздела 2 «Чтение» на проверку умения понимать основное содержание текста в рамках тематического содержания речи «Природа (олени)»;

4) задание 11 раздела 2 «Чтение» проверку понимания структурно-смысловых связей в тексте в рамках тематического содержания «Продукты питания (хлеб)».

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путём преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму:

1) задания 19–24 раздела 3 «Грамматика и лексика» на проверку грамматических навыков употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте: имена прилагательные в сравнительной степени, исключения; неличные формы глагола – герундий; глаголы (правильные и неправильные) в Present Perfect, Future Simple; глаголы в страдательном залоге (Present Simple Passive); имена существительные во множественном числе, исключения.

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова:

1) задания 25–29 раздела 3 «Грамматика и лексика» на проверку лексико-грамматических навыков образования родственных слов при помощи аффиксации: образование имён прилагательных при помощи префикса *im* – и суффиксов – *ing*, –*al*; образование имён существительных при помощи суффиксов –*ity* и –*ment*.

Задания с развёрнутым ответом включают:

– задания раздела 4 «Письменная речь»:

1) задание 37 на проверку умения создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо- стимул зарубежного друга по переписке в рамках тематического содержания «Здоровый образ жизни и забота о здоровье: сбалансированное питание»;

2) задание 38 на проверку умения создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы в рамках тематического содержания «Досуг молодёжи: увлечения и интересы (занятие музыкой, велоспорт)».

– задания 1–4 раздела 5 «Говорение»:

1) чтение текста вслух в рамках тематического содержания речи «Природа (саванна)»;

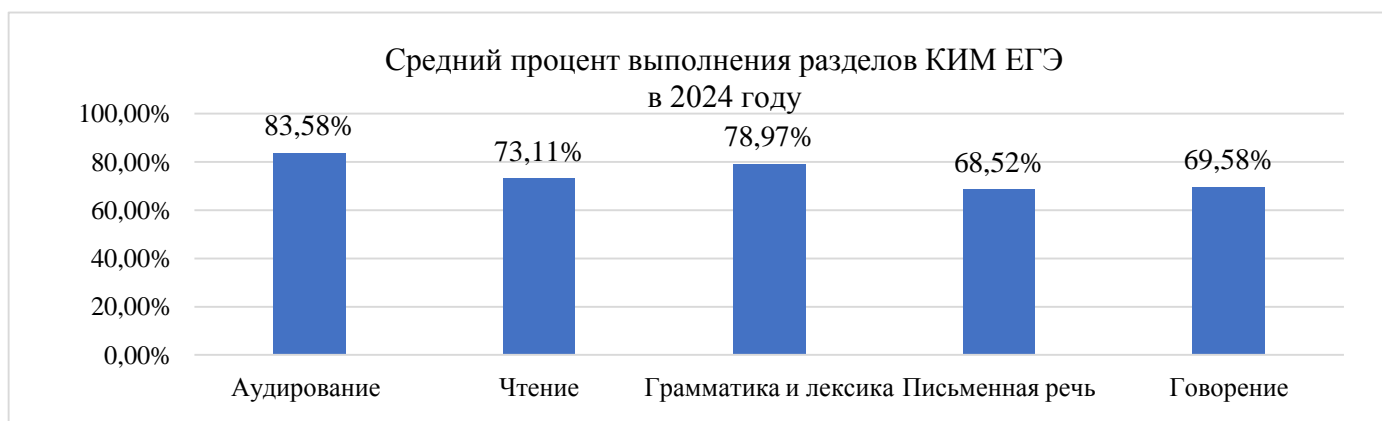
2) участие в условном диалоге –расспросе в целях обмена фактической информацией – умение задавать вопросы в рамках тематического содержания речи «Досуг молодёжи: увлечения и интересы (посещение хоккейного клуба)»;

3) участие в диалоге –интервью с целью обмена оценочной информацией – умение отвечать на вопросы интервьюера в рамках тематического содержания речи «Молодёжная мода»;

4) продуцирование связного тематического монологического высказывания с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий –иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) в рамках тематического содержания речи «Досуг молодёжи: увлечения и интересы (волонтёрство)».

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения заданий КИМ делается на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по английскому языку вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ в соответствии с методическими традициями учебного предмета и особенностями экзаменационной модели по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по критериям оценивания.



Представленная диаграмма показывает, что в этом году участники экзамена успешно справились с экзаменационной работой, поскольку средний процент выполнения большинства разделов КИМ ЕГЭ превышает 70 %, только в двух разделах он немного ниже данной цифры.

Наиболее сложным для участников ЕГЭ этого года оказался раздел 4 «Письменная речь», наиболее простым – раздел 1 «Аудирование».

Анализ выполнения заданий по тематическим разделам

Далее проанализируем динамику результатов выполнения отдельных заданий в каждом разделе КИМ.

Раздел	Задания	Средний % выполнения		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
<i>Письменная часть экзамена</i>				
Аудирование	1	90	85	79
	2	90	64	83
	3–9	79	81	85
Чтение	10	90	91	85
	11	80	64	75
	12–18	72	70	67
Грамматика и лексика ¹⁰	19–24	85	80	76
	25–29	77	83	75
	30–36	62	61	66
Письменная речь ¹¹	37	84	75	79
	38	59	72	64
<i>Устная часть экзамена</i>				
Говорение ¹²	39(1)	85	70	74
	40(2)	82	79	82
	41(3)	74	45	58
	42(4)	60	69	70

Данные, приведённые в таблице, свидетельствуют о том, что в основном выпускники демонстрируют достаточно стабильные результаты выполнения большей части разделов КИМ.

Самые высокие проценты выполнения – 85 % – участники экзамена показали в заданиях 3–9 раздела 1 «Аудирование» и задании 10 раздела 2 «Чтение». Далее с результатом 83 % и 82 % соответственно идут задание 2 раздела 1 «Аудирование» и задание 40(2) раздела 5 «Говорение».

¹⁰ В экзаменационной работе с 2023 г. в разделе «Грамматика и лексика» количество заданий сокращено с 20 до 18, поэтому в таблице дана нумерация заданий в соответствии с актуальной спецификацией.

¹¹ В экзаменационной работе с 2023 г. изменена нумерация заданий раздела «Письменная речь». В таблице дана нумерация заданий в соответствии с актуальной спецификацией.

¹² В экзаменационной работе с 2023 г. изменена нумерация заданий раздела «Говорение». В таблице дана нумерация заданий в соответствии с актуальной спецификацией.

Самый низкий процент выполнения – 58 % – участники ЕГЭ показали при выполнении задания 41(3) раздела «*Говорение*». Это вполне объяснимо, поскольку в 2023 году в данном задании были уточнены критерии оценивания и выделен список элементов содержания, обязательных к освоению на уровнях А1–А2, владение которыми должен продемонстрировать участник экзамена. Соответственно повысились требования к языковому оформлению ответа и если в ответе содержатся лексико-грамматические ошибки из предложенного списка, он оценивается в 0 баллов.

Далее в рейтинге заданий с низкими процентами выполнения идут задание 38 раздела 4 «*Письменная речь*» (средний процент выполнения – 64 %), задания 30–36 раздела 3 «*Грамматика и лексика*». Тем не менее, мы не можем утверждать, что участники плохо справились с этими заданиями, поскольку средний процент их выполнения превышает 60 %. Поэтому можно говорить о том, что эти задания вызвали большие затруднения исключительно в сравнении с результатами выполнения остальных заданий. Следует также отметить, что данные задания относятся к заданиям высокого уровня сложности.

По сравнению с прошлым годом наибольший прирост в показателях выполнения – на 19 % – наблюдается в задании 2 раздела 1 «*Аудирование*». Также значительно выросли проценты выполнения в задании 41(3) раздела 5 «*Говорение*» (на 13 %) и в задании 11 раздела 2 «*Чтение*» (на 11 %). Помимо этих заданий, средний процент выполнения увеличился ещё в 6 заданиях: на 5 % в заданиях 30–36 раздела 3 «*Грамматика и лексика*»; на 4 % в заданиях 3–9 раздела 1 «*Аудирование*», задании 37 раздела 4 «*Письменная речь*», задании 39(1) раздела 5 «*Говорение*»; на 3 % в задании 40(2) и на 1 % в задании 42(4) раздела 5 «*Говорение*». Таким образом, в разделе 5 «*Говорение*» в 2024 году наблюдается положительная динамика в выполнении всех заданий КИМ.

По сравнению с 2023 годом снизились результаты выполнения следующих заданий: заданий 25–29 раздела 3 «*Грамматика и лексика*» и задания 38 раздела 4 «*Письменная речь*» – на 8 %; задания 1 раздела «*Аудирование*» и задания 10 раздела 2 «*Чтение*» – на 6 %; заданий 19–24 раздела 3 «*Грамматика и лексика*» – на 4 %; заданий 12–18 раздела 2 «*Чтение*» – на 3 %.

Соответственно, анализ динамики выполнения заданий КИМ позволяет констатировать, что в большей части заданий КИМ в 2024 году наблюдается увеличение среднего процента их выполнения.

Данные, представленные в таблице, позволяют также сделать вывод о том, что в этом году наблюдается корреляция между результатами выполнения и уровнем сложности заданий, обозначенным в спецификации. То есть с заданиями базового уровня участники экзамена справляются лучше, чем с заданиями высокого уровня. Процент выполнения увеличивается и в соответствии с порядком расположения заданий в КИМ. Только в разделе 5 «*Говорение*» подобное

соотношение не соблюдается, тем не менее, в 2024 году и в этом разделе участники экзамена справились с заданиями базового уровня лучше, чем с заданиями высокого уровня.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщённый план варианта КИМ по иностранному языку.

Таблица 2 –13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Аудирование							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	78,83	0	49,18	80,36	95,56
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	82,73	6,67	59,02	84,92	95,97
3	Полное понимание прослушанного текста	В	86,86	20	72,13	86,90	96,77
4			87,59	40	68,85	88,10	98,39
5			86,86	40	67,21	90,48	95,97
6			85,40	0	70,49	79,76	100
7			89,42	20	83,61	88,10	95,97
8			79,93	60	62,30	71,43	95,16
9			81,02	20	59,02	77,38	96,77
Раздел 2. Чтение							
10	Понимание основного содержания текста	Б	85,40	6,67	63,93	87,70	97,58
11	Понимание структурно–смысловых связей в тексте	Б	75,18	0	41,80	70,24	97,98

¹³ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Полное понимание информации в тексте	В	70,44	0	49,18	59,52	91,13
13			66,42	40	39,34	58,33	86,29
14			59,12	0	34,43	54,76	76,61
15			61,31	60	42,62	52,38	76,61
16			81,02	0	63,93	88,10	87,90
17			67,15	0	32,79	65,48	87,90
18			65,33	60	40,98	57,14	83,06
Раздел 3. Грамматика и лексика							
19	Грамматические навыки	Б	85,04	0	67,21	88,10	95,16
20			77,37	60	63,93	67,86	91,13
21			59,85	0	29,51	55,95	79,84
22			85,40	20	65,57	86,90	96,77
23			57,30	40	27,87	40,48	83,87
24			92,70	20	86,89	90,48	100
25	Лексико-грамматические навыки	Б	69,71	0	39,34	64,29	91,13
26			61,68	20	37,70	58,33	77,42
27			81,02	0	65,57	76,19	95,16
28			85,036	0	62,30	92,86	94,35
29			78,47	20	59,02	80,95	88,71
30	Лексико-грамматические навыки	В	37,23	40	31,15	33,33	42,74
31			68,98	20	34,43	63,10	91,94
32			70,80	20	42,62	70,24	87,10
33			81,39	0	67,21	75	95,97
34			71,17	40	42,62	66,67	89,52
35			72,63	20	45,90	67,86	91,13
36			59,49	40	29,51	47,62	83,06
Раздел 4. Письменная речь							

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
37 К1	Электронное письмо личного характера. Решение коммуникативной задачи	Б	84,12	20	64,75	85,71	95,16
37 К2	Электронное письмо личного характера. Организация текста	Б	88,14	0	74,59	91,07	96,37
37 К3	Электронное письмо личного характера. Языковое оформление текста	Б	64,23	0	23,77	61,31	88,71
38 К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Решение коммуникативной задачи	В	65,69	0	22,40	66,27	89,25
38 К2	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Организация текста	В	65,57	0	24,04	67,06	87,63
38 К3	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Лексика	В	73,48	0	28,96	80,16	93,82
38 К4	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Грамматика	В	48,66	0	2,73	37,30	80,91
38 К5	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Орфография и пунктуация	В	68,61	0	20,49	70,83	93,55
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 5. Говорение							
39 (1)	Чтение текста вслух	Б	73,63	0	40	83,04	96,39
40 (2)	Условный диалог – расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	Б	82,05	12,5	63,57	87,95	96,39
41 (3)	Условный диалог – интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	В	57,80	5	30,29	59,82	83,37
42(4) К1	Связное тематическое монологическое высказывание (обоснование выбора фотографий – иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). Решение коммуникативной задачи	В	71,15	0	50,36	75,67	89,46

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
42(4) К2	Связное тематическое монологическое высказывание (обоснование выбора фотографий – иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). Организация высказывания	В	82,42	0	64,29	88,39	97,59
42(4) К3	Связное тематическое монологическое высказывание (обоснование выбора фотографий – иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). Языковое оформление высказывания	В	56,29	0	21,43	56,85	90,36

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Данные, представленные в Таблице 2–13, свидетельствуют о том, что в целом участники ЕГЭ показали хороший уровень выполнения заданий в большинстве разделов КИМ. Анализируя весь массив результатов экзамена по английскому языку вне зависимости от уровня подготовки участников и выполненного ими варианта КИМ, можно констатировать, что в целом проверяемые элементы содержания и виды деятельности успешно освоены, требуемые навыки и умения, хорошо сформированы.

Так, средний процент выполнения заданий КИМ позволяет констатировать, что *все задания базового уровня выполнены с результатом, который превышает 50 %*. Самый низкий результат процент выполнения заданий данного уровня участники показали в задании 23 раздела 3 «Грамматика и лексика», он равен 57,30 %.

Аналогичная ситуация наблюдается и в заданиях высокого уровня. Средний процент выполнения превышает контрольную цифру 15 %, и самый низкий результат составляет в заданиях этого уровня 37,23 % в задании 30 раздела 3 «Грамматика и лексика».

Вместе с тем, проанализировав результаты выполнения заданий *отдельными группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки*, можем отметить, что чем выше средние баллы, полученные участниками экзамена за всю работу, тем выше баллы, полученные ими в отдельных заданиях и разделах КИМ.

Рассмотрим, какие задания были наиболее сложными *отдельно по группам участников экзамена с разными уровнями подготовки.*

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50).

Самые низкие проценты выполнения заданий базового уровня ожидаемо показали участники экзамена, *не преодолевшие минимальный балл.* В подавляющем большинстве – в 95 % предложенных заданий средний процент выполнения был ниже контрольной цифры, причём больше половины заданий базового уровня (примерно 53 %) была у участников этой группы не выполнена и оценена в 0 баллов. Средний процент выполнения превысил контрольную цифру в 50 % только в 3 –х заданиях: задании 2 раздела 1 «Аудирование», задании 10 раздела 2 «Чтение» и задании 20 раздела 3 «Грамматика и лексика».

Следующая *группа участников, набравших от минимального балла до 60 баллов,* выполнила менее 50 % в следующих заданиях базового уровня:

- задании 1 раздела 1 «Аудирование»;
- задании 11 раздела 2 «Чтение»;
- заданиях 21, 23, 25, 26 раздела 3 «Грамматика и лексика»;
- задании 37 раздела 4 «Письменная речь» по критерию «Языковое оформление текста».

В остальных заданиях базового уровня участники этой группы показали достаточно хорошие результаты, поскольку средний процент выполнения у них варьируется от 59,02 до 86,89 %.

Результаты *участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов,* свидетельствуют об уверенном владении всеми видами речевой деятельности. Только в задании 23 раздела 3 «Грамматика и лексика» зафиксирован процент выполнения ниже контрольной цифры – 40,48 %. Со всеми остальными заданиями этого уровня участники данной группы справились успешно, средний процент их выполнения составил от 55,95 % до 92,86 %.

Участники экзамена, набравшие от 81 до 100 баллов, успешно справились со всеми заданиями базового уровня, поскольку самый низкий процент выполнения таких заданий был равен 77,42 %, что существенно превышает контрольную цифру.

Задания высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15).

Очевидно, что самые слабые результаты выполнения заданий высокого уровня показали участники экзамена, *не преодолевшие минимальный балл.* Примерно в половине (48 %) таких заданий средний процент выполнения был ниже контрольной цифры в 15 %, а 93 % заданий высокого уровня не были выполнены участниками этой группы и были оценены

в 0 баллов. Это задания 6 раздела 1 «Аудирование», задания 12 и 14 раздела 2 «Чтение», задание 33 раздела 3 «Грамматика и лексика».

Особую сложность представляли задания с развёрнутым ответом, а именно: задание 38 раздела 4 «Письменная речь» и задание 42(4) раздела 5 «Говорение», поскольку средний процент их выполнения составил 0 %, то есть ни по одному из критериев оценивания эти задания не были оценены положительно.

Помимо отмеченных заданий, участники, не преодолевшие минимального балла, показали низкий результат – 5 % – в задании 41(3) раздела 5 «Говорение».

В остальных заданиях высокого уровня процент выполнения составлял 20, 40 или 60 %.

Вторая группа, в которую вошли участники, набравшие от минимального до 60 баллов, выполнила менее 15 % только в одном задании высокого уровня – задании 38 по критерию «Грамматика».

В остальных заданиях высокого уровня средний процент выполнения варьируется у участников этой группы от 20,49 до 83,61 %.

У следующих 2 –х групп участников ЕГЭ, которые набрали от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов все задания высокого уровня выполнены успешно, поскольку самый низкий процент их выполнения у первой группы составляет 33,33 %, то есть практически в 2 раза превышает контрольную цифру, а у участников второй группы он равен 42,74 %. Соответственно участники данных групп демонстрируют уверенное владение проверяемыми навыками и умениями.

Прочие результаты статистического анализа

Рассмотрим задания, проценты выполнения которых превышали контрольные цифры в 50 % для базового уровня и 15 % для заданий высокого уровня и по этой причине не вошли в число анализируемых заданий в предыдущем разделе, но тем не менее, по сравнению с другими аналогичными заданиями были выполнены с самыми низкими результатами у участников экзамена с разными уровнями подготовки.

Задания базового уровня.

Участники 2 –х групп, которые получили от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, как уже было отмечено, успешно справились с заданиями базового уровня. Проанализируем задания, которые были выполнены на более низкие баллы по сравнению с другими заданиями в разных разделах КИМ.

Среди заданий 19–24 раздела 3 «Грамматика и лексика» низкий процент выполнения у участников, получивших от 81 до 100 баллов, фиксируется в задании 21. Он равен 79,84 %.

В заданиях 25–29 этого же раздела участники, получившие от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, выполнили хуже всего задание 26, средний процент выполнения составил у этих групп, соответственно, 58,33 и 77,42 %. Следует отметить, что это задание было сложным для всех групп участников, независимо от уровня подготовки.

В разделе 4 «Письменная речь» участники, получившие от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, низкие проценты выполнения продемонстрировали в задании 37 по критерию «Языковое оформление текста» – 61,31 и 88,71 % соответственно. Необходимо отметить, что именно этот критерий был сложным для участников всех групп.

Задания высокого уровня.

В заданиях высокого уровня сложности 3–9 раздела 1 «Аудирование» для группы участников, получивших от минимального до 60 баллов, самым сложным было задание 9, процент выполнения которого у них составил 59,02 %. Участники, получившие от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, показали самые низкие проценты выполнения в задании 8 – 71,43 и 95,16 % соответственно.

В заданиях 12–18 раздела 2 «Чтение» самый низкий процент выполнения участники группы от минимального до 60 баллов показали в задании 17 – 32,79 %. Группа участников от 61 до 80 баллов самый низкий результат – 52,38 % – продемонстрировала в задании 15, а группа участников от 81 до 100 баллов – в заданиях 14 и 15 – 76,61 %.

Среди заданий 30–36 раздела 3 «Грамматика и лексика» задания высокого уровня сложности группа участников, получивших от минимального до 60 баллов, наименьший процент выполнения продемонстрировала в задании 36 – 29,51 %. Участники следующих 2 –х групп самый низкий процент показали в задании 30 – 33,33 и 42,74 % соответственно.

В разделе 4 «Письменная речь» у групп участников, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, низкие баллы фиксируются в задании 38 по критерию «Грамматика». Этот критерий был самым сложным и у всех остальных групп участников.

В разделе 5 «Говорение» самые низкие результаты по сравнению с другим заданием высокого уровня показали участники из 2 –й и 3 –й группы в задании 42(4) по критерию «Языковое оформление высказывания». Процент выполнения составил 21,43 и 56,85 %. Самым сложным в этом разделе для участников, получивших от 81 до 100 баллов, оказалось задание 41(3). Средний процент выполнения у них равен 83,37 %.

Анализ выполнения заданий с развёрнутым ответом в соответствии с критериями оценивания

№ задания		Критерий оценивания	Средний процент выполнения задания		
			2022 г.	2023 г.	2024 г.
37 ¹⁴	К1	Решение коммуникативной задачи	86	81	84
	К2	Организация текста	94	87	88
	К3	Языковое оформление текста	71	57	64
38	К1	Решение коммуникативной задачи	78	70	66
	К2	Организация текста	76	70	66
	К3	Лексика	78	77	73
	К4	Грамматика	53	55	49
	К5	Орфография и пунктуация	75	75	69
39(1)		Фонетическая сторона речи	82	70	74
40(2)		Вопросы 1–4	79	79	82
41(3)		Вопросы 1–5	71	45	56
42(4)	К1	Решение коммуникативной задачи	61	70	71
	К2	Организация высказывания	85	82	82
	К3	Языковое оформление высказывания	54	54	56

Данные, приведённые в таблице, позволяют сделать вывод о том, что в большей части критериев (в 8 из 13) средний процент выполнения заданий вырос по сравнению с прошлым годом.

Следует отметить, что самое большое увеличение показателей – на 11 % – произошло в задании высокого уровня 41(3) раздела 5 «Говорение». На 7 % увеличился процент выполнения задания базового уровня 37 раздела 4 «Письменная речь» по критерию «Языковое оформление текста», на 4 % – в задании 39(1), на 3 % – в задании 37 раздела «Письменная речь» по критерию «Решение коммуникативной задачи» и задании 40(2) раздела 5 «Говорение».

На 2 % увеличился средний процент выполнения задания 42(4) раздела 5 «Говорение», на 1 % – задания 37 раздела 4 «Письменная речь» по критерию «Организация текста» и задания 42(4) раздела 5 «Говорение» по критерию «Решение коммуникативной задачи».

Хорошие результаты показали в этом году участники экзамена и при выполнении задания 40(2). Это задание проверяет умения участвовать в диалоге –расспросе в целях обмена фактической информацией. Участникам предлагается

¹⁴ В 2023 году в разделах «Письменная речь» и «Говорение» количество заданий не изменилось, но в связи с уменьшением количества тестовых заданий в письменной части, изменилась нумерация заданий КИМ.

ознакомиться с рекламным объявлением и задать четыре вопроса на основе опорных ключевых слов. Средний процент выполнения этого задания у всего массива участников равен 82,05 %.

Как и в прошлом году, у некоторых участников типичным затруднением было построение первого вопроса с опорным словом *location*, они не называли место, в открытом варианте – это хоккейный клуб (*the hockey club*), что приводило к сбою в коммуникации, так как непонятно, о местонахождении какой организации идёт речь.

На уроках рекомендуется повторять с обучающимися правила образования общих и специальных вопросов, обращая внимание на порядок слов в вопросительном предложении и на вопросительные слова, а также на интонацию вопросов. В процессе обучения необходимо уделять больше внимания спонтанной речи, выполнению продуктивных заданий, работе в малых группах.

Задания 30–36 высокого уровня сложности проверяют навыки оперирования лексикой в коммуникативно-значимом контексте и использования в контексте многозначных слов, словосочетаний, наиболее частотных фразовых глаголов и идиом с учётом лексической сочетаемости. Относительно низкий процент, но он выше 15 % прослеживается при выполнении задания № 30 – 37,23 %. Даже участники, получившие от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов, показали в нём процент выполнения – 33,33 и 42,74 % соответственно. Для участников, получивших меньше минимального балла, самым сложным стало задание 33, которое все они не выполнили. У участников, набравших от минимального до 60 баллов, затруднение вызвало задание 36, процент его выполнения был равен 29,51 %.

Одинаковые с прошлым годом результаты показали участники экзамена в задании 42(4) раздела 5 «Говорение» по критерию «Организация высказывания».

Самое существенное снижение среднего процента выполнения – на 6 % – произошло в задании высокого уровня сложности 38 раздела 4 «Письменная речь» по критериям «Грамматика» и «Орфография и пунктуация». На 4 % уменьшился результат выполнения этого же задания по критериям «Решение коммуникативной задачи», «Организация текста» и «Лексика».

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учётом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по английскому языку.

Рассмотрим на примере открытого варианта КИМ ЕГЭ типичные ошибки во всех разделах КИМ. Для заданий с кратким ответом проанализируем типичные ошибки на основе веров ответов с целью выявления причин их появления у разных групп участников ЕГЭ и поиска путей решения этих проблем.

Раздел 1 «Аудирование»

Результаты ЕГЭ 2024 года, представленные в Таблице 0 –10, свидетельствуют о том, что участники успешно справились с заданиями по аудированию, средний процент выполнения раздела составил 83,58 %.

Содержательный анализ выполнения заданий базового уровня сложности.

Участники, получившие от 61 до 100 баллов, все задания базового уровня в данном разделе выполнили на высоком уровне, поскольку средний процент их выполнения варьируется от 80,36 до 95,97 %.

Для участников из групп, не преодолевших минимальный балл и получивших от минимального до 60 баллов, самым сложным среди заданий базового уровня стало **задание 1**, средний процент выполнения которого составил у 1 –й группы 0 %, у 2 –й группы – 49,18 %.

Рассмотрим типичные ошибки в этом задании и постараемся понять, почему они возникают. В задании 1 нужно установить соответствие между высказываниями каждого говорящего А–F и утверждениями, данными в списке 1–7.

1. One can love Scotland for its beautiful nature.
2. Scotland is a land full of legends.
3. There are no reasons to go to Scotland.
4. Scotland attracts visitors with its culture.
5. Kilts are the best souvenirs from Scotland.
6. Scotland offers its visitors delicious food.
7. Scotland is a great place to learn history.

Участники, допустившие ошибки в этом задании, не смогли правильно соотнести высказывания В, С и Е с предложенными утверждениями. Чаще всего высказывание В ошибочно соотносилось с утверждением 3 (*There are no reasons to go to Scotland*), высказывание С – с утверждением 7 (*Scotland is a great place to learn history*), высказывание Е – с утверждением 2 (*Scotland is a land full of legends*).

Speaker B

My uncle lives in Scotland, and I try to visit him whenever I can. We travel to various places of interest there – Scotland has so many of them! There are ruins of ancient castles and fields of fierce battles, and I love to wander there imagining what it was like back then. I close my eyes and it seems to me I can see the Scottish knights on horseback. My uncle tells me a lot of exciting stories from the past, and I remember them much better than our school lessons.

Speaker C

I love Scotland! There're so many beautiful and mysterious stories connected with this country. Some of them are connected with kings and queens of the past, while others tell us about various mythical creatures, like Nessie. I think everybody has heard about this water monster. Some people even claim to have seen it, and I tend to think it is true. Some scientists think there is more than one monster there. Wouldn't it be great to solve this puzzle one day?

Speaker E

If you ask me, I think all those stories about Scotland as a beautiful country full of ancient castles and mysterious legends is just an exaggeration. I went on a tour to Scotland and I wasn't impressed at all. All those ruins are just ruins. Most of them are in a terrible state, I must say. Scottish food is too greasy for me. As for all those legends like the one of the water monster Nessie – well, honestly, I don't think a sensible person can believe such stuff.

Правильным ответом для высказывания В является утверждение 7, для высказывания С – утверждение 2, для высказывания Е – утверждение 3.

Типичные ошибки

Что касается причины выбора ошибочного ответа во всех этих высказываниях, она кроется в том, что участники, скорее всего, пытались выбрать утверждения на основе отдельных слов и фраз, не ориентируясь на общий смысл высказываний. Так, например, в высказывании С звучала фраза о королях и королевах прошлого (*kings and queens of the past*), которую участники ошибочно могли воспринять как ключевую для выбора утверждения 7 – *Scotland is a great place to learn history*), а в высказывании Е использовалось слово *legends (...a beautiful country full of ancient castles and mysterious legends)*, что могло нацелить ряд участников на выбор утверждения 2 (*Scotland is a land full of legends*). Но такая тактика не способствует успешному выполнению задания, поскольку данное задание проверяет не просто способность услышать определённые слова и словосочетания, а умение понять общее содержание высказывания, его основной смысл. Именно поэтому в утверждениях не повторяются отдельные слова из соответствующего развёрнутого текста, а используются синонимы, антонимы, гиперонимы (слова с более широким значением, выражающие родовое понятие, название класса предметов/свойств/признаков), и важен общий посыл текста. А отдельные слова из высказываний являются дистракторами в других утверждениях, не связанных с данными текстами.

Анализ типичных затруднений

Соответственно, типичными проблемами при выполнении задания 1 являются:

- несформированность различных стратегий аудирования и неумение их применять в зависимости от коммуникативной задачи;
- опора только на отдельные слова, а не на смысл прочитанного или прослушанного текста;

– неумение выделять основное содержание на основе ключевых слов и фраз, отделять главное от второстепенных деталей.

Пути преодоления затруднений

Существенную помощь в формировании стратегии извлечения основной информации могут оказать скрипты аудиозаписей. Рекомендуется также использовать интегрированные задания на аудирование, чтение и говорение. Например, можно организовать следующую работу в парах или микрогруппах: дать обучающимся список утверждений для подготовки за 2–3 минуты кратких устных высказываний с опорой на эти утверждения. Затем участники группы слушают друг друга и находят утверждения, соответствующие каждому высказыванию.

Сложным заданием базового уровня для участников, не преодолевших минимальный балл, стало задание 2. Средний процент его выполнения составил у них 6,67 %.

Участникам предлагается прослушать звучащий текст (беседу в стандартных ситуациях повседневного общения) и определить соответствие предложенных утверждений содержанию текста как «Верно», «Неверно», «В тексте не сказано». Как и в предыдущие годы, самым трудным для участников со слабым уровнем подготовки оказался выбор, связанный с ответом «В тексте не сказано».

Рассмотрим пример из открытого варианта КИМ. Участники чаще всего давали ошибочный ответ в утверждении В – *Jacob has had a summer job before*, выбирая ответ «Неверно». Приведём фрагмент текста, в котором упоминается работа летом.

Rosie: Well, why don't you get a summer job then? That will keep you busy at least for some hours, and you can earn some money for you gap year next summer.

Jacob: My parents have already given me the same piece of advice, but I don't want to work this summer. I'd rather take up some hobby, instead.

Собеседники ничего не говорят о том, был ли у Джейкоба когда –либо опыт временной работы летом или нет, хотя словосочетание *a summer job* встречается в их речи. Джейкоб упоминает о том, что не хочет работать этим летом, но о предыдущем опыте подобной работы информации не даёт. Поэтому нельзя сказать, что информация неверна, правильный ответ к утверждению В – 3 («В тексте не сказано»).

Типичные ошибки

Поскольку участники не справляются с утверждениями, которые не находят подтверждения в тексте беседы, типичным затруднением является неумение отслеживать наличие или отсутствие информации по конкретному вопросу и неправильная трактовка высказываний говорящих.

Анализ типичных затруднений

Обучающиеся не умеют по конкретному вопросу находить информацию.

Пути преодоления затруднений

Рекомендуется в процессе обучения чаще использовать задания, в которых надо определить, представлена или нет данная информация в звучащем тексте. Следует отметить, что подобных заданий достаточно много в УМК, только в начальной школе это более простые задания с выбором из 2 –х ответов «Верно» и «Неверно», а в основной школе добавляется вариант «В тексте не сказано».

Содержательный анализ выполнения заданий высокого уровня сложности.

В заданиях 3–9 высокого уровня сложности надо выбрать и записать один правильный ответ из 3 –х предложенных. В целом участники хорошо справились с этим заданием, так как самый низкий процент выполнения равен 79,93 % в задании 8. Однако участники, не преодолевшие минимального балла, получили 0 баллов за задание 6, а для участников, набравших от минимального до 60 баллов, самым сложным по сравнению с остальными было задание 9.

Рассмотрим *типичные ошибки* в этих заданиях. В открытом варианте КИМ предлагалось интервью с оперной певицей Келли Грин.

6. Speaking about *The Ghost*, Kelly says she ...

1) will keep some details secret for now.

2) finds some of her colleagues unhelpful.

3) dislikes the music in the show.

Presenter: Many opera singers have performed this role. What is special about your vision of her?

Kelly Green: This role is already a part of my soul. In fact, the music and artistic staff of the musical have been so collaborative and supportive in helping me really make this character my own. I have added little bits and nuances throughout the piece that I think the audience will really love, but it wouldn't be a good idea to reveal them all just before the first night show. You'll have to come and see it for yourself.

Просмотрев скрипт, видим, что уже первый ответ нам подходит. Доказательством этому служит подчёркнутое высказывание. Келли говорит, что раскрывать все детали постановки до премьеры будет не очень хорошо. Но участники, допустившие ошибку в этом задании, выбирали чаще всего ответ 2 – *finds some of her colleagues unhelpful*. В тексте же, напротив, Келли говорит о том, что коллеги по мюзиклу были готовы к сотрудничеству и поддерживали её при работе над ролью – *the music and artistic staff of the musical have been so collaborative and supportive*.

8. According to Kelly, working in London is different from the USA because ...

- 1) there are fewer theatres in the USA.
- 2) London had more prestigious roles than the USA.
- 3) London theatres have a long history.

Kelly Green: I absolutely love being here in London. I have always loved the city, so it was a dream come true when I moved here. The theatre culture and history here are so rich. You know, I have performed in 48 out of 50 US states so far, and we do have some stunning venues in the United States. However, I must say there is something quite special about performing in a venue that has been around since before the US was a country. It is such an honour to sing in a place where so much history has been made.

Правильным здесь будет ответ 3 – *London theatres have a long history*, так как Келли говорит о том, что испытывает особенные чувства, выступая в театрах, которые существовали до того, как США стали страной. Ряд участников выбрали ответ 2 – *London had more prestigious roles than the USA*, хотя в тексте отсутствует информация о том, насколько престижными являются предлагаемые Келли роли в лондонских театрах.

9. Which of the following is TRUE about Kelly's plans?

- 1) She is not going to leave London.
- 2) She expects to get new offers.
- 3) She wants to cancel the current contract.

Presenter: How long will you be performing in London? And what comes next for you after *The Ghost*?

Kelly Green: I'll be singing the role for about a year on this current contract. I will be headed to New Jersey, the USA, for a short trip in the spring for a Beethoven's 9th Symphony Concert with the Bay Atlantic Symphony, and then continuing my current journey here. I'm excited to see what the future holds and am so grateful for this next step. Hopefully, I'll get more exciting roles. I love exploring new characters, and I feel I get better as an actress with each new role that I get.

Правильный ответ – 2 (*She expects to get new offers*). Участники, сделавшие ошибку в этом задании, часто выбрали вариант 3 (*She wants to cancel the current contract*). Но уже первое предложение из скрипта опровергает такой ответ, так как Келли говорит о том, что в течение года будет работать по действующему контракту.

Анализ типичных затруднений

Анализируя это задание можно констатировать, что основной причиной ошибок является бедный словарный запас участников, их допустивших. Так как это задание высокого уровня, оно проверяет умение полного понимания прослушанного текста. Поэтому незнание используемых лексических единиц приводит к непониманию или неправильной интерпретации информации в аудиотексте.

Другими типичными ошибками, как и в заданиях базового уровня являются:

- неумение находить запрашиваемую информацию;
- выбор ответа только на основании отдельных слов и фраз из текста вместо понимания смысла высказывания;
- неумение игнорировать незнакомые слова, пользоваться языковой догадкой, определять ключевые слова и фразы, правильно их интерпретировать.

Пути преодоления затруднений

В процессе обучения аудированию рекомендуется:

- активно работать со всеми заданиями по аудированию, предлагаемыми в УМК, по возможности расширять задания к аудиотекстам, делать их интегрированными с чтением и устной речью;
- учить правильно выделять ключевые слова и фразы в текстах, утверждениях и вопросах и помнить, что часто в правильных ответах используются синонимы, антонимы, толкование, а не повторяются одни и те же слова в утверждениях и высказываниях;
- обращать внимание обучающихся не столько на слова, сколько на контекст; руководствоваться информацией, данной в тексте, а не тем, что обучающиеся знают или думают по данному вопросу;
- уделять больше внимания осмыслению информации, имеющейся в аудиотексте, с использованием приёмов критического мышления;
- не обращаться часто к словарю, а стимулировать обучающихся пробовать догадаться о значении слова по контексту или словообразовательным элементам;
- стимулировать обучающихся заниматься аудированием не только в учебное, но и во внеучебное время.

Раздел 2 «Чтение»

Результаты выполнения заданий данного раздела, представленные в Таблице 0–10, свидетельствуют о том, что целом участники достаточно успешно справились с заданиями по чтению. Средний процент выполнения раздела составил 73,11 %.

Содержательный анализ выполнения задания базового уровня сложности.

Результаты выполнения заданий базового уровня позволяет сделать вывод о том, что только у участников, получивших менее минимального балла, средний процент выполнения в задании 10 равен 6,67 %, а с заданием 11 участники этой группы не справились, получив 0 баллов. Участники, набравшие от минимального до 60 баллов, испытывали затруднения в задании 11, так как средний процент его выполнения у них составил 41,8 %. Поэтому далее будут анализироваться типичные ошибки в этих заданиях.

Рассмотрим *типичные ошибки экзаменуемых при выполнении задания 10*. Данное задание проверяет понимание основного содержания текста. Задание сформулировано следующим образом:

Установите соответствие между текстами А–G и заголовками 1–8. Занесите свои ответы в таблицу. Используйте каждую цифру только один раз. В задании один заголовок лишний.

- | | |
|------------------------------------|--------------------------------|
| 1. Physical characteristics | 5. The image in culture |
| 2. Home, sweet home | 6. True vegetarians |
| 3. Is climate a killer? | 7. Useful for centuries |
| 4. In need of protection | 8. Staying together |

Для экзаменуемых оказалось трудным подобрать правильные заголовки для текстов С и F.

С. Deer species are found all over the world, except for Australia and Antarctica. While other continents have a wide array of deer, Africa only has one – the red deer. The southern pudu is native to Chile and Argentina. The white –tailed deer is common to North and South America. Deer are found in various ecosystems. They live in wetlands, deciduous forests, grasslands, rainforests and mountains. Sometimes, when human civilizations get too close to their habitats, deer will make themselves comfortable in urban settings.

F. According to the Red List of Threatened Species, many deer species are currently endangered. The Pere David’s deer is extinct in the wild and now can only be found in captive populations. The wild reindeer is listed as vulnerable. The wild reindeer and the arctic caribou are migratory, and their habitat crosses territorial and national borders. It will be increasingly important for governments to implement plans that support wildlife and ecosystems that promote positive changes in the deer population in the wild.

Тексту С соответствует заголовок 2 – *Home, sweet home*, поскольку основная мысль текста в том, что олени обитают в разных местах. Такой вывод можно сделать уже по первому предложению, а в конце текста этот вариант подкрепляется конкретными примерами. Участники, давшие неправильные ответы, чаще всего подбирали к тексту С заголовок 5 (*The image in culture*) или 7 (*Useful for centuries*).

Анализ типичных затруднений

Сложно объяснить причину ошибок в этом случае. Вероятно, поскольку текст содержит много незнакомых слов для участников со слабой подготовкой, можно предположить, что они просто не поняли основное содержание текста и

пытались ориентироваться на отдельные знакомые им слова, которые, на их взгляд, могли быть ключевыми в данном тексте.

Для текста F наиболее частотным ошибочным ответом был заголовок 2 – *Home, sweet home*, хотя правильным вариантом здесь является заголовок 4 – *In need of protection*. Основная информация, влияющая на его выбор, как и в тексте C дана в самом первом предложении, следующие 2 предложения только укрепляют в правильности сделанного выбора. Как и в предыдущем тексте, основной причиной ошибки является попытка выбрать ответ, исходя из отдельных слов или словосочетаний. В данном случае, такими дистракторами могли стать слово *habitat* и словосочетание *in the wild*.

Пути преодоления затруднений

Обучая выполнению заданий подобного типа, следует начинать работу с внимательного прочтения заголовков для того, чтобы понять общую тему текстов, по возможности выстроить ассоциативный ряд с ключевым словом каждого заголовка. Важно суметь быстро соотнести найденные в тексте опорные слова с ключевым словом заголовка к нему. Часто тексты в подобных заданиях относятся к научно-популярным и могут содержать определённый процент незнакомых слов: терминов, специальной или тематической лексики. Однако это не мешает успешно выполнить задание, если ориентироваться на общий смысл, контекст. О значении незнакомых слов можно догадаться по словообразовательным элементам, а чаще всего их можно проигнорировать, так как они не всегда влияют на понимание. Поэтому нужно учить не пугаться незнакомых слов и отделять важную информацию от второстепенной. При этом следует помнить, что в тексте основная мысль, как правило, выражена словами, синонимичными тем, которые использованы в заголовке. Желательно также лимитировать время выполнения задания, постепенно его сокращая. Это позволит добиться понимания текста даже при дефиците времени.

Типичные ошибки

Проанализируем типичные ошибки экзаменуемых при выполнении задания 11. Это задание проверяет понимание структурно-смысловых связей в тексте. Предлагается прочитать текст и заполнить пропуски A–F частями предложений, обозначенными цифрами 1–7.

Рассмотрим предложение с пропуском B.

You only need four ingredients to make bread: water, flour, salt, and yeast. Yeast is a type of microbe, **B** _____.

1. press it, stretch it, roll it, and flatten it
2. into those soft, delicious slices of bread
3. you put in an oven and a loaf of bread comes
4. inside bread and makes it light and fluffy

5. even if you can soften it again, it may
6. which comes from ground –up grains of wheat
7. a living organism which is too small to see

Ряд участников выбрали фрагмент 6. Данный вариант подходит грамматически, но не подходит по смыслу, поскольку если использовать этот фрагмент выходит, что микроб получается из измельчённых зёрен пшеницы, что не соответствует действительности. Даже элементарные знания по биологии позволяют выбрать в качестве правильного варианта фрагмент 7, поскольку именно в нём говорится, что дрожжи или дрожжевой грибок – это тип микроба, а далее в выбранном фрагменте как раз поясняется, что это такое – *a living organism which is too small to see*. То есть в данном случае широкий кругозор и межпредметные связи позволяют успешно справиться с заданием.

Разберём абзац с пропуском F.

To make hard bread more appealing, it's best to put it in the oven. The bread becomes softer again. Over time, tough, the bread loses flavour and aromas. So, F _____ not be as tasty as it once was. Still, it's probably good enough for another sandwich.

Некоторые участники заполняли пропуск фрагментом 3, которые не подходит ни грамматически, ни по смыслу. Участники невнимательно прочитали весь фрагмент и не увидели, что ранее в тексте уже была информация о том, что хлеб нужно поставить в духовку. А вот фрагмент 5 – *even if you can soften it again, it may* подходит и грамматически, и в содержательном плане. Данный пример наглядно показывает, что не все экзаменуемые читают текст перед выполнением подобного задания, некоторые начинают сразу вставлять пропущенные фрагменты, исходя только из их структуры и пренебрегая содержанием.

Анализ типичных затруднений

Однако в целом, как и в предыдущие годы, причинами выбора неправильных ответов в задании 11 являются, как правило, незнание правил построения предложений, неумение использовать нужные грамматические средства, непонимание функций видовременных форм глагола и их роль в обеспечении логичности и связности текста. Участники не всегда принимают во внимание то, что выбранный фрагмент должен вписываться в текст, как по структуре, так и по смыслу.

Пути преодоления затруднений

Рекомендуется регулярно развивать у обучающихся умения поискового и просмотрового чтения, которые предполагают в первую очередь овладение умениями ориентироваться в логико-смысловой структуре текста, выбирать из него нужную информацию, опираясь на его структуру, лексико-грамматическое оформление и смысл. В процессе

обучения полезны задания игрового характера, например, приём «Мозаика», который предполагает составление предложений или текстов из разрозненных частей.

Содержательный анализ выполнения заданий высокого уровня сложности.

В заданиях 12–18 высокого уровня сложности надо выбрать и записать один правильный ответ из 4 –х предложенных. В целом участники хорошо справились с этим заданием, так как самый низкий процент выполнения равен 59,12 %

в задании 14. Для 2 –х первых групп участников сложным было задание 17. У тех, кто не преодолел минимального балла, процент выполнения составил в нём 0 %, а у участников, набравших от минимального до 60 баллов, – 32,79 %. Проанализируем типичные ошибки в этих заданиях.

14. The verb *coast through* in “you can’t coast through your career” (paragraph 3) is closest in meaning to ...

- 1) working hard.
- 2) planning your next steps.
- 3) succeeding without much effort.
- 4) making a choice.

Приведём абзац, в котором содержится ответ на задание 14.

The real world has attendance requirements, too. If you don’t meet those expectations, you will get penalized. Jobs, for example, have required attendance. If you skip a day of work because you’re not up to it, you will probably face consequences. You have to be actively present to achieve your career goals, you can’t **coast through** your career like you may in college. College prepares you for the real world, so class attendance benefits your education and your future. That’s why many people think class attendance should be mandatory – to ensure students are engaged in their academic studies.

Правильным является ответ 3 – *succeeding without much effort*.

Типичные ошибки

Самым частотным ошибочным ответом был 2 – *planning your next steps*. Подобные задания являются сложными для многих участников, поскольку здесь необходимо либо знать конкретную лексическую единицу или фразовый глагол, либо использовать языковую догадку и контекст.

17. The author needs to skip classes most often because he ...

- 1) dislikes studying in the mornings.

- 2) has to finish his other academic tasks.
- 3) has some health problems.
- 4) combines work and studies.

I must admit that there are days I may really want to choose not to go to class. But it is required, so I feel as though I have no choice at all. Maybe I feel a cold coming on but can't make it to a doctor for a sick note, or I had to work extra late at my part-time job the night before. Most frequently I need some extra time to catch up on the overwhelming amount of homework I have been assigned in all of my classes.

Правильный ответ – 2 (*has to finish his other academic tasks*). Чаще всего среди неправильных ответов участники выбирали ответ 4 – *combines work and studies*. Как и в заданиях базового уровня, типичными ошибками в данном задании является выхватывание отдельных знакомых слов и выбор ответа.

Анализ типичных затруднений

Исходя из ответов выпускников, можно сделать вывод о том, что выбор варианта ответа связан с тем, что знакомые слова есть в тексте, и забывали о том, что верный ответ, как правило, перефразирует текст, а не просто повторяет слова, словосочетания и фразы из него.

Пути преодоления затруднений

Таким образом, чтобы правильно выполнять задания 12–18 нужно хорошо уметь работать с информацией: анализировать, сопоставлять, делать выводы. Кроме того, необходимо в целом развивать умения смыслового чтения, а этого достичь можно много читая, как на родном, так и на иностранном языках, обдумывая прочитанное и обсуждая его с друзьями, родителями, учителями.

Раздел 3 «Грамматика и лексика»

Результаты выполнения заданий этого раздела, представленные в Таблице 0 –10, свидетельствуют о том, что участники неплохо с ними справились, так как средний процент выполнения равен 78,97 %.

Содержательный анализ выполнения задания базового уровня сложности.

Участники, получившие от 81 до 100 баллов, не испытывали никаких проблем с заданиями базового уровня, так как средний процент их выполнения превышал 70 %.

Участники, не преодолевшие минимальный балл, напротив, продемонстрировали низкий уровень языковой компетенции, поскольку средний процент выполнения заданий базового уровня сложности составил 16,36 %. Кроме

задания 20, в котором процент выполнения был равен 60 %, во всех остальных заданиях базового уровня он варьировался от 0 до 40 %.

Для участников, получивших от минимального до 60 баллов, самыми сложными были задания 21, 23, 25 и 26, поскольку проценты их выполнения варьировались от 27,87 до 39,34 %.

Участники из группы набравших от 61 до 80 баллов, хуже всего справились с заданием 23, так как средний процент его выполнения составил 40,48 %.

Проанализируем эти задания. В заданиях 19–24 участникам предлагается заполнить пропуски в связном тексте путём преобразования начальной формы слова в нужную грамматическую форму.

21 Millions of tourists _____ to Altai so far, and a BE
lot of them want to come back to Altai again.

В этом задании участники первых 2 –х групп допускали ошибки в видовременных формах, несмотря на то, что в тексте имелась очевидная подсказка. Давались следующие ответы от опорного слова BE по степени убывания частотности: *were, being, are, was, had been*, в то время как правильным ответом является *have been*. На необходимость употребить Present Perfect указывала, прежде всего, подсказка *so far*.

Типичные ошибки

Скорее всего, участники, давшие ошибочные ответы, не обращали внимание и на контекст, ограничившись работой только с преобразуемым глаголом.

Типичной проблемой является образование пассивных форм. Так, например, в задании 23 необходимо было употребить Present Simple Passive.

23 Sorry to say, not all people remember that mayflowers _____ to be
endangered, so you may look at them, but you shouldn't pick them. CONSIDER

Вместо правильного ответа *are considered* участники давали следующие наиболее частотные ошибочные ответы: *considering, considered, are considering are consider*.

Анализ типичных ошибок

Ответы такого рода обозначают, что экзаменуемые не владеют не только формой Present Simple Passive Voice, но и рядом других грамматических явлений.

Необходимо отметить, что большинство ошибок, которые допускают обучающиеся при выполнении заданий 19–24, возникают из –за недостаточно прочного овладения грамматическим материалом, который изучался в начальной школе или 5–9 классах основной школы.

Пути преодоления затруднений

Постоянное повторение грамматического материала в разных связных контекстах и с разными коммуникативными задачами поможет снизить количество ошибок, допускаемых экзаменуемыми. При этом важно, чтобы обучающиеся комментировали свои действия, так как механического выполнения грамматических заданий без их анализа будет недостаточно. Обучающимся необходимо делать как предварительный разбор заданий, так и разбор в процессе работы и после неё.

Типичные затруднения

Рассмотрим типичные ошибки при выполнении заданий базового уровня на словообразование. Проверяемым умением в заданиях 25–29 является сформированность лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Участники заполняют пропуски в связном тексте.

- If you dislike travelling by train, you will probably change your mind
25 after trying one of the scenic rides the world has to offer. One of such
rides which are _____ to forget is the Rovos Rail in South Africa. POSSIBLE

Анализ затруднений

Сложно объяснить причину ошибок в данном случае, поскольку это слово активно используется в КИМ для 9 классов и при внимательном прочтении данного отрывка правильный вариант очевиден – *impossible*. Тем не менее, некоторые участники давали такие ошибочные ответы как *possible, possibly, possibilities, impossibly*.

- 26 The train has several routes. You will pass through a number of
African countries and admire the _____ of their landscapes. DIVERSE

Анализ вееров ответов позволяет сделать вывод о том, что причиной ошибок в этом задании было либо незнание данной лексической единицы и вариантов её преобразования, либо орфографические ошибки. Участники давали следующие ответы по степени убывания частотности использования: *diversion, diversety, diversely, diversaty, diversing, diversal, diversement*. Также отдельные ошибочные ответы, как и в грамматических заданиях, свидетельствуют о невнимании к контексту в читаемом фрагменте.

Пути преодоления

При подготовке к таким заданиям рекомендуется обсуждать с обучающимися форму, функцию и значение лексических единиц в текстах разных жанров, исходя из конкретных контекстов и ставя конкретные коммуникативные

задачи. Важно приучать их всегда читать весь текст, прежде чем заполнять пропуски. Серьёзное внимание следует уделять анализу связных текстов с точки зрения употребления частей речи, словообразования. Полезно также изучить кодификатор ЕГЭ, чтобы установить, какие аффиксы могут использоваться для образования соответствующей части речи.

Содержательный анализ выполнения задания высокого уровня сложности.

Рассмотрим эти задания.

Traditional Polynesian navigation – also called *wayfinding* – means finding your way without any of the tools modern navigators [30] _____ for granted. You use no GPS, no compass, no radio or satellite reports to help you navigate.

30 1) hold 2) take 3) keep 4) make

Правильным вариантом будет ответ 2, так как только глагол *take* образует устойчивое выражение с словосочетанием *for granted – take something for granted*. Участники, допустившие ошибку в этом задании, чаще всего выбирали ответы 3 или 4 по причине незнания данного словосочетания.

Hawaiians in the voyaging community joke that the best way to spot the navigator on a voyaging canoe is to [33] _____ for the person with red eyes.

33 1) watch 2) see 3) glance 4) look

Правильный ответ – 2, использование в этом фрагменте фразового глагола *look for* очевидно, поскольку остальные глаголы не образуют сочетания с предлогом *for*. Ряд участников со слабой подготовкой дали ответы 1 и 3. Вероятнее всего, они сделали это наугад, не вдумываясь в содержание предложения.

Аналогичная ситуация с заданием 36.

Yet the island [36] _____ by the traditional method appeared shortly after, as promised – a triumph of no –tech over high –tech.

36 1) prevented 2) predicted 3) pretended 4) prepared

Правильным здесь является ответ 2, все остальные варианты не подходят как грамматически, так и по смыслу. Однако участники, давшие неправильные ответы 1 и 4, скорее всего, не учли контекст фрагмента и сочетаемость глаголов с предлогом –подсказкой.

При подготовке к выполнению заданий 30–36 необходимо объяснять обучающимся, что неверный вариант ответа может сделать предложение нелогичным с точки зрения смысла либо нарушить лексическую и/или грамматическую сочетаемость, поэтому очень важно вдуматься в содержание всего текста и в предложение, содержащее пропуск, который следует заполнить.

Для успешного выполнения данного задания необходим большой запас слов, однако следует учитывать, что простого выучивания и запоминания слов будет недостаточно, нужно понимать, как употреблять данные слова в конкретной речевой

ситуации. Многие слова многозначны, отличаются не только по смыслу, но и по стилевой окраске, употребляются в определённом грамматическом окружении, образуют разные словосочетания. На уроках при работе над чтением, письмом и устной речью следует обращать внимание обучающихся на правильность использования лексики с точки зрения сочетаемости и грамматического окружения, на различия в значении и употреблении синонимов.

Раздел 4 «Письменная речь»

Результаты выполнения этого раздела, представленные в Таблице 0 –10, говорят о том, что участники достаточно хорошо с ним справились, поскольку средний процент выполнения равен 68,52 %.

В разделе «Письменная речь» проверялись, как и в прошлом году, следующие умения:

- написание электронного письма личного характера (задание 37 базового уровня);
- создание развёрнутого письменного высказывания с элементами рассуждения по предложенной таблице или диаграмме (задание 38 высокого уровня).

Содержательный анализ выполнения задания базового уровня сложности.

Задание 37 не вызвало никаких затруднений у групп участников, получивших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, проценты выполнения по всем критериям оценивания варьировались от 61,31 до 96,37 %. У участников, набравших от минимального до 60 баллов, самые низкие результаты наблюдаются по критерию «Решение коммуникативной задачи». А вот участники, не преодолевшие минимального балла, ожидаемо не справились с данным заданием, поскольку процент выполнения по критерию «Решение коммуникативной задачи» составил у них 20 %, по остальным критериям участники из этой группы получили 0 баллов. Следует отметить, что критерий «Языковое оформление текста» оказался самым сложным для всех групп участников, самые низкие результаты были отмечены именно по этому критерию. Однако у участников из 3 и 4 группы они превышали 60 % и 80 % соответственно.

Типичные затруднения

В критерии «Решение коммуникативной задачи» вызывает затруднение постановка вопросов другу по переписке.

Анализ типичных затруднений

Вследствие непонимания коммуникативной задачи и неумения совершать базовые логические действия обучающиеся *делают ошибки*

Пути преодоления

Для правильной постановки вопросов другу необходимо принимать во внимание не только опорную фразу в конце письма –стимула, но и часть инструкции к заданию, расположенную под письмом –стимулом: ask 3 questions about...

Проанализируем пример из открытого варианта КИМ.

My family and I still write letters to Santa at Christmas ...

ask **3 questions** about her letters to Santa.

Типичные затруднения

Для многих участников вопросы о письмах Санта Клаусу стали сложной задачей. Они часто спрашивали не о письмах в целом, а об отдельном письме или задавали вопросы не по теме, например: *Do you believe in Santa?* или абсурдные вопросы типа *What colour are your letters?* или *Is it your family tradition?* (хотя из письма – стимула понятно, что это так). Некоторые участники вместо вопросов в настоящем задавали вопросы в прошедшем или будущем времени, что также свидетельствует о непонимании поставленной коммуникативной задачи.

Ряд участников по-прежнему забывают о необходимости выразить в конце письма надежду на последующие контакты.

Анализ затруднений

Основной проблемой в критерии «Организация текста» было использование средств логической связи. Их количество либо было избыточным, то есть участники старались практически каждое предложение начинать с вводного слова или фразы, либо средства логической связи употреблялись неправильно. Следует отметить, что подобная тенденция наблюдается в работах участников последние несколько лет. Как правило, часть обучающихся заучивают клишированные фразы, не понимая, в каких ситуациях их уместно использовать.

Пути преодоления

В этой связи необходимо побуждать обучающихся не только заучивать такие фразы, но и разбирать на уроках их значение и сферу употребления, а также показывать и отрабатывать правильное использование средств логической связи на конкретных примерах.

В электронных письмах наблюдается большое количество лексико-грамматических и орфографических ошибок. Прежде всего, это ошибки в порядке слов в вопросах, неправильное употребление артиклей и времени Present Perfect.

Отмеченные языковые ошибки свидетельствуют о том, что соответствующие навыки в письменной речи недостаточно автоматизированы и требуют дальнейшего формирования и развития.

Пути преодоления

Необходимо уделять серьезное внимание отработке грамматических конструкций и лексических единиц, как в письменной, так и в устной речи.

Содержательный анализ выполнения задания высокого уровня сложности.

Задание 38 (тематическое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы) – задание высокого уровня сложности, которое, помимо умения строить развёрнутое высказывание – рассуждение в соответствии с коммуникативной задачей и в заданном объёме, проверяет умение читать и понимать несплошной текст (таблицу/диаграмму). Это задание также усложняется за счёт включения метапредметного умения работать с разными источниками информации, анализировать, проводить сравнение и делать обобщение.

Несмотря на высокий уровень сложности задания, средний процент выполнения у участников достаточно большой и составляет 64 %. Не вызывает удивления тот факт, что только группа участников, *не преодолевших минимального балла, не справилась с этим заданием, получив 0 баллов по всем критериям.*

В целом, как и в задании 37, участники показали более самые низкие результаты по критерию «Грамматика». Диапазон результатов по этому критерию оценивания колеблется от 0 % до 80,91 %. Таким образом, фиксируется дефицит грамматических навыков, которые не связаны напрямую с содержательной стороной задания, но отражают общий уровень иноязычной коммуникативной компетенции обучающихся. Типичными грамматическими ошибками были ошибки в использовании артиклей, глаголов –связок, видовременных форм глаголов, модальных глаголов (использование фраз типа *can to do*) и предлогов.

Проанализируем типичные ошибки по критерию «Решение коммуникативной задачи» на примере задания 38.1 открытого варианта КИМ, поскольку его выполняли больше всего участников.

38.1. Imagine that you are doing a project on **why some Zetlanders refuse to attend music schools**. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the table below).

Comment on the data in the table and give your opinion on the subject of the project.

The opinion poll question: Why do you refuse to attend a music school?	
Reasons	Number of respondents (%)
No fast result	29
Time –consuming	23
Not interested in music	19
Far from home	15
No money for a quality instrument	8

Write 200–250 words.

Use the following plan:

- **make an opening statement on the subject of the project;**
- **select and report 2–3 facts;**
- **make 1–2 comparisons where relevant and give your comments;**
- **outline a problem that can arise with learning to play a musical instrument and suggest a way of solving it;**
- **conclude by giving and explaining your opinion on whether one should be able to play a musical instrument.**

Наиболее сложными для участников оказались 1 и 4 пункты плана. Так, в пункте 1 нужно было написать, что выполняется проектная работа, указать её тему и/или цель, указать, что участник нашёл статистические данные по теме – результаты соцопроса и собирается их обсудить. Многие участники забывали упомянуть о соцопросе.

Традиционно участники испытывали затруднения в формулировке проблемы, которая может возникнуть в исследуемой сфере, а также не всегда могли предложить пути её решения. Либо проблема, либо её решение могли быть нереальными или абсурдными, что влияло на оценку по критерию «Решение коммуникативной задачи».

В этом году была уточнена формулировка задания и в таблицу/диаграмму был включён прямой вопрос, который задавался респондентом. Это было необходимо для стимулирования грамотного развёртывания несплошного текста, представленного в задании виде таблицы/диаграммы и использования более сложных синтаксических конструкций и более разнообразной лексики в этом пункте плана. К сожалению, не все участники обратили на это внимание. Они описывали данные безотносительно заданного вопроса, и этот аспект раскрывался неточно. Ещё одной ошибкой у некоторых участников было отсутствие комментария к сравнениям в 3 –м пункте плана.

Пути преодоления затруднений

При подготовке к выполнению задания 38 необходимо тщательно изучать рекомендации по самостоятельной подготовке к ЕГЭ, а также материалы для членов предметных комиссий, размещённые на сайте ФИПИ. Следует не только развивать умения обобщать и интерпретировать извлечённую информацию. На уроках английского языка при работе с текстами разных жанров следует приучать обучающихся, анализируя содержание читаемого текста, вычленять потенциальные проблемы и продумывать возможные способы их решения.

Раздел 5 «Говорение»

Результаты выполнения заданий устной части, представленные в Таблице 0 –10, говорят о том, что участники достаточно хорошо с ними справились, поскольку средний процент выполнения всего раздела равен 69,58 %.

Самые слабые результаты, предсказуемо, у участников, не набравших минимального балла. Самый высокий процент выполнения равен у них 12,5 % в задании базового уровня 40(2), далее идёт задание высокого уровня 41(3) с 5 % выполнения. С остальными заданиями участники этой группы не справились.

Содержательный анализ выполнения задания базового уровня сложности.

Участники, набравшие от минимального до 60 баллов, самые низкие результаты выполнения – 40 % – показали в задании **39(1)**. Оно проверяет осмысленное чтение вслух, а именно правильное оформление фонетической стороны устной речи (звук в потоке речи, интонация, беглость речи), что отражает понимание содержания читаемого). В целом в этом году это задание было выполнено хорошо, о чём свидетельствует средний процент его выполнения всем массивом участников – 73,63 %.

В анализируемом варианте КИМ участникам предлагался текст о саванне в период засухи. Чаще всего участники делали ошибки в произношении следующих слов: *wounds, frequently, busy*.

Типичные ошибки

Как и в предыдущие годы, вследствие невнимания ряд участников ЕГЭ добавляли окончания или не дочитывали их, вставляли слова, которых в тексте нет.

Пути преодоления

Необходимо на уроках регулярно выделять время для работы над чтением вслух, периодически заслушивать обучающихся, при этом просить остальных отмечать допущенные ошибки, анализировать их. Для совершенствования фонетической стороны речи можно выполнять тренировочные задания с использованием приёма «Снежный ком» на добавление слов в предложении или приёма «Фонетическая лестница» на перечисление однородных членов предложений для формирования умения правильной расстановки смысловых пауз и использования восходящего и нисходящего тонов. Полезно проговаривать скороговорки для отработки сложных для произношения звуков, их сочетаний и для соблюдения ритма.

Можно предложить обучающимся тренироваться в чтении текстов одновременно с воспроизведением записи чтения носителем с последующим самостоятельным чтением. Следует также поощрять обучающихся, записывать дома свои ответы на цифровые носители, прослушивать их, а затем обмениваться записями с одноклассниками и оценивать ответы друг друга.

Содержательный анализ выполнения задания высокого уровня сложности.

Среди заданий высокого уровня наиболее проблемным для участников является задание **41(3)**. В целом процент его выполнения был самым низким в разделе и составлял 57,8 %. У всех групп участников именно в этом задании зафиксированы наименьшие проценты выполнения по сравнению с другими заданиями раздела.

Объектом контроля в нём является умение участвовать в диалоге – интервью в целях обмена оценочной информацией. В задании участнику экзамена предлагается дать интервью на актуальную тему, развёрнуто ответив на пять вопросов. В *открытом варианте* темой интервью стала одежда и молодёжная мода.

Низкие результаты выполнения этого задания по сравнению с другими заданиями раздела связаны, в первую очередь, с тем, что в соответствии с критериями оценивания для получения одного балла за ответ на вопрос экзаменуемый должен продемонстрировать уверенное владение языковыми навыками и элементами содержания, грамматическими формами и конструкциями, которые входят в требования к уровню A2, то есть теми языковыми единицами и конструкциями, которыми обучающиеся должны овладеть к окончанию 9 класса. Сформирован список таких элементов содержания. Соответственно, если в ответе присутствуют элементарные ошибки из него, ответ оценивается в 0 баллов. Кроме того, поскольку каждый из пяти ответов оценивался отдельно, то и правило повторяющихся ошибок было неприменимо к ответам на разные вопросы. Таким образом, если в каждом из пяти ответов была одна и та же элементарная ошибка, то все эти ответы оценивались на 0 баллов.

Наиболее частотными стали ошибки в использовании глаголов –связок, времени Present Simple и множественного числа существительных.

В плане коммуникативных ошибок самым сложным был 2 –й вопрос: *Where do you buy most of your clothes? How often do you buy clothes for yourself?* Участники часто давали ответ только на первый вопрос вместо двух вопросов интервьюера, объединённых в одном блоке запроса информации.

Соответственно, необходимо развивать не только умения устной речи, но и аудирования, приучая быстро и точно вычленять запрашиваемую информацию и отвечать на заданные вопросы. В процессе обучения следует также уделять больше внимания умениям спонтанной речи, создавать ситуации для неподготовленного устного общения в рамках изучаемой тематики.

Задание 42(4) – это тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения – обоснование выбора двух фотографий –иллюстраций к проектной работе на определённую тему и выражение своего мнения по теме проекта. Несмотря на то, что это задание высокого уровня сложности, средний процент его выполнения достаточно высок и составил 69,65 %.

Анализ результатов по отдельным критериям оценивания в этом задании позволяет сделать вывод о том, что наибольшие затруднения вызвало выполнение задания по критерию «Языковое оформление высказывания». Средний процент выполнения у всего массива участников по этому критерию составил 56,29 %, а у участников из разных групп варьировался от 0 у тех, кто не набрал минимального балла, до 90,36 % у высокобалльников. Как и в прошлом году, особую

сложность представляло корректное употребление тематической лексики. В открытом варианте для проектной работы предлагалась тема «Волонтерство», на фотографиях были изображены дети, убирающие мусор на берегу водоёма, и женщина, сидящая возле клеток в приюте для животных и глядящая собаку. Соответственно, успешному решению коммуникативной задачи часто препятствовало незнание нужных для описания фотографий лексических единиц. Например, не все участники знали слово *shelter*, которое было важным для описания второй фотографии.

По критерию «Решение коммуникативной задачи» основное затруднение по-прежнему возникало из –за неумения дать развёрнутое описание предложенных фотографий, связав его с темой проекта и задействовав важные детали. Отдельные участники забывали сравнить фотографии, выделив различия, значимые с точки зрения темы проекта.

Ещё одной типичной ошибкой при высказывании своего мнения о проектной работе продолжает оставаться подмена формы глагола *would prefer*, данной в задании, на *prefer*.

В процессе работы с данным заданием важно учить вдумываться в предложенную тему проектной работы, так как всё высказывание должно быть с ней связано. При работе с фотографиями нужно наглядно показывать, как правильно их описывать, на какие детали, связанные с темой проекта, следует обращать первостепенное внимание. Необходимо также учить обучающихся извлекать из формулировки задания, из инструкции стратегию его выполнения – это поможет раскрыть все пункты плана, не отходя от темы. Следует также уделять самое серьёзное внимание работе с тематической лексикой и постоянному обогащению словарного запаса обучающихся. Учитывая высокий уровень сложности задания, следует мотивировать обучающихся регулярно самостоятельно работать над пополнением своего вокабуляра, поскольку только на уроках, особенно если английский язык не изучается в школе углублённо, сформировать лексический запас на требуемом уровне не всегда представляется возможным. Полезно также приучать обучающихся записывать свою устную речь на электронный носитель, прослушивать и анализировать свои ответы, корректировать их. Необходимо контролировать время высказывания, используя любой таймер, а также обычные или песочные часы.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На успешность выполнения заданий ЕГЭ влияет степень сформированности метапредметных умений и навыков участников экзамена. По результатам выполнения заданий КИМ можно провести анализ метапредметных результатов обучения у выпускников 11 –х классов.

В кодификаторе ЕГЭ 2024 года по английскому языку дан перечень проверяемых требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования, в котором приведены метапредметные результаты по каждой группе универсальных учебных действий.

Первая группа метапредметных результатов – это *познавательные УУД*. В данной группе выделяется 3 подгруппы: *базовые логические действия, базовые исследовательские действия и работа с информацией*.

Вторая группа метапредметных результатов – *коммуникативные УУД*. В этой группе выделяется одна подгруппа – *общение*.

Третья группа метапредметных результатов – *регулятивные УУД*. В данную группу входят 3 подгруппы: *самоорганизация, самоконтроль и эмоциональный интеллект*.

Проанализируем задания КИМ, на успешность выполнения которых мог повлиять уровень сформированности метапредметных умений.

Раздел 1 «Аудирование»

В данном разделе участники выполняли задания 1, 2 и 3–9. Проверяемыми *предметными результатами* в этих заданиях являются: понимание основного содержания прослушанного текста (задание 1), понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (задание 2), полное понимание прослушанного текста (задания 3–9).

На успешность выполнения вышеперечисленных заданий влияют следующие *метапредметные результаты*:

– *познавательные УУД (базовые логические действия)*: умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне;

– *познавательные УУД (базовые исследовательские действия)*: выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность; уметь интегрировать знания из разных предметных областей;

– *познавательные УУД (работа с информацией)*: владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации разных видов и форм представления;

– *регулятивные УУД (самоорганизация)*: умение самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, делать осознанный выбор.

– *регулятивные УУД (самоконтроль)*: давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований.

Самым сложным заданием раздела «Аудирование» в КИМ ЕГЭ 2024 года оказалось задание 1 базового уровня сложности на понимание основного содержания прослушанного текста. Средний процент его выполнения составил 78,83 %. С заданием не смогли справиться участники экзамена, не преодолевшие минимальный балл; также оно вызвало значительные сложности для группы участников, получивших от минимального до 60 баллов – процент выполнения у них равен 49,18 %.

Типичной ошибкой при выполнении этого задания были неумение вычленить основное содержание прочитанного текста из –за сходства предлагаемых формулировок утверждений. Соответственно, на выполнение задания могли повлиять слабо сформированные базовые логические действия такие, как умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему.

Наличие отрицательного утверждения «There are no reasons to go to Scotland» могло ввести в заблуждение часть участников с низким уровнем подготовки. Можно сделать вывод, что для них представляет сложность самостоятельный анализ и интерпретация звучащей информации, то есть *умение работать с информацией* недостаточно сформировано.

Поскольку средний процент выполнения остальных заданий раздела «Аудирование» вплотную приближается или превышает 80 %, можно констатировать, что у подавляющего числа участников экзамена познавательные и регулятивные УУД, необходимые для выполнения данных заданий, сформированы на достаточном уровне.

Раздел 2 «Чтение»

В данном разделе участники выполняли задания 10, 11 и 12–18. Проверяемыми *предметными результатами* в этих заданиях являются: понимание основного содержания текста (задание 10), понимание структурно-смысловых связей в тексте (задание 11), полное понимание информации в тексте (задания 12–18).

Успешно справиться с этими заданиями позволяют следующие *метапредметные умения*:

– *познавательные УУД (базовые логические действия)*: умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне;

– *познавательные УУД (базовые исследовательские действия)*: выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, находить аргументы для доказательства своих утверждений; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность; уметь интегрировать знания из разных предметных областей;

– *познавательные УУД (работа с информацией)*: владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации разных видов и форм представления;

– *регулятивные УУД (самоорганизация)*: умение самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, делать осознанный выбор.

– *регулятивные УУД (самоконтроль)*: давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований.

Нужно отметить, что средний процент выполнения задания 10 базового уровня раздела «Чтение» КИМ ЕГЭ 2024 достаточно высок – 85,4 %, что свидетельствует об умении работать с ключевыми словами письменного текста, а, значит, о достаточной степени сформированности всех видов познавательных УУД для выполнения задания на понимание основного содержания текста.

Средний процент выполнения задания 11 базового уровня составил 75,18 %. Однако с ним не смогли справиться участники экзамена, не преодолевшие минимальный балл. Оно также вызвало значительные сложности у группы участников, получивших от минимального до 60 тестовых баллов, – в этой группе процент выполнения задания равен 41,80 %.

Типичной ошибкой при выполнении задания 11 является игнорирование структуры предложения, а именно, того, какая часть речи предшествует пропуску, какая должна следовать за ним, а также роли союзов, союзных слов и других связующих элементов предложения. То есть, на успешность выполнения заданий, позволяющих оценить сформированность умения понимать структурно-смысловые связи в тексте, влияют такие метапредметные умения, как умение выявлять причинно-следственные связи и находить аргументы для доказательства своих утверждений, умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, а также такое регулятивное УУД, как умение делать осознанный выбор.

Ожидаемо, что процент выполнения заданий высокого уровня сложности раздела «Чтение» (задания 12–18) отличается в группах участников с разными уровнями подготовки. В группе, не преодолевших минимальный балл, процент выполнения заданий варьируется от 0 до 60 %; в группе от минимального до 60 тестовых баллов – от 32,79 до 63,93 %; в группе от 61 до 80 тестовых баллов – от 52,38 до 88,10 %; в группе от 81 до 100 тестовых баллов – от 76,61 до 91,13 %.

Некорректные ответы при выполнении заданий 12–18 часто связаны с тем, что выбор варианта ответа у учащихся нередко обусловлен их личным опытом, а не информацией из текста, следовательно, хорошо сформированные базовые

исследовательские действия «находить аргументы для доказательства своих утверждений; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность», а также умения «самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации разных видов и форм представления» являются залогом успешного выполнения данного задания.

Можно предположить, что на получение высокого балла в этом разделе влияет такое *базовое исследовательское действие* как умение интегрировать знания из разных предметных областей. Например, участники с широким кругозором могли воспользоваться своими знаниями по другим естественнонаучным дисциплинам при работе с текстом открытого варианта КИМ «Magical transformation of bread» («Волшебное превращение хлеба»).

В то же время, ограниченный словарный запас, неумение расширить его за счёт применения языковой догадки по словообразовательным элементам, интернациональным словам, по контексту свидетельствуют о недостаточной степени сформированности таких регулятивных умений самоорганизации, как умение самостоятельно осуществлять познавательную деятельность и делать осознанный выбор, что отрицательно влияет на успешность выполнения работы.

Раздел 3 «Грамматика и лексика»

В данном разделе участники выполняли задания 19–24, 25–29 и 30–36. В этих заданиях проверяются следующие *предметные результаты освоения основной образовательной программы среднего общего образования*: грамматические навыки (задания 19–24), лексико-грамматические навыки (задания 25–29 и 30–36).

Хорошо выполнить данные задания позволяют следующие *метапредметные умения*:

– *познавательные УУД (базовые логические действия)*: умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне, вносить коррективы в деятельность;

– *познавательные УУД (базовые исследовательские действия)*: владеть навыками разрешения проблем; выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, находить аргументы для доказательства своих утверждений; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач;

– *познавательные УУД (работа с информацией)*: владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации разных видов и форм представления;

– *регулятивные УУД (самоорганизация)*: умение самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, делать осознанный выбор.

– *регулятивные УУД (самоконтроль)*: давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований.

Средний процент выполнения заданий базового уровня раздела «Грамматика и лексика» составляет от 57,3 до 92,7 % (задания 19–24) и от 61,68 до 85,03 % (задания 25–29). Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности данного раздела (задания 30–36) составляет от 37,23 до 81,39 %. Эти данные свидетельствуют о достаточно *высоком уровне сформированности познавательных и регулятивных УУД участников экзамена.*

У части выпускников, в основном из групп, не преодолевших минимальный порог и набравших от минимального до 60 баллов, фиксируется неуверенное владение базовыми логическими и базовыми исследовательскими действиями, а именно, умениями устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять причинно-следственные связи и анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать

их достоверность, что выражается в невнимательном отношении к контекстному окружению преобразуемых слов, в отсутствии анализа структуры предложения с точки зрения его временной организации.

Отметим, что ключевую роль в успешности выполнения заданий в данном разделе играет умение активно запоминать, привести в определённую систему и удержать в памяти значительный объём лексико-грамматического материала, поэтому уверенное владение познавательными и регулятивными универсальными учебными действиями было чрезвычайно важно для успешного выполнения заданий в этом разделе.

Раздел 4 «Письменная речь»

В данном разделе участники выполняли задание 37, проверяющее предметное умение написать электронное письмо личного характера, и задание 38, направленное на проверку умения составлять письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/ диаграммы.

Успешно выполнить эти задания позволяют следующие *метапредметные умения*:

– *познавательные УУД (базовые логические действия)*: умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне, вносить коррективы в деятельность; развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.

– *познавательные УУД (базовые исследовательские действия)*: владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности; владеть навыками разрешения проблем; выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, находить аргументы для доказательства своих утверждений; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач; выдвигать новые идеи; разрабатывать план решения проблемы.

– *познавательные УУД (работа с информацией)*: владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации разных видов и форм представления; создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории.

– *коммуникативные УУД (общение)*: развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств; владеть различными способами общения и взаимодействия.

– *регулятивные УУД (самоорганизация)*: умение самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, делать осознанный выбор.

– *регулятивные УУД (самоконтроль)*: давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований.

Средний процент выполнения задания 37 базового уровня по критерию «Решение коммуникативной задачи» составил 84,12 %, по критерию «Организация текста» – 88,14 %, по критерию «Языковое оформление» – 64,23 %. Поэтому можно сделать вывод, что у большинства участников экзамена как предметные умения в письменной речи, так и вышеуказанные метапредметные умения сформированы на достаточном уровне. Только *в группе выпускников, не преодолевших минимальный балл*, наблюдается процент выполнения данного задания менее 50 %. Эти участники не умеют работать с информацией и извлекать её из письма – стимула, выражать свою точку зрения в электронном письме, задавать коммуникативно-ценные вопросы, что свидетельствует о недостаточной сформированности у них коммуникативных и регулятивных УУД.

Задание 38 «Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы» является заданием высокого уровня сложности. Оно позволяет дифференцировать участников экзамена по уровню владения языком. Можно предположить, что участникам, не преодолевшим минимальный балл, не хватает времени для выполнения данного задания в требуемом объёме 200–250 слов, а значит, у них недостаточно развиты *самоорганизация и самоконтроль*. Также возможно, что у таких выпускников не сформированы *базовые исследовательские действия* владения навыками проектной

деятельности и умения работы с информацией, что приводит к получению 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи», и, следовательно, к обнулению всего задания.

В группе участников от минимального балла до 60 баллов процент выполнения данного задания по критерию «Решение коммуникативной задачи» составил 22,4 %, по критерию «Организация текста» – 24,04 %, по критерию «Лексика» – 28,96 %, по критерию «Грамматика» – 2,73 %, по критерию «Орфография и пунктуация» – 20,49 %. Низкие проценты могут быть объяснены недостаточным развитием у данных экзаменуемых умения *самостоятельно* осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов.

Процент выполнения задания 38 последовательно растёт в группах участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов. Можно констатировать, что успешность выполнения данного задания зависит от хорошо сформированных метапредметных умений: *владение навыками получения информации из различных источников, в данном случае, из несплошного текста (таблицы или диаграммы); умения выделять проблему; самостоятельно составлять план решения проблемы; умения развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, адекватных нейтральному стилю данного письменного высказывания.*

Раздел 5 «Говорение»

В этом разделе участники выполняли 4 задания, которые проверяли следующие *предметные результаты*: умение чтения текста вслух (задание 39 (1)); умение вести условный диалог –расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы) (задание 40(2)); умение вести условный диалог –интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы) (задание 41 (3)); умение составить связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий – иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) (задание 42 (4)).

Чтобы успешно выполнить эти задания, необходимы следующие *метапредметные умения*:

– *познавательные УУД (базовые логические действия)*: умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне, вносить коррективы в деятельность; развивать креативное мышление при решении жизненных проблем.

– *познавательные УУД (базовые исследовательские действия)*: выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, находить аргументы для доказательства своих утверждений; анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач; выдвигать новые идеи.

– *познавательные УУД (работа с информацией)*: владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации разных видов и форм представления; создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории.

– *коммуникативные УУД (общение)*: осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия; развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств; развёрнуто и аргументировано вести диалог.

– *регулятивные УУД (самоорганизация)*: умение самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, делать осознанный выбор.

– *регулятивные УУД (самоконтроль)*: давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований.

– *регулятивные УУД (эмоциональный интеллект)*: способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.

Задания 39(1) и 40(2) раздела «Говорение» являются заданиями базового уровня сложности. Средний процент выполнения задания 39(1) по всем группам участников экзамена составляет 73,63 %, задания 40(2) – 82,05 %, что свидетельствует о хорошем уровне сформированности метапредметных результатов, необходимых для выполнения этих заданий.

Задание 41(3) – это задание высокого уровня сложности, где проверяется предметное умение отвечать на вопросы в ходе условного диалога – интервью. Сложность задания обусловлена наличием списка элементов содержания, обязательных к освоению на уровнях А1–А2, владение которыми должен продемонстрировать участник экзамена. Средний процент выполнения задания 41(3) составляет 57,8 %, в группе, *не преодолевших минимальный балл*, – 5 %; *в группе от минимального до 60 баллов* – 30,29 %; *в группе от 61 до 80 баллов* – 59,82 %; *в группе от 81 до 100 баллов* – 83,37 %. На выполнение данного задания влияет недостаточная сформированность умения развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, а также умений самоорганизации и самоконтроля.

Задание 42(4) – это задание высокого уровня сложности, однако средний процент его выполнения достаточно высок: 71,15 % по критерию «Решение коммуникативной задачи», 82,42 % по критерию «Организация высказывания», 56,29 % по критерию «Языковое оформление высказывания».

Данное задание не было выполнено участниками из *группы, не преодолевших минимальный балл*. Можно предположить, что для них было сложным организация своей речевой деятельности в соответствии с предложенным планом и коммуникативной ситуацией.

Следует отметить крайнюю важность для выполнения заданий раздела «Говорение» таких регулятивных УУД, как умения *самоорганизации и самоконтроля*. Они необходимы при работе с КИМ и при подготовке к устному ответу. В частности, сформированные на достаточном уровне умения самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений, умения вносить коррективы в деятельность, использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации позволяют успешно справляться с заданиями и получать высокие баллы.

Известно, что подготовка к ЕГЭ по английскому языку – это длительный процесс. Анализ результатов ЕГЭ показывает, что большее количество баллов получают те участники экзамена, у которых хорошо сформированы метапредметные умения составлять план подготовки к экзамену, самостоятельно осуществлять, контролировать и корректировать учебную деятельность, использовать все возможные ресурсы для подготовки к экзамену.

Анализируя результаты ЕГЭ в зависимости от принадлежности к определённой группе участников с разным уровнем языковой подготовки, можно отметить, что и уровень сформированности метапредметных результатов снижается по мере уменьшения процентов выполнения участниками заданий КИМ.

В целом же можно утверждать, что у большинства выпускников 11 –х классов, принимавших участие в ЕГЭ по английскому языку, метапредметные умения сформированы на достаточно хорошем уровне, о чём свидетельствует достаточно высокий средний тестовый балл 2024 года – 68,19.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Итоги ЕГЭ по английскому языку, проведённого в 2024 году, позволяют сделать вывод о том, что большинство участников экзамена успешно справились с предложенными заданиями.

Результаты значительной группы участников, набравших от 81 до 100 баллов, стабильно положительные. Показатели выполнения большинства заданий экзамена, свидетельствуют о том, что в регионе продолжается планомерная и целенаправленная работа по подготовке обучающихся к экзамену по английскому языку и позволяет считать освоение

школьниками региона перечня элементов содержания, представленных в спецификации и кодификаторе, а также уровень сформированности проверяемых на экзамене компетенций в целом достаточными.

Поаспектный анализ результатов выполнения заданий КИМ позволяет констатировать, что в целом у школьников региона развиты большинство умений и видов деятельности, которые проверяются на экзамене, поскольку самый низкий процент выполнения равен 58 % и зафиксирован в задании 42(3) раздела 5 «Говорение», следующий показатель на 6 % выше этого результата, он составляет 64 % и отмечается в задании 38 раздела 4 «Письменная речь». Самый высокий процент выполнения продемонстрировали участники в задании 3–9 раздела 1 «Аудирование» и в задании 10 раздела 2 «Чтение», он равен 85 %.

Соответственно, в перечень умений, освоенных на достаточном уровне, входят:

- понимание основного содержания прослушанного текста;
- понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации;
- полное понимание прослушанного текста;
- понимание основного содержания текста;
- понимание структурно-смысловых связей в тексте;
- полное понимание информации в тексте;
- написание электронного письма личного характера;
- написание письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы;
- чтение текста вслух;
- условный диалог –расспрос (умение задавать вопросы);
- составление связного тематического монологического высказывания (обоснование выбора фотографий – иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Анализируя результаты выполнения заданий обучающимися с разным уровнем подготовки, можем отметить, что у тех участников, которые не преодолели минимальный балл, большинство вышеуказанных умений не сформированы.

У участников, получивших от минимального до 60 баллов, то есть владеющих английским языком на базовом уровне, *нельзя считать достаточным уровень сформированности* следующих умений:

- понимание основного содержания прослушанного текста;
- понимание структурно-смысловых связей в тексте;

- полное понимание информации в тексте;
- чтение текста вслух.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по проверяемым умениям, виду деятельности

По сравнению с прошлым годом больше всего – на 19 % – вырос процент выполнения задания 2 раздела 1 «Аудирование». На 13 % увеличился результат выполнения задания 41(3) раздела 5 «Говорение», на 11 % вырос процент выполнения задания 11 в разделе 2 «Чтение». В заданиях 30–36 раздела 3 «Грамматика и лексика» средний процент выполнения увеличился на 5 %, в заданиях 3–9 раздела 1 «Аудирование» и задании 37 раздела 4 «Письменная речь» – на 4 %. Самый маленький прирост, на 1 % наблюдается в задании 42(4) раздела 5 «Говорение».

Самые высокие результаты участники экзамена продемонстрировали в заданиях высокого уровня раздела 1 «Аудирование» и базового уровня раздела 2 «Чтение».

Самые низкие результаты участники ЕГЭ показали при выполнении задания высокого уровня сложности 41(3) раздела «Говорение», что связано с наличием требований к языковому оформлению ответа и необходимостью выстраивать своё высказывание без элементарных языковых ошибок.

В целом, участники экзамена демонстрируют положительные и достаточно хорошие результаты. В большей части заданий, в 9 из 15 (60 %) наблюдается положительная динамика в успешности их выполнения. В 40 % заданий снизился средний процент их выполнения, самый высокий показатель снижения составил 8 %. В остальных заданиях, в которых процент выполнения уменьшился, такое понижение составляет от 3 % до 6 %.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчёты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2–3 года.

Результаты участников ЕГЭ в 2024 году свидетельствуют о том, что проводимая учителями ОО региона работа по формированию у учащихся необходимых иноязычных компетенций является результативной и заслуживает положительной оценки. Как уже было отмечено, несмотря на существенные изменения в подсчёте баллов и уточнение критериев оценивания, участники экзамена демонстрируют достаточно хорошие результаты и достойный уровень владения английским языком. Это, безусловно, подтверждает, что усилия учителей региона по формированию у обучающихся иноязычной коммуникативной компетенции приносят свои результаты.

Рекомендации, предложенные в статистико-аналитическом отчёте 2023 года, принимаются во внимание и используются учителями региона при подготовке обучающихся к экзамену.

Существенную методическую поддержку педагогам оказали мероприятия по сопровождению ЕГЭ. Так, в течение года в соответствии с мероприятиями дорожной карты по развитию региональной системы образования на всех курсах повышения квалификации БУ ОО ДПО «Институт развития образования», заседаниях секции учителей иностранных языков регионального учебно-методического объединения по общему образованию и иных мероприятиях обобщался опыт образовательных организаций и учителей иностранных языков, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ 2023 году и представлялись эффективные педагогические практики по подготовке к экзамену.

В рамках мероприятий для руководителей муниципальных методических объединений учителей иностранных языков традиционно рассматриваются вопросы подготовки к ГИА: анализ типичных ошибок участников экзамена, анализ типичных ошибок в развёрнутых письменных ответах участников ЕГЭ, аспекты заданий, работе с которыми нужно уделять повышенное внимание при подготовке обучающихся к ЕГЭ;

Аналитические материалы по результатам ЕГЭ и методические рекомендации по подготовке к ГИА по иностранному языку в 2023–2024 учебном году размещены на сайте БУ ОО ДПО «Институт развития образования» по адресу <http://oipro.pf/wp-content/uploads/2023/11/EGE-2024.-Inostrannyj-yazyk.-Metodicheskie-rekomendacii.pdf>, статистико-аналитические отчёты на сайте БУОО «Региональный центр оценки качества образования» по адресу: <http://orel-edu.ru/wp-content/uploads/2023/09/Методический-анализ-результатов-ЕГЭ-по-английскому-языку.pdf>

В 2023–2024 учебном году продолжилась реализация регионального проекта «На пути к экзаменам», предусматривавшего вебинары и видеоконсультации ведущих экспертов для учителей и обучающихся по актуальным вопросам подготовки к ЕГЭ, тренировочные тестирования и экзамены для будущих участников ЕГЭ. На протяжении ряда лет проводятся видеоконсультации для учителей английского языка и обучающихся по вопросам подготовки обучающихся к ЕГЭ.

Таким образом, есть все основания полагать, что проделанная работа по сопровождению ЕГЭ способствовала повышению информированности учителей об особенностях КИМ 2024 года и об актуальных изменениях в подходах к оцениванию заданий с развёрнутым ответом.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Проведённый анализ выполнения заданий КИМ, выявленные типичные затруднения и ошибки позволяют сформулировать ряд рекомендаций по дальнейшему совершенствованию преподавания английского языка.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям:

Методологической основой ФГОС среднего общего образования является *системно-деятельностный подход*, суть которого в том, что знания не даются в готовом виде, а добываются обучающимися самостоятельно в процессе активной учебно-познавательной деятельности. Соответственно, на уроках иностранного языка необходимо повышать коммуникативную направленность обучения, стимулировать познавательный интерес и мыслительную деятельность обучающихся с помощью *эффективных методик, технологий и приёмов обучения*.

Приведём примеры некоторых из них. В числе наиболее типичных проблем, связанных с обучением английскому языку, находится проблема расширения словарного запаса обучающихся. Чем больше слов и выражений они знают, тем большую степень свободы получают в устной или письменной коммуникации. Одним из приёмов, способствующих обогащению словарного запаса, является *тематизация* или процесс формирования собственных тематических списков слов и фраз. Собранные под одной тематической «крышей», слова запоминаются намного легче, чем сами по себе, логически не связанные друг с другом.

Можно выделить 7 этапов тематизации:

1. Подготовительный этап. Для полноценной работы обучающимся понадобится текст любого жанра и словари (двуязычный и одноязычный).
2. Определение темы. Тема/темы определяются исходя из содержания текста.
3. Формирование стартового списка слов и выражений по теме. Читая текст, обучающиеся выписывают из него слова и выражения и распределяют их по выбранным темам, формируя, таким образом, стартовый список слов и выражений.
4. Дополнение списка. После того, как сформировался стартовый список тематической лексики, начинается его расширение. Задача состоит в том, чтобы придумать, как можно больше слов и выражений на родном языке, относящихся к заданной теме. Для выполнения данной задачи можно использовать метод «мозгового штурма», который заключается

в спонтанном потоковом производстве тематической лексики, то есть записываются все слова и выражения, которые приходят в голову, без всякой сознательной их оценки.

6. Работа со словарями. На данном этапе происходит активный поиск в двуязычном словаре иностранных эквивалентов для слов и выражений, полученных в результате «мозгового штурма». После того, как найдены эквиваленты родному слову, обучающиеся переходят к работе с одноязычным словарем: находят в нём иностранное слово, исследуют словарную статью и выписывают необходимые словосочетания и выражения. Для данного этапа очень удобно использовать электронные словари (при наличии такой возможности). Технически процесс убыстряется и становится более комфортным.

7. Оптимизация списка. После того, как сформировался список слов и выражений по конкретной теме, необходимо оптимизировать данный список с тем, чтобы упростить и облегчить запоминание лексических единиц. Группы слов создаются на основе какого-либо общего признака. Например, можно создать группу существительных или глаголов.

Преимущество приёма тематизации состоит в том, что его можно использовать как для работы на уроке, так и для самостоятельной работы дома.

Ещё один эффективный приём обогащения словарного запаса – это создание «облака слов» или визуализированной в привлекательной форме текстовой информации, представленной в виде ключевых слов и словосочетаний. В интернете существует много сервисов, с помощью которых можно быстро сгенерировать подобное облако. Необходимо только ввести текст в специальное поле и задать желаемые параметры, например, форму, цветовую гамму, шрифт.

Можно предложить следующие варианты работы с «облаком слов». В самом начале урока этот инструмент можно использовать как «яркое пятно», захватывающее внимание обучающихся и мотивирующее к деятельности. Учитель предъявляет «облако» и просит определить тему урока по ключевым словам. Для актуализации имеющихся знаний обучающимся предлагается найти уже известные им слова по изучаемой теме, а затем внимание переключается на незнакомые лексические единицы. В конце урока можно вернуться к «облаку» и провести рефлексию с тем, чтобы обучающиеся могли сравнить объём лексического материала до и после изучения и оценить эффективность собственной работы на уроке.

С помощью «облака слов» можно организовать работу с текстом для чтения или аудирования. Перед чтением или прослушиванием текста обучающимся предлагается определить главную мысль текста по ключевым словам из «облака» и спрогнозировать его содержание. После прочтения или прослушивания текста обучающиеся возвращаются к «облаку», обсуждают, каким образом слово связано с текстом, в каком контексте оно употребляется, составляют предложения по содержанию текста. «Облако слов» служит также вербальной опорой и помогает обучающимся пересказать

прочитанный или прослушанный текст. На основе «облака слов» можно моделировать самые различные речевые ситуации для отработки конкретных лексических единиц или грамматических конструкций.

Частотными ошибками в заданиях 25–29 раздела 3 «Грамматика и лексика», а также в заданиях 37, 38 раздела 4 «Письменная речь» являются орфографические ошибки. Для совершенствования орфографических навыков рекомендуется вернуться к практике написания диктантов. Используя модернизированные варианты диктанта, можно совершенствовать не только орфографические навыки, но и практически все аспекты речевой деятельности.

В качестве примера можно привести хорошо известный «*Running dictation*». Для проведения такого рода диктанта необходим небольшой текст, в котором содержится лексический и грамматический материал, который нужно потренировать. Делается две или три копии текста, которые прикрепляются на доске или на стене таким образом, чтобы обучающиеся

не могли его прочесть со своего рабочего места. Обучающиеся делятся на группы. Каждый член группы по очереди подходит к тексту, читает и запоминает одно предложение из него. Затем он возвращается к своей группе и диктует у часть, которую он запомнил. Остальные члены группы записывают. Этот процесс повторяется до тех пор, пока весь текст не будет записан. Далее можно сравнить свою версию текста с исходным вариантом.

Ещё один вариант диктанта – «*Запутанная история*». Каждый обучающийся в группе получает предложение из текста в случайном порядке и диктует его другим членам группы. Затем группа принимает решение о том, в каком порядке их расположить, чтобы получился связный текст.

Интересной разновидностью диктанта является «*Dictogloss*». Обучающиеся слушают текст, а затем учитель предлагает записать всё, что им удалось запомнить при первом прослушивании. Далее текст читается ещё 2 раза. Во время второго прослушивания можно делать записи. При третьем прослушивании можно их корректировать.

Овладение прочными фонетическими навыками имеет важное значение для успешности речевого общения. На уроках английского языка на уровне основного общего образования необходимо как поддержание сформированных в начальной школе навыков, так и дальнейшее их совершенствование.

Специальным этапом урока, предназначенным для тренировки произношения и предупреждающим забывание фонетического материала, является фонетическая зарядка. Одним из действенных вариантов фонетической зарядки являются скороговорки. Повторение скороговорок способствует не только формированию правильной интонации и ритма, но и приобщению к культуре изучаемого языка, обогащению картины мира.

Приведём несколько примеров использования скороговорок для фонетической зарядки.

«*Кто быстрее?*» Учитель выбирает скороговорку и предлагает игрокам её повторить. Время на проговаривание засекается на секундомере. После этого учащиеся друг за другом произносят скороговорку, и тот, кому удастся это сделать чётче и быстрее остальных, признаётся победителем.

«*Испорченный телефон*». Делим учащихся на 2 группы. Учитель –ведущий шепчет первым участникам на ухо скороговорки, схожие по сложности. По сигналу учителя первые игроки начинают шёпотом озвучивать полученную скороговорку игроку, идущему за ними, те в свою очередь вторым и так далее. Задача последнего игрока – опередить своего соперника и первым чётко произнести скороговорку. Если он справится, то его команда будет признана победителем.

Скороговорки не ограничивают список упражнений на формирование фонетического навыка. Сюда можно отнести стихотворения, рифмовки, короткие диалоги, воспроизведение предложений и коротких текстов по принципу «снежного кома» и т.п. Хорошим приёмом, направленным не только на работу с фонетикой, но и способствующим развитию памяти обучающихся является приём постепенного «вымарывания» частей стихотворения/ текста. Важно, чтобы при подборе текстов для отработки фонетических навыков, они максимально соотносились с изучаемой темой и лексико-грамматическим материалом.

Для реализации требований ФГОС среднего общего образования в части достижения метапредметных результатов необходимо использовать больше возможностей для групповой формы работы, которая позволяет развивать коммуникативные УУД, учит ставить цели, искать информацию, выбирать оптимальные варианты, а также совершенствует способности к самоорганизации, самоконтролю и взаимному контролю.

Для этого полезными будут следующие *приёмы*:

1. «*Мозговая атака/мозговой штурм*» используется с целью активизации имеющихся знаний. Учитель произносит фразу или слово. Учащимся предлагается записать все слова или фразы по данной теме.

2. «*Кластер/ассоциации/ментальные карты*». Создание кластеров/ ассоциограмм/ментальных карт является способом графической организации материала. Задание предполагает работу в парах или микрогруппах. В центре доски или листа записывается ключевое слово или предложение по теме. Вокруг этого слова нужно записать слова или предложения, выражающие идеи, факты. Далее они соединяются с ключевым словом. Получается так называемое «поле идей». Затем нужно прослушать или прочитать текст и определить, какие из указанных идей в нём есть.

1. «*Аквариум*». Класс делится на две группы и образует в классе два «аквариумных» круга. Одна группа ведёт дискуссию под руководством ученика, как правило, вокруг конкретного текста и/или проблемного вопроса, в то время как другая группа наблюдает за обсуждением и отслеживает направление разговора. Через некоторое время группы меняются местами и ролями. Внешняя группа должна хранить молчание, но может ссылаться на заявления, сделанные другой

группой. Роль учителя пассивна, и он вступает в обсуждение только для того, чтобы следить за временем, но ни в коем случае не спорить, не опровергать высказанное учениками, даже если они пойдут в обсуждении в неправильном направлении.

2. «Интервью». Учащиеся выбирают одного человека, у которого они хотели бы взять интервью. Желательно, чтобы это был кто-то, о ком они много знают, чтобы у них было больше материала для разговора. Обучающиеся получают список из 10–15 глаголов, из которого они должны выбрать любые пять. Далее работа организуется в парах или микрогруппах. Учащиеся задают вопросы, используя в каждом из них один из пяти выбранных глаголов.

Ещё одним приёмом, позволяющим активизировать изученный лексико-грамматический материал и спонтанную речь с помощью работы в группах, является *Warm –up discussions*. В начале урока полезно перед аудированием/чтением текста или знакомством с новой темой предлагать несколько вопросов для обсуждения в парах или микрогруппах. После обсуждения необходима обратная связь со всем классом. Вопросы для обсуждения должны быть связаны с темой урока или домашнего задания.

Для более продуктивной подготовки к выполнению заданий устной части и формирования умений спонтанной речи у обучающихся рекомендуется активнее использовать *интерактивные педагогические технологии, в частности, технологию малых групп*. Она органично вписывается в классно-урочную систему, позволяет достичь прогнозируемого результата и раскрыть потенциальные возможности каждого учащегося. В практике преподавания используются разнообразные варианты обучения в малых группах. Одним из них является обучение в команде. Особое внимание здесь уделяется «групповым целям» и успеху всей группы, что достигается в результате самостоятельной работы каждого члена группы (команды) в постоянном взаимодействии с другими участниками этой же группы. Таким образом, задача каждого члена команды состоит в том, чтобы он овладел необходимыми знаниями, сформировал нужные навыки, и при этом, вся команда должна знать, чего достиг каждый, так как оценка ставится одна на всю группу в виде баллов, сертификата, похвалы и т.д. это стимулирует всех учащихся команды следить за успехами друг друга и приходить в нужный момент на помощь товарищам.

Эффективным вариантом обучения в малых группах является приём *Jigsaw («Мозаика»)*. Его можно использовать на этапе творческого применения языкового материала. Например, при работе над определённой темой выделяются различные подтемы. Учащиеся объединяются в группы (количество учащихся в группе соответствует количеству подтем). Каждый член группы находит материал по своей подтеме. Затем школьники, изучающие один и тот же вопрос, но работающие в разных группах встречаются и обмениваются информацией как эксперты по данному вопросу. Это называется «встречей экспертов». После обсуждения эксперты возвращаются в свои первоначальные группы и обучают

всему новому, что узнали, товарищей в своей группе. Те, в свою очередь, рассказывают о своей части задания. Всё общение ведётся на английском языке. Единственный путь освоить материал всех фрагментов и таким образом подготовить рассказ по обсуждаемой теме – это внимательно слушать партнёров и делать записи в тетрадях. Учащиеся заинтересованы в том, чтобы каждый добросовестно выполнил свою задачу, так как это может отразиться на общей итоговой оценке. Отчитывается по всей теме каждый ученик в отдельности и группа в целом. На заключительном этапе, который проводится фронтально, учитель может попросить любого учащегося команды ответить на любой вопрос по данной теме. Вопросы задаёт не только учитель, в основном это делают члены других групп.

Одним из *продуктивных методов*, относящихся к технологии сотрудничества и успешно применяемых в образовательной деятельности по иностранным языкам, является *метод решения ситуационных задач* или *кейс – метод (case – study)*. Он позволяет учить обучающихся самостоятельно мыслить, решать проблемы, привлекая знания из разных областей, прогнозировать результаты и возможные последствия разных вариантов решения. При этом обеспечивается активная речевая практика на иностранном языке. Алгоритм работы при использовании данного метода выглядит следующим образом:

- знакомство с проблемой – осуществляется через чтение текста, в основе которого лежит конкретная ситуация или конфликт. Учащиеся в группах выводят проблему, определяют позиции всех участников;
- учащиеся обсуждают в группах все возможные варианты решения ситуации, затем обмениваются результатами. Альтернативные варианты решения записываются на доске;
- в каждой группе разрабатывается один из возможных вариантов решения предложенной ситуации с подробной аргументацией в пользу данного решения;
- выход на общее решение класса;
- знакомство с решением, которое было принято в действительности. Обсуждение этого решения.

С обучающимися, имеющими хорошую подготовку, с целью стимулирования спонтанной речи и повторения изученного материала можно использовать одну из разновидностей дискуссии – *Pyramid debate*. Сначала учащиеся работают в парах, согласовывают мнения по конкретному вопросу, а затем они излагают свою точку зрения другим парам, пытаясь убедить их в своей правоте и присоединить к своей паре ещё одну. Работа продолжается таким образом до тех пор, пока весь класс не придёт к единому мнению.

С учётом результатов выполнения заданий ЕГЭ в 2024 году и выявленных дефицитов в подготовке обучающихся в целях совершенствования преподавания английского языка можно также рекомендовать учителям:

– уделять больше внимания на уроках развитию познавательных УУД, в частности, умения работать с информацией, самостоятельно её добывать и осмысливать, делать выводы, аргументировать их, принимать решения на основе полученной информации;

– постоянно использовать на уроках задания интерактивного характера для развития у учащихся инициативы, и самостоятельности;

– воспитывать сознательное отношение к оперированию лексическими и грамматическими единицами;

– обучать разным стратегиям работы с аутентичным текстом, которые смогут обеспечить понимание участниками смысла текста и выбрать правильный ответ;

– расширять кругозор обучающихся и повышать уровень их социокультурной осведомлённости о фактах иноязычной и родной культуры, тщательно прорабатывать социокультурные темы, как на уроках, так и во внеурочной деятельности (кружки, факультативы, предметные недели, конкурсы социокультурной направленности).

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:

– БУ ОО ДПО «Институт развития образования» продолжить работу по развитию профессиональных компетенций и специальных умений, необходимых для подготовки обучающихся к ЕГЭ, у учителей иностранного языка. С этой целью проводить мероприятия, которые были бы направлены не только на ознакомление с результатами ЕГЭ и типичными ошибками участников, но и на повышение уровня владения учителями преподаваемым иностранным языком.

– Продолжить работу по выявлению и обобщению положительного опыта муниципальных и школьных методических объединений учителей иностранных языков по развитию профессиональных компетенций учителей иностранного языка и опыта создания эффективной системы подготовки обучающихся к экзаменам на уровне отдельных АТЕ и образовательных организаций.

– Обеспечить регулярную трансляцию лучших педагогических практик по подготовке обучающихся к ЕГЭ. Знакомить учителей области с работой образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, в том числе в рамках курсов повышения квалификации, региональной недели профессионального мастерства учителей иностранных языков и иных мероприятий.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям:

При обучении английскому языку *школьников с разными уровнями предметной подготовки* важно больше внимания уделять созданию у них прочной системы предметных знаний, обеспечение усвоения базовых знаний, умений и навыков, которые являются обязательными для текущего и последующего обучения. С этой целью необходимо, прежде всего, внимательно изучать ФГОС и ФОП начального общего, основного общего образования и среднего общего образования, а также документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ и анализ результатов экзамена текущего года. Это поможет выделить типичные ошибки и определить трудности, актуальные для разных групп обучающихся.

В начале учебного года можно провести диагностику степени подготовленности школьников к выполнению заданий КИМ ЕГЭ базового и высокого уровней сложности и на основе результатов диагностики спланировать дальнейшую работу по организации дифференцированного обучения школьников с учётом их уровня предметной подготовки.

Очевидно, что особого внимания требуют *обучающиеся с низким уровнем предметной подготовки*. Как показывает анализ результатов ЕГЭ, большинство проблем в подготовке таких обучающихся в области английского языка возникают ещё в начальной школе и далее, на уровне основного общего и среднего общего образования, они только усугубляются. Соответственно, важной задачей для учителя является повышение качества преподавания английского языка на этих уровнях образования, реализация требований ФГОС и ФОП начального общего, основного общего и среднего общего образования, достижение промежуточных результатов. Таким промежуточным результатом является формирование элементарной иноязычной коммуникативной компетенции (уровень А1) по окончании начальной школы и формирование допорогового уровня (А2) к 9 –му классу. К 11 классу большинство обучающихся должны достигнуть уровень, превышающий пороговый (В1).

Программы обучения английскому языку традиционно строятся по концентрическому принципу, то есть одни и те же темы повторяются на новой проблематике с расширением лексического и грамматического материала. Поэтому необходимо повторять и закреплять те элементы содержания ФГОС, которые вызывают трудности, в форме индивидуальных заданий или работы над ошибками, выстраивать персонифицированную образовательную траекторию для обучающихся и систематически отслеживать результаты её освоения. Для этого надо повышать мотивацию обучающихся к изучению английского языка, настраивать их на интенсивную самостоятельную работу, указывать им путь к самообучению, саморазвитию, самопродвижению по индивидуальной траектории и, самое главное, создавать им условия для саморазвития. Следует активно привлекать родителей обучающихся к работе по повышению мотивации

и формированию ответственного отношения к учебному труду, проводить разъяснительную работу об особенностях изучения английского языка и современных тенденциях в иноязычном образовании в целом и особенностях ЕГЭ по учебному предмету в частности.

Причинами возникновения дефицитов в образовательной подготовке обучающихся может также быть устаревшая методика обучения, непонимание и неумение учителя в полной мере применить системно-деятельностный и коммуникативно-когнитивный подходы. К недостаткам в обучении в первую очередь необходимо отнести: акцент на репродуктивную, а не продуктивную деятельность; недостаточное внимание к разбору стратегий работы с текстами разных жанров и различного характера; в работе над грамматикой – акцент на формальную сторону и игнорирование смысловой, функциональной стороны; отсутствие повторения учебного материала (особенно грамматических явлений) начальной и основной школы; невнимание к формированию у обучающихся жизненно важных метапредметных умений, в том числе понимания и принятия учебной задачи.

Учащиеся с низким уровнем предметной подготовки должны овладеть навыками и умениями, необходимыми для выполнения заданий базового уровня сложности. С этой целью рекомендуется максимально использовать возможности УМК по английскому языку. Необходимо знакомиться с концепцией обучения, предлагаемой авторским коллективом конкретного УМК и активно использовать методические рекомендации и разработки уроков, предлагаемые в Книгах для учителя, выстраивая работу в соответствии с рекомендациями авторов УМК. Следует использовать не только учебник но и все остальные компоненты УМК: рабочую тетрадь, грамматические тренажёры, сборники тестов и т.д. для полноценного обучения.

На уроках английского языка для формирования и развития умений аудирования и чтения на базе одного и того же текста можно предлагать обучающимся задания, требующие от них разной глубины проникновения в его содержание: более слабым обучающимся – задания на понимание основного содержания текста, более сильным – задания на понимание выборочной информации или на полное понимание.

Для развития умений аудирования и чтения с полным или выборочным пониманием информации у обучающихся с более слабым уровнем предметной подготовки рекомендуется перед прослушиванием или чтением текста разобрать инструкцию задания, определить его цель и обсудить стратегии, которые необходимо будет применить при его выполнении.

Также при работе над *аудированием со слабыми обучающимися*, следует использовать скрипты аудиотекстов для нахождения ими правильных ответов после прослушивания. С *сильными обучающимися* можно работать на том же уроке с тем же аудиотекстом без применения скрипта.

Таким образом, при обучении английскому языку школьников с разными уровнями предметной подготовки основными стратегиями являются индивидуализации заданий и обучение по индивидуальной траектории. В этой связи важно помнить, что тренировку обучающихся по всем видам речевой деятельности можно проводить не только в учебное, но и во внеучебное время. Следует активнее использовать возможности очных и заочных олимпиад по английскому языку для совершенствования языкового уровня сильных обучающихся.

Важным и полезным ресурсом для подготовки к ЕГЭ учащихся с разными уровнями предметной подготовки является открытый банк заданий ЕГЭ по английскому языку, размещённый на сайте ФИПИ. Целью данного банка является предоставление обучающимся возможности потренироваться в выполнении заданий, которые могут встретиться на экзамене. *Учащиеся с высоким уровнем предметной подготовки* могут использовать этот ресурс для самостоятельной работы с последующей проверкой учителем отдельных заданий, например, с развёрнутым ответом. *С учащимися с низким уровнем предметной подготовки* задания из открытого банка можно выполнять непосредственно на уроках или на дополнительных занятиях в рамках внеурочной деятельности.

Мотивированным обучающимся, которые стремятся постоянно повышать свой уровень владения английским языком, можно предложить перечень интернет –ресурсов для самостоятельной работы, на которых наряду с учебными материалами по чтению, аудированию, говорению и письму размещены также записи художественных и документальных фильмов, телешоу, радиопередач, песен и т.п. На таких ресурсах обучающиеся смогут не только выбрать для чтения и слушания тексты по интересующей их тематике, но и подходящий для них уровень сложности текста, поскольку учебные материалы на них заранее распределены по уровням владения языком, что как нельзя лучше обеспечит дифференциацию, позволяя выбирать материалы, посильные для освоения.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать следующие материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности;
- журнал «Педагогические измерения».

Администрациям образовательных организаций

– обеспечивать необходимые материально-технические условия для полной и качественной реализации требований ФГОС и образовательных программ по иностранному языку;

– при формировании классов и учебных групп по иностранному языку соблюдать требования пункта 3.4.14. СанПиН СП 2.4.3648 –20 «Санитарно–эпидемиологические требования к организациям воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи» относительно количества не более 3 обучающихся с ограниченными возможностями здоровья при получении образования совместно с другими учащимися;

– обеспечивать условия для реализации индивидуального учебного маршрута обучающимися, выбирающим ЕГЭ по английскому языку, в том числе за счёт организации внеурочной деятельности (элективных курсов, факультативов, консультаций и т.д.) и сетевого взаимодействия с образовательными организациями, продемонстрировавшими наиболее высокие результаты ЕГЭ 2024 года;

– создавать благоприятные условия для непрерывного профессионального образования учителей иностранного языка на курсах повышения квалификации и иных обучающих мероприятиях в соответствии с имеющимися профессиональными дефицитами и выявленными в ходе ЕГЭ и других диагностических процедур профессиональными затруднениями.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:

–БУ ОО ДПО «Институт развития образования» продолжить работу по оказанию методической и консультативной помощи по вопросам профилактики учебной неуспешности при изучении иностранного языка. В программе региональной недели профессионального мастерства учителей иностранных языков предусмотреть трансляцию лучших практик работы со слабоуспевающими, слабомотивированными и одарёнными обучающимися;

–запланировать мероприятия по обмену опытом организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по иностранному языку в рамках сетевого взаимодействия с образовательными организациями, обучающиеся которых продемонстрировали лучшие результаты на ЕГЭ по английскому языку.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей – предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Особенности организации иноязычного образования в условиях поэтапного перехода на обновлённые ФГОС общего образования.

– Возможности продуктивного применения традиционных методик преподавания иностранного языка в условиях реализации обновлённых ФГОС общего образования.

- Эффективные практики реализации обновлённых ФГОС начального общего и основного общего образования.
- Планируемые результаты освоения федеральных образовательных программ по иностранному языку как важный элемент для проектирования современного урока.
- 2. Функциональная грамотность как одна из современных ключевых компетенций и средство повышения качества образования.
 - Развитие читательской грамотности обучающихся на уроках иностранного языка на уровне основного и среднего общего образования.
 - Эффективные практики формирования и развития функциональной грамотности обучающихся на уроках и во внеурочной деятельности.
 - Цифровой этикет: как правильно вести себя в интернете, мессенджерах и соцсетях.
- 3. Активные формы работы с родителями.
- 4. Государственная итоговая аттестация по иностранным языкам выпускников 9 –х и 11 –х классов.
 - Типичные ошибки участников ЕГЭ–2024 по иностранному языку и пути их устранения.
 - Интеграция заданий открытого банка ЕГЭ/ОГЭ по английскому, немецкому и французскому языкам в систему уроков и внеурочную деятельность
 - Содержательные особенности КИМ ОГЭ и ЕГЭ–2025.
- 5. Использование цифровых ресурсов в обучении иностранному языку.
 - Искусственный интеллект на уроках иностранного языка.
 - Особенности организации работы с цифровым домашним заданием: возможности использования заданий с автоматической проверкой.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

«Современные технологии развития коммуникативной компетенции учителя иностранных языков».

«Эффективные стратегии подготовки обучающихся к выполнению заданий с развёрнутым ответом КИМ ЕГЭ по иностранным языкам».

Продолжить реализацию регионального проекта «На пути к экзаменам» и практику проведения на базе ОРЦОКО по итогам репетиционных экзаменов, тренировочного тестирования и иных оценочных процедур региональных практико-ориентированные семинаров/вебинаров/консультаций для обучающихся и учителей с подробным разбором заданий

и анализом выявленных типичных ошибок для того, чтобы будущие участники ГИА и учителя обратили внимание на те разделы экзаменационной работы, в которых обучающиеся испытывают затруднения, и могли своевременно скорректировать траекторию подготовки.

Проводить по итогам тренировочных мероприятий показ работ с заданиями с развёрнутыми ответами или индивидуальные консультации, в рамках которых обучающиеся могли бы посмотреть свои работы, услышать рекомендации экспертов, задать интересующие их вопросы. Подобная форма работы, несомненно, оказала бы положительное влияние на подготовку обучающихся к экзамену и позволила бы выстроить индивидуальную модель корректировки допущенных ошибок для каждого участника тренировочного мероприятий.

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном, расширенном или преобразованном в презентационные материалы виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Адрес страницы размещения:

<http://www.orcoko.ru/rekomendacii-dlya-sistemy-obrazovaniya-orlovskoj-oblasti-po-rezultatam-analiza-ege-2024-goda-2/>

Дата размещения – 2 сентября 2024 года

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по английскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по английскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Райдер Наталья Александровна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», старший методист отдела иностранных языков, председатель региональной ПК по английскому языку</i>
<i>Сережечкина Виктория Юрьевна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», начальник отдела дополнительного профессионального образования</i>
<i>Сологуб Светлана Александровна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования</i>
<i>Фоменков Андрей Иванович</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования</i>
<i>Логвинов Алексей Андреевич</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», инженер – программист I отдела информационных и электронных ресурсов</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Жиронкина Лариса Николаевна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», заместитель директора</i>
<i>Булкина Анастасия Викторовна</i>	<i>Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Оптушанская средняя общеобразовательная школа» Орловского муниципального округа, учитель иностранного языка, заместитель председателя региональной ПК по английскому языку</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Крючкова Ольга Николаевна</i>	<i>Департамент образования Орловской области, заведующий сектором оценки качества образования управление региональной образовательной политики</i>