

**ГЛАВА 2.**  
**Методический анализ результатов ОГЭ**  
**по литературе**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ**  
**ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

**1.1. Количество<sup>1</sup> участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)**

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	132	100	140	100	123	100
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

**1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)**

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	118	89,39	124	88,49	112	91,06
Мужской	14	10,61	16	11,51	11	8,94

<sup>1</sup> Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

### 1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям<sup>2</sup>

Таблица 2–3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	2	1,52	2	1,44	1	0,81
2.	Обучающиеся лицеев и гимназий	24	18,18	38	27,34	26	21,14
3.	Обучающиеся СОШ	106	80,3	99	70,5	96	78,05
4.	Обучающиеся на дому	0	0	0	0	0	0
5.	Интернаты	0	0	1	0,72	0	0

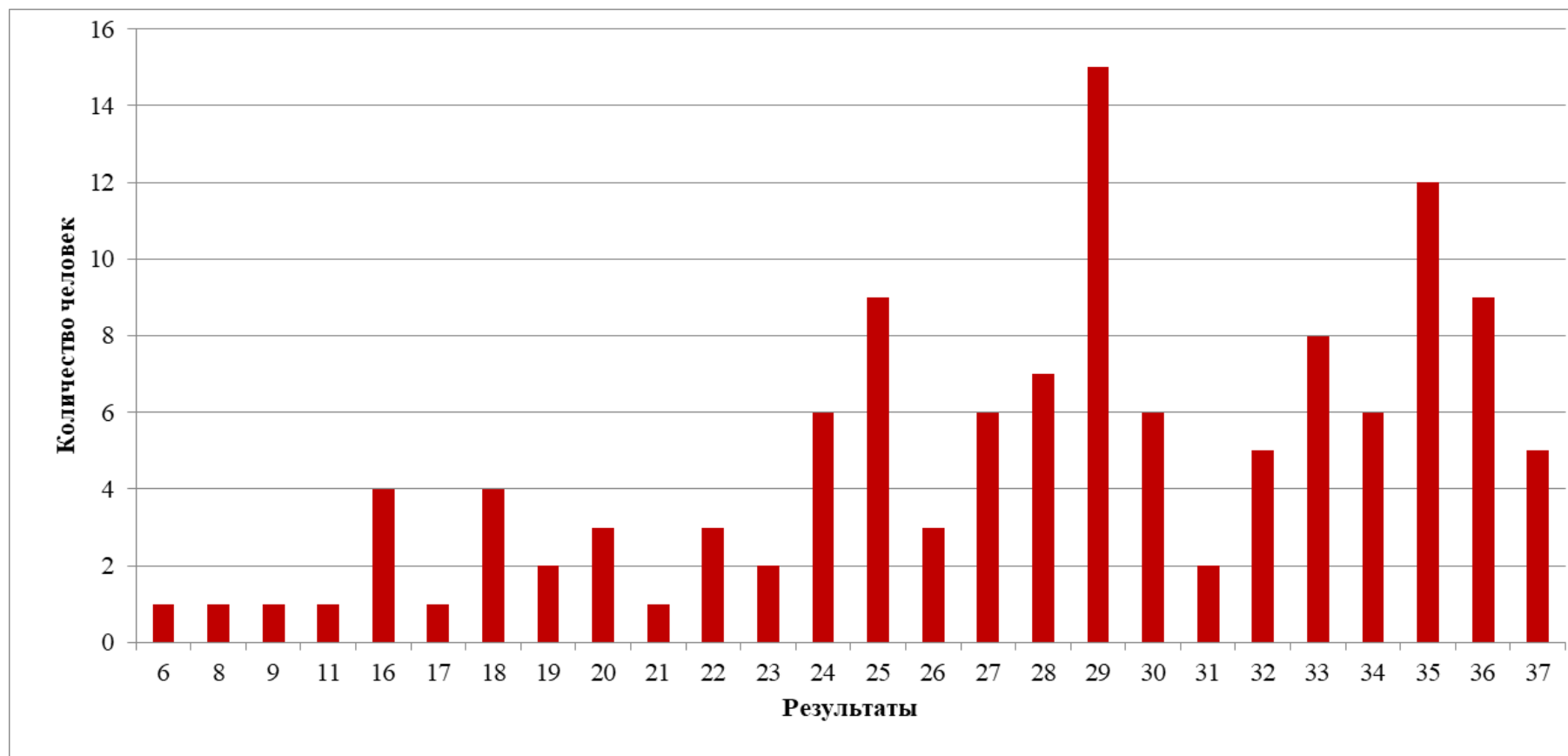
#### ***ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету.***

В 2024 году в Орловской области наблюдается некоторое уменьшение количества обучающихся, сдававших ОГЭ по литературе. В 2024 году в экзамене по литературе участвовали 123 обучающихся, что на 16 человек (11,5 %) меньше, чем в 2023 году (139 человек). Вероятнее всего, это связано с пониманием достаточно высокой сложности данного экзамена и некоторым общим снижением читательской компетенции обучающихся. Традиционно девушки составляют большую часть всех экзаменуемых, их 91,06 %. Как и в предыдущие годы, большинство участников ОГЭ по литературе составляют выпускники СОШ – 78,05 % (2023 год – 70,71 %), 21,14 % – выпускники гимназий и лицеев, что на 6 % меньше чем в 2023 году (27,14 %), 1 человек (0,81 %) выпускник ООШ. Обучающиеся на дому и участники с ограниченными возможностями здоровья в экзамене по литературе в 2024 году участия не принимали.

<sup>2</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г.  
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



## 2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0	1	0,71	4	3,25
«3»	28	21,21	34	24,29	20	16,26
«4»	57	43,8	62	44,29	54	43,9
«5»	47	35,88	43	30,71	45	36,59

Анализируя динамику результатов ОГЭ по литературе, мы видим некоторое улучшение результатов по сравнению с предыдущим годом.

В 2024 году 4 обучающихся (3,25 % участников экзамена) получили неудовлетворительную оценку, в 2023 году такой обучающийся был 1, что составило 0,71 % участников экзамена. Уменьшилась на 5,88 % доля обучающихся, получивших оценку «3», она составляет 16,26 % (2023 год – 24,29 %). На 0,33 % увеличилась доля выпускников, получивших оценку «4», она составила 43,9 % (в 2023 году – 44,29 %), процент обучающихся, получивших оценку «5», увеличился на 5,88 % и составил 36,59 % (2023 год – 30,71 %). Можно констатировать, что в 2024 году наблюдается снижение уровня обученности на 2,54 %, который составил 96,75 %. Однако качество знаний по сравнению с 2023 годом повысилось на 4,68 % и составило 80,49 %.

## 2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Орёл	70	0	0	11	15,71	30	42,86	29	41,43
2.	г. Мценск	6	0	0	1	16,67	2	33,33	3	50
3.	г. Ливны	10	0	0	2	20	5	50	3	30
4.	Болховский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
5.	Верховский район	7	0	0	3	42,86	4	57,14	0	0
6.	Глазуновский район	2	1	50	1	50	0	0	0	0
7.	Залегощенский район	2	0	0	0	0	0	0	2	100
8.	Кромской район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
9.	Ливенский район	3	0	0	0	0	2	66,67	1	33,33

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
10.	Новодеревеньковский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
11.	Орловский муниципальный округ	8	0	0	0	0	3	37,5	5	62,5
12.	Свердловский район	3	1	33,33	1	33,33	0	0	1	33,33
13.	Сосковский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
14.	Урицкий район	3	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0
15.	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловский области	5	1	20	0	0	4	80	0	0

Основную часть участников экзамена по литературе составляют обучающиеся ОО города Орла. В городе Орле в 2024 году экзаменационные испытания проходили 70 девятиклассников – 56,9 % (в 2023 году – 72 (51,43 %)), в Ливнах – 10 девятиклассников, что составляет 8,13 % (в 2023 году – 12 обучающихся (8,57 %)), в Орловском муниципальном округе 8 обучающихся (6,5 %), Верховском районе 7 обучающихся (5,69 %), в городе Мценске – 6 девятиклассников (4, 89 %).

В остальных 10 АТЕ приняли участие в экзамене по литературе от 1 до 5 обучающихся.

Из 56,9 % всех девятиклассников, сдававших экзамен по литературе в 2024 году (70 человека из 123), – выпускники ОО города Орла. 84,29 % из их числа получили оценки «4» и «5» (2023 году – 79,17 %). 80 % обучающихся ОО города Ливны, сдававших экзамен по литературе (8 из 10), получили оценки «4» и «5» (в 2023 году – 75 %). 100 % обучающихся ОО Орловского муниципального округа, сдававших экзамен по литературе (8 человек), получили оценки «4» и «5» (в 2023 году – 85,71 %).

#### 2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>3</sup>

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку <sup>4</sup>					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	0	0	100	0	100	100
2.	Обучающиеся СОШ	3,12	16,33	41,84	38,78	80,61	96,94
3.	Обучающиеся гимназий и лицеев	4,17	16,67	50	29,17	79,17	95,83

<sup>3</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

<sup>4</sup> Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку <sup>4</sup>					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
4.	Интернаты	0	0	0	0	0	0

Анализ результатов экзамена с учетом типа ОО позволяет сделать вывод о том, что обученность не зависит от типа ОО, а качество знаний обучающихся СОШ несколько выше, чем в лицеях и гимназиях. Результат экзамена обучающихся ООШ не является репрезентативным, так как в экзамене принимал участие всего 1 обучающийся.

## 2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету<sup>5</sup>

Анализ результатов не может быть объективным, так как из 62 образовательных организаций, в которых были участники ОГЭ по литературе, лишь в 5 образовательных организациях число участников экзамена по литературе составляло от 5 до 7 человек. В 91,92 % ОО число участников экзамена составляло от 1 до 4 человек. Но тем не менее можно указать ОО, в которых доля участников, получивших отметки «4» и «5» составляет 100 %

Таблица 2–7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 7 имени Н. В. Сиротина города Орла	0	100	100
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 11 имени Г. М. Пясецкого г. Орла	0	100	100
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 12 имени Героя Советского Союза И. Н. Машкарин г. Орла	0	100	100
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение –	0	100	100

<sup>5</sup> Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	средняя общеобразовательная школа № 15 имени М. В. Гордеева г. Орла			
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 22 имени А. П. Иванова города Орла	0	100	100
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение–гимназия № 39 имени Фридриха Шиллера г. Орла	0	100	100
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 52 города Орла	0	100	100
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Мценска «Средняя общеобразовательная школа № 1»	0	100	100
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение» Средняя общеобразовательная школа № 3»	0	100	100

## 2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету<sup>6</sup>

Всего в экзамене по литературе принимали участие 123 обучающихся, из них 4 девятиклассника получили отметку «2».

Таблица 2–8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение»Змиёвская средняя общеобразовательная школа»	100 %	0	0
2.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Орловской области «Мезенский лицей»	100 %	0	0

<sup>6</sup> Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Глазуновская средняя общеобразовательная школа	50 %	0	50 %
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Нарышкинская средняя общеобразовательная школа № 1 имени Н. И. Зубилина»	33,3 %	33,3 %	33,3 %

## 2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

Результаты проведенного в Орловской области в июне 2024 года ОГЭ свидетельствуют о хорошей подготовке девятиклассников по литературе. Средний балл составил 4,14 балла, что на 0,09 выше результата 2023 года, который был 4,05 балла. В 2024 году 36,59 % выпускников получили оценку «5», что на 5,88 % больше, чем в 2023 году. 80,49 % выпускников 9 класса 2024 года получили оценки «4» и «5», это на 5,49 % выше результата 2023 года, когда 75 % участников экзамена получили оценки «4» и «5».

Уменьшилась на 8,06 % доля обучающихся, получивших оценку «3», она составляет 16,26 % (в 2023 году – 24,29 %). В 2023 году 5 обучающихся (3,57 % участников экзамена) получили неудовлетворительную оценку, в 2024 году было 4 экзаменуемых, не справившихся с работой и получивших оценку «2», что составляет 3,25 %, на 0,32 % меньше, чем в предыдущем году. Следует констатировать, что при некотором уменьшении общего количества выпускников, сдававших ОГЭ по литературе, число обучающихся, демонстрирующих хорошее знание предмета и сформированность проверяемых умений, несколько увеличилось и составляет 80,49 %, что соответствует требованиям ФГОС. Это свидетельствует о том, что к выбору предмета ученики подходят осознанно, опираясь на базовую подготовку и профиль своей школы, хотя имеет место и случайный выбор предмета. Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что педагоги при подготовке обучающихся ориентируются на проблемы, выявленные при проведении экзаменов прошлых лет, и учитывают те методические рекомендации, которые были сформулированы по результатам их проведения.

Сравнить результаты по АТЕ достаточно затруднительно, так как количество участников ОГЭ не сопоставимо: в городе Орле экзаменационные испытания проходили 70 девятиклассников – 56,9 % (в 2023 году – 51,43 %), в Ливнах – 10 девятиклассников, что составляет 8,13 % (в 2023 году – 12 обучающихся (8,57 %)), в Орловском муниципальном округе – 8 обучающихся (6,5 %), Верховском районе – 7 обучающихся (5,69 %), в городе Мценске – 6 девятиклассников (4, 89 %).



В остальных 10 АТЕ приняли участие в экзамене по литературе от 1 до 5 обучающихся.

Качество знаний обучающихся СОШ несколько выше, чем в лицеях и гимназиях, 80,61 % и 79,17 % соответственно. Результат экзамена обучающихся ООШ не является репрезентативным, так как в экзамене принимал участие всего 1 обучающийся. Однако следует заметить, что вид образовательной организации не оказывает существенного влияния на результат.

Анализ результатов экзамена по литературе в 2024 году позволяет сделать вывод о том, что результаты остаются стабильными, выпускники успешно справляются с заданиями в формате ОГЭ по литературе, однако, как и в предыдущем году, есть обучающиеся не справившиеся с работой и получившие оценку «2».

## РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ<sup>7</sup>

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

*Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.*

Основной государственный экзамен представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Для указанных целей используются КИМ, представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

Уровень подготовки выпускника по литературе на экзамене выявляется путем проверки его умения создавать связные высказывания на литературную тему. Центральное место в КИМ ОГЭ занимает работа с художественным текстом. Фрагмент (или полный текст) литературного произведения включен в часть 1 экзаменационной работы и обеспечен системой заданий, требующих написания развернутых ответов ограниченного объема. В части 2 обращение к художественному тексту актуализировано в связи с задачей написания сочинения на литературную тему. Экзаменуемым предоставляется возможность пользоваться полными текстами художественных произведений.

В 2024 году экзаменационная модель осталась прежней, но была уточнена система оценивания выполнения заданий:

- уточнена система оценивания выполнения заданий 1.1/1.2, 3.1/3.2, (оценивание по двум, а не по трём критериям);
- уточнён критерий оценивания выполнения заданий 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2, 4 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (учитываются не только логические и речевые, но и грамматические ошибки);
- уточнён критерий 4 оценивания выполнения заданий 5.1– 5.5.

Максимальный первичный балл за работу изменён с 42 до 37 баллов.

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей.

Часть 1 экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Предлагается выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2 (задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приведённого фрагмента; задание 1.2 – на анализ элементов формы; максимальный балл – 4).

1.1. Почему конфликт Чудика с женой брата воспринимается как неизбежный?

---

<sup>7</sup> При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

1.2. С помощью каких художественных средств автор передаёт психологическое состояние героев?

Также предлагается выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2, которые относятся к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задание 2.1/2.2 требует анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагает целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом (максимальный балл – 5).

2.1. Выберите другой фрагмент рассказа с участием Чудика. Проанализируйте выбранный фрагмент, определяя, какие особенности личности главного героя в нём раскрываются.

2.2. В приведённом фрагменте рассказа проявляются представления Чудика о подлинных ценностях. Покажите на примере другого фрагмента, что представляет собой внутренний мир этого героя.

Второй комплекс заданий отнесён к анализу стихотворения, или басни, или баллады. Экзаменуемому предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2 (максимальный балл – 4). Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы.

3.1. Какие идеалы утверждает Г. Р. Державин в стихотворении «Властителям и судиям»?

3.2. Какую роль в стихотворении Г. Р. Державина «властителям и судиям» играет приём контраста?

Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе (максимальный балл – 8).

4. Сравните стихотворение Г.Р. Державина «Властителям и судиям» с приведённым ниже фрагментом оды А.С. Пушкина «Вольность». Какие цели преследуют поэты, обращаясь к властителям?

Часть 2 экзаменационной работы содержит пять тем сочинений (5.1–5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение объёмом не менее 150 слов, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения; максимальный балл – 16.

Темы 5.1–5.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания.

5.1. Как в лирике М. Ю. Лермонтова раскрывается тема одиночества? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)

5.2. Каким предстаёт мир чиновничества в комедии Н. В. Гоголя «Ревизор»?

5.3. В чём заключается справедливость оценки И. С. Тургеневым произведений М. Е. Салтыкова-Щедрина: «...неудержимо смеясь, публика чувствовала, что бич хлестал её самоё? (По одному-двум произведениям)

5.4. На какие острые жизненные проблемы откликается проза Ф. М. Достоевского? (На примере одного из произведений по Вашему выбору)

5.5. Изображение внутренней красоты человека в произведениях отечественных поэтов второй половины XX – начала XXI в. (на примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)

Экзамен нацеливает участников на углублённую работу с художественным текстом, проверяет его ориентированность в проблематике курса, учитывает читательские предпочтения, предоставляя выбор заданий. Все задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер; экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность, во-первых, проверить знание экзаменуемым содержательной стороны курса: образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений, во-вторых, выявить уровень достижения метапредметных и предметных результатов, указанных в ФГОС ООО 2021 г. по литературе (перечислены в кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по литературе).

В основу экзаменационной модели положены читательские, литературоведческие умения и речевые навыки учащихся как ключевые компетенции, формирующие личность школьника-читателя. Их проверке подчинены все структурно-содержательные компоненты экзаменационной модели ОГЭ.

### **3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году**

*Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по литературе в Орловской области в соответствии с методическими традициями и особенностями экзаменационной модели по предмету.*

#### **3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году**

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ № 307 по литературе с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе. В 2024 году в Орловской области были предложены три варианта КИМ по литературе: 307, 317, 318. Анализ всего массива результатов экзаменов участников ОГЭ по литературе в Орловской области в 2024 году проводится на основе варианта КИМ № 307 в соответствии

с методическими традициями региона, по уровням сложности, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности и результатам групп обучающихся с различным уровнем подготовки, по тематическим разделам.

### Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2–9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>8</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1.	В.М. Шукшин «Чудик» Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту: Почему конфликт Чудика с женой брата воспринимается как неизбежный?	Б	84,88	50	68,75	80,09	92,7
1.2.	В.М. Шукшин «Чудик» Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту: С помощью каких художественных средств автор передаёт психологическое состояние героев?						
К1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	Б	87,4	62,5	70,0	87,04	97,78
К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		76,42	37,5	67,5	73,15	87,78
2.1.	В.М. Шукшин «Чудик» Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов; сопоставлять его фрагменты (с учётом внутритекстовых связей), создавать письменное высказывание. Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа Выберите другой фрагмент рассказа с участием Чудика. Проанализируйте выбранный фрагмент, определяя, какие особенности личности главного героя в	Б	71,89	0	44,17	67,59	95

<sup>8</sup> Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>8</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	нём раскрываются.						
2.2	В.М. Шукшин «Чудик» Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов; сопоставлять его фрагменты (с учётом внутритекстовых связей), создавать письменное высказывание. Ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному фрагменту на основе его анализа В приведённом фрагменте рассказа проявляются представления Чудика о подлинных ценностях. Покажите на примере другого фрагмента, что представляет собой внутренний мир этого героя.						
К3	Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации	Б	74,53	0	48,33	70,37	97,78
К4	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		68,7	0	40,0	64,8148	92,22
3.1	Г.Р. Державин «Властителям и судиям» Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту: Какие идеалы утверждает Г.Р. Державин в стихотворении «Властителям и судиям»?	Б	80,81	31,25	65	74,99	94,9
3.2.	Г.Р. Державин «Властителям и судиям» Умения анализировать и интерпретировать произведение с учётом неоднозначности заложенных в нём художественных смыслов, создавать письменное высказывание. Ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту: Какую роль в стихотворении Г.Р. Державина «властителям и судиям» играет приём контраста?						
К5	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	Б	85,78	37,5	67,5	86,11	97,78
К6	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		72,76	25,0	62,5	63,89	92,22
4.	Г.Р. Державин «Властителям и судиям» А.С. Пушкин «Вольность». Умения анализировать и интерпретировать произведения с учётом	П	79,45	25	57,92	77	92,59

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>8</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	неоднозначности заложенных в них художественных смыслов; сопоставлять произведения, их фрагменты (с учётом межтекстовых связей), создавать письменное высказывание. Сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведён в экзаменационной работе Сравните стихотворение Г.Р. Державина «Властителем и судиям» с приведённым ниже фрагментом оды А.С. Пушкина «Вольность». Какие цели преследуют поэты, обращаясь к властителям?						
К7	Сопоставление произведений	II	88,21	25,0	70,0	90,74	98,89
К8	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации		77,24	25,0	51,25	75,46	95,56
К9	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм		68,29	25,0	52,5	64,82	83,33
	Умения самостоятельно интерпретировать и оценивать текстуально изученные художественные произведения, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения, применять различные виды цитирования; делать ссылки на источник информации; редактировать собственные письменные тексты. Сочинение на литературную тему: 5.1. Как в лирике М.Ю. Лермонтова раскрывается тема одиночества? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору) 5.2. Каким предстаёт мир чиновничества в комедии Н.В. Гоголя «Ревизор»? 5.3. В чём заключается справедливость оценки И.С. Тургеневым произведений М.Е. Салтыкова – Щедрина: «...неудержимо смеясь, публика чувствовала, что бич хлестал её самоё? (По одному-двум произведениям) 5.4. На какие острые жизненные проблемы откликается проза Ф.М. Достоевского? (На примере одного из произведений по Вашему выбору) 5.5. Изображение внутренней красоты человека в произведениях отечественных поэтов второй половины XX – начала XXI в. (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)	V	70	19,79	45,21	73,56	91,89
К10	Соответствие сочинения теме и её раскрытие		70,7317	25,0	35,0	69,75	91,85
К11	Привлечение текста произведения для аргументации		72,9	8,33	40,0	70,99	95,56
К12	Опора на теоретико-литературные понятия		74,8	25,0	47,50	75,93	90,0
К13	Композиционная цельность и логичность		80,22	25,0	51,67	80,25	97,78

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>8</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
K14	Соблюдение речевых норм		69,11	25,0	47,50	63,89	88,89
K15	Соблюдение орфографических норм		78,86	25,0	55,0	79,63	93,33
K16	Соблюдение пунктуационных норм		58,54	0,00	25,0	55,56	82,22
K17	Соблюдение грамматических норм		86,18	25,0	60,0	92,59	95,56

Экзаменационная работа включает в себя задания различного уровня сложности: базового, повышенного и высокого. Как показывает статистическая таблица 2-9, среди заданий базового уровня нет таких, процент выполнения которых был бы ниже 50 %, также нет заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 %.

Задания базового уровня сложности (№ 1.1/1.2 и № 3.1/3.2) содержат вопросы для анализа литературных произведений с точки зрения содержания или с точки зрения элементов формы и требуют развернутого ответа на проблемный вопрос. Средний процент выполнения заданий к фрагменту эпического (или лироэпического, или драматического) текста № 1.1/1.2 составил 84,88 % (2023 год – 77,14 %); по лирическому тексту – 80,81 % (в 2023 году – 79,28 %). Данный результат дает нам основание сказать, что при выполнении заданий базового уровня сложности обучающиеся продемонстрировали успешное усвоение таких элементов содержания, как характеристика героя, средства создания характера и образа героя, художественные средства изобразительности, используемые при создании художественного текста, а также сформированность умений воспринимать и анализировать текст, давать связный развернутый ответ на проблемный вопрос, сформулированный к предложенному тексту или фрагменту текста. Обращает на себя внимание тот факт, что в 2023 году девятиклассники несколько лучше справились с заданиями, сформулированными на основе лирического текста, а в 2024 году более высокие результаты показали при выполнении задания, сформулированного на основе эпического (или драматического, или лироэпического) текста.

К заданиям базового уровня сложности принадлежат и задания 2.1/2.2, которые относятся к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задание 2.1/2.2 требует анализа самостоятельно выбранного фрагмента в указанном направлении. Это относительно новое задание, так как оно включено в структуру КИМ только в 2022 году. Средний процент его выполнения составил 71,89 % (в 2023 году – 58,57 %). Для выполнения данного задания необходимо хорошо знать содержание предложенного для работы текста, свободно ориентироваться в нем. Как мы видим, среди заданий базового уровня задания 2.1/2.2 имеют самый низкий процент выполнения, хотя он на 21,89 % превышает минимально допустимую границу выполнения заданий данного уровня.



К повышенному уровню сложности относится задание 4, оно предполагает сопоставление исходного поэтического текста с другим стихотворным произведением, текст которого также приведен в экзаменационной работе. Средний процент его выполнения составляет 79,45 % (в 2023 году – 72,92 %). Максимальный процент выполнения данного задания 88,21 % участники экзамена продемонстрировали по критерию «Сопоставление произведений». Средний процент выполнения данного задания по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» – 77,23 %, по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» – 68,29 %.

К высокому уровню сложности относится задание 5.1–5.5, требующее развернутого письменного рассуждения. Надо было выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение объемом не менее 150 слов, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения. Средний процент его выполнения составляет 70 % (в 2023 году – 69,53 %). При выполнении задания высокого уровня сложности обучающиеся демонстрируют самый высокий процент по критериям «Композиционная цельность и логичность» – 80,21 % и «Соблюдение грамматических норм» – 86,18 %. Наименьший результат в этом задании – по критериям «Соблюдение пунктуационных норм» – 58,54 % и «Соблюдение речевых норм» – 69,1 %. Пунктуационные и речевые недочеты в целом объясняются невысоким уровнем языковой культуры обучающихся и недостаточной практикой анализа сочинений с точки зрения их пунктуационного и речевого качества. Однако следует отметить повышение результатов по всем критериям.

Задания высокого уровня сложности 5.1–5.5 также позволяют увидеть общую картину готовности различных групп к написанию сочинения: 19,79 % – группа, выполнившая работу на оценку «2», 45,21 % (2023 г. – 51,17 %) – группа, выполнившая работу на оценку «3», 73,56 % (2023 год – 68,31 %) – группа, выполнившая работу на оценку «4», 91,89 % (2023 год – 76,31 %) – группа, выполнившая работу на оценку «5».

Анализ заданий экзаменационной работы разного уровня сложности показывает, что обучающиеся достаточно хорошо справляются с заданиями всех уровней: средний процент выполнения заданий базового уровня – 79,19 % (в 2023 году – 71,66 %), повышенного – 79,45 % (в 2023 году – 72,92 %), высокого – 70 % (в 2023 году – 69,53 %). Следует заметить, что средний процент выполнения заданий по сравнению с прошлым годом несколько повысился: базовый уровень – на 7,53 %, повышенный – на 6,53 %, высокий – на 0,47 %.

По-прежнему сохраняется тенденция, отмеченная в предыдущие годы, средний процент выполнения заданий базового уровня ниже, чем заданий повышенного уровня сложности. На снижение среднего процента выполнения заданий базового уровня повлиял результат выполнения задания 2.1/2.2, предполагающего анализ самостоятельно подобранного фрагмента произведения в соответствии с заданным направлением. Плохое знание текста и недостаточная сформированность навыка выделения в художественном тексте эпизода, то есть определение границы ситуации, в которой

находится необходимая для анализа информация, стали причиной снижения результата выполнения данного задания. Можно порекомендовать при подготовке к ОГЭ такой вид деятельности, как выделение эпизода в зависимости от целевой установки, точно сформулированной задачи, которая стоит перед учащимися в каждом конкретном случае.

Особое внимание при подготовке к ОГЭ по литературе нужно уделять содержательной стороне курса (пониманию образной природы словесного искусства, содержанию изученных произведений, системному повторению истории и теории литературы), важным видам деятельности: чтению и перечитыванию художественных произведений, аргументации высказывания, написанию развернутых ответов и детальному критериальному разбору таких работ, акцентируя внимание на их речевом оформлении, соблюдении орфографических, пунктуационных и грамматических норм.

### **3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

*Анализ выполнения заданий по видам деятельности и по критериям*

В ходе выполнения заданий базового уровня сложности 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2. проверяются следующие виды деятельности:

- создание развернутых высказываний аналитического и интерпретирующего характера;
- привлечение текста произведений для аргументации;
- создание логичных высказываний с соблюдением речевых и грамматических норм.

При выполнении задания 1.1/1.2, ориентированного на анализ фрагмента эпического (драматического, лироэпического) произведения участники экзамена продемонстрировали хорошее владение проверяемыми в данном задании умениями. Средний процент выполнения этого задания – 84,88 %, он увеличился почти на 8 % по сравнению с 2023 годом (в 2023 году справились с данным заданием 77,14 % обучающихся).

При оценивании задания 1.1/1.2 по критерию «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» 2 балла получили 75,6 % обучающихся. Они сформулировали прямой ответ на вопрос, который свидетельствует о понимании предложенного текста, для аргументации суждений текст привлекали на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п., не допустили искажения авторской позиции и фактических ошибок. 1 балл в 2024 году получили 23,5 %, они также дали прямой ответ на вопрос, свидетельствующий о понимании предложенного текста, но для аргументации своих высказываний привлекали текст на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, не допускали искажения авторской позиции, или ими были допущены одна фактические ошибки. 0 баллов получили 0,81 % участников экзамена. Их ответ не соотнесён с поставленной задачей, и/или суждения этих обучающихся не были аргументированы текстом произведения, и/или

в работе было допущено более двух фактических ошибок, или авторская позиция была искажена. Средний процент выполнения задания 1.1/1.2 по первому критерию составил 87,39 %. Можно отметить, что подавляющее большинство обучающихся дали ответ, содержательно соотнесенный с поставленной задачей, продемонстрировали понимание приведенного фрагмента текста и аргументировали свои суждения текстом.

В 2023 году предлагалось оценить работы обучающихся с содержательной точки зрения не по одному, а по двум критериям: «Соответствие ответа заданию» и «Привлечение текста для аргументации», тогда как в 2024 году эти два критерия объединены. В связи с этим сравнить результаты выполнения задания по данным критериям с результатами предшествующих лет невозможно.

Второй критерий «Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм». Максимальные 2 балла получили 57,72 %, в 2023 году – 44,29 %. В этих работах отсутствуют логические, речевые и грамматические ошибки. 37,39 % обучающихся при выполнении задания 1.1/1.2 получили 1 балл, допустив в работах не более одной ошибки каждого вида (логическая, и/или речевая, и/или грамматическая), суммарно не более трёх ошибок, в 2023 году – 47,86 %. 4,86 % девятиклассников получили по данному критерию 0 баллов, в 2023 году – 7,86 %. В этих работах были допущены две или более ошибок одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов). Хотя в 2024 году при выставлении баллов по данному критерию учитывались не только логические и речевые ошибки, но и грамматические, средний процент выполнения задания 1.1/1.2 по данному критерию также стал выше на 8 %, он составляет 76,42 % (в 2023 году – 68,21 %).

При выполнении задания 3.1/3.2, ориентированного на анализ поэтического произведения, участники экзамена также продемонстрировали хорошее владение проверяемыми в данном задании умениями. Средний процент выполнения этого задания повысился по сравнению с 2023 годом на 1,5 % и составил 80,81 % (в 2023 году – 79,28 %).

При оценивании задания 3.1/3.2 по критерию «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» 2 балла получили 73,17 % обучающихся. В своих ответах они продемонстрировали понимание предложенного текста, для аргументации суждений текст привлекали на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п., в этих ответах фактические ошибки отсутствовали, авторская позиция не искажена. 1 балл получили 25,2 %. Они дали прямой ответ на вопрос, продемонстрировали понимание текста, для аргументации своих высказываний привлекали текст на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, не допускали искажения авторской позиции, или ими были допущены одна фактическая ошибка. 0 баллов получили 1,62 % обучающихся. Можно отметить, что подавляющее большинство обучающихся дали ответ, содержательно соотнесенный с поставленной задачей и продемонстрировали понимание предложенного для анализа произведения.

Высокий процент максимальных баллов за соответствие ответа заданию говорит о достаточной степени понимания выпускниками текста предложенного поэтического текста, об умении выявлять авторскую позицию, что позволило подавляющему большинству пишущих уместно привлекать текст для аргументации, анализировать его.

В 2024 году интерпретация эпического (или лироэпического, или драматического) текста несколько лучше анализа лирического фрагмента. Очевидно, что в школьной практике анализу эпических произведений уделяют большее внимание.

Отработка умения аргументировать свой ответ текстом, обращение на уроках к текстам произведений, к конкретным образам, деталям позволит повысить качество выполнения этого задания. Очень важно познакомить учеников со способами введения аргументов в текст высказывания, с правилами оформления цитат и отработать их, поскольку отсутствие этих умений повлечет за собой снижение баллов и за критерий «Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм». Максимальные 2 балла по этому критерию получили 47,96 % обучающихся, в 2023 году – 41,43 %. В этих работах отсутствовали логические, речевые и грамматические ошибки. 49,59 % выпускников при выполнении задания 3.1/3.2 получили 1 балл, допустив в работах не более одной ошибки каждого вида (логическая, и/или речевая, и/или грамматическая), суммарно не более трёх ошибок, в 2023 году – 54,29 %. 2,44 % девятиклассников получили по данному критерию 0 баллов. В 2023 году по данному критерию в подобных заданиях получили 0 баллов 4,29 % выпускников. В этих работах были допущены две или более ошибок одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов). Хотя, как и в задании 1.1/1.2, кроме речевых и логических ошибок учитывались грамматические ошибки, средний процент выполнения задания 3.1/3.2 по данному критерию повысился на 4,19 % и составил 72,76 %, в 2023 году – 68,57 %.

Задание 2.1/2.2 базового уровня сложности впервые было представлено в экзаменационной модели КИМ 2022 года. При выполнении этого задания обучающийся должен самостоятельно подобрать другой фрагмент к данному в КИМ отрывку произведения в соответствии с предложенным заданием. На протяжении двух лет обучающиеся 9-х классов демонстрировали самые низкие показатели его выполнения (2023 год – 58,57 %, 2022 год – 60,23 %). В 2024 году 71,89 % обучающихся справились с этим заданием.

По первому критерию «Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации» 3 балла получили 52,84 % (в 2022 году максимальными были 2 балла, процент обучающихся, получивших максимальный балл составлял – 50 %) обучающихся, т. е. чуть больше половины участников экзамена смогли выбрать фрагмент в соответствии с заданием, проанализировать его, предложив ответ, свидетельствующий о понимании выбранного фрагмента, и аргументировали своё суждение, привлекая текст выбранного фрагмента на уровне анализа важных для выполнения задания образов, микротем, деталей, не допустив искажения авторской позиции и фактических ошибок.

29,26,71 % выпускников 9-х классов получили по данному критерию 2 балл, т. е. смогли выбрать соответствующий фрагмент, дали ответ, соответствующий заданию, но для аргументации суждения выбранный фрагмент привлекали на уровне пересказа текста или общих рассуждений о его содержании.

6,5 % обучающихся получили по данному критерию 1 балл. Они дали ответ, соответствующий заданию, но не аргументировали своё суждение текстом выбранного фрагмента и/или допустили две фактические ошибки.

В 2024 году в два раза уменьшилось число выпускников, которые не справились с заданием (дали ответ, не соответствующий заданию (при любом уровне привлечения текста) и/или исказили авторскую позицию, и/или допустили три и более фактические ошибки. Их доля составила 11,38 % (в 2023 году – 22,86 %). Средний процент выполнения задания 2.1/2.2 по первому критерию составил 74,53 %.

Второй критерий «Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм». Максимальные 2 балла получили 42,69 %, в 2023 году – 30 %. В этих работах отсутствуют логические, речевые и грамматические ошибки. 38,2 % обучающихся при выполнении задания 2.1/2.2 получили 1 балл, допустив в работах не более одной ошибки каждого вида (логическая, и/или речевая, и/или грамматическая), суммарно не более трёх ошибок, в 2023 году – 42,86 %. 12,2 % девятиклассников получили по данному критерию 0 баллов, в 2023 году – 27,14 %. В этих работах были допущены две или более ошибок одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов). Хотя в 2024 году при выставлении баллов по данному критерию учитывались не только логические и речевые ошибки, но и грамматические, средний процент выполнения задания 2.1/2.2 по данному критерию также стал выше на 17, 29 %, он составляет 68,72 % (в 2023 году – 51,43 %).

К *повышенному уровню сложности* относится четвертое задание первой части, предполагающее не только размышления над предложенным текстом, но и сопоставление его с другими произведениями, текст которых приведен в экзаменационной работе. В модели КИМ 2024 года сопоставительное задание относится к поэтическому тексту. Выпускники 9-х классов 2024 года выполнили его достаточно успешно. Средний процент выполнения сопоставительного задания 4 – 79,45 % (в 2023 году – 72,92 %), что всего на 1,5 % ниже, чем средний процент выполнения задания 3.1/3.2 базового уровня, и на 5,4 % ниже среднего процента выполнения задания 1.1/1.2 базового уровня сложности (84,88 %).

Высший балл (2) за умение сопоставлять художественные произведения, строить сравнительную характеристику получили 78,86 % выпускников (в 2023 году – 71,43 %), 1 балл – 18,69 % (в 2023 году – 26,43 %), 0 баллов получили 2,43 % (в 2023 году – 2,14 %). По сравнению с предыдущим годом на 7,43 % увеличилось количество работ, получивших максимальное количество баллов по проверяемому критерию. Средний процент выполнения задания по критерию «Сопоставление произведений» составляет 88,21 % (в 2023 году – 84,64 %).

За привлечение текста произведения для аргументации 47,96 % (в 2023 году – 44,29 %) выпускников получили высший балл (4). При составлении сравнительной характеристики тексты двух произведений привлекались на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена, фактические ошибки допущены не были.

В 21,13 % работ (в 2023 году – 23,57 %) по данному критерию было получено 3 балла. В них для аргументации текст одного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п.; а текст другого произведения – на уровне его пересказа или общих рассуждений о содержании, авторская позиция не искажена, в ходе рассуждения была допущена одна фактическая ошибка.

26,01 % обучающихся (в 2023 году – 17,86 %) получили 2 балла. При этом для аргументации тексты двух произведений привлекались на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), или для аргументации использовался текст только одного произведения, он привлекался на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п., И/ИЛИ были допущены две фактические ошибки.

1,62 % выпускников (в 2023 году – 11,43 %) получили за привлечение текста произведения 1 балл. В этих работах для аргументации привлекался текст только одного произведения, он использовался на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п.), и/или авторская позиция одного из произведений искажена (при любом уровне привлечения текста), и/или в сочинении были допущены три фактические ошибки.

3,25 % девятиклассников (в 2023 году – 2,86 %) при составлении сравнительной характеристики не привлекали текст ни одного из предложенных произведений и/или искажали авторскую позицию двух произведений и /или допустили четыре и более фактические ошибки и получили по данному критерию 0 баллов. Средний процент выполнения задания по критерию «Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации» составляет 77,23 % (в 2023 году – 73,75 %).

Для преодоления выявленного затруднения необходимо проведение работы по формированию умения подбирать иллюстративный (цитатный) материала. Специально подобранные задания учат приводить аргументы в форме комментированного пересказа или цитирования.

Следующий критерий, по которому оценивалось задание сопоставительного характера – «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». 40,65 % (в 2023 году – 35 %) обучающихся получили по этому критерию максимальные 2 балла, не допустив в своих работах ни логических, ни речевых, ни грамматических ошибок. 55,28 % выпускников

(в 2023 году – 50,71 %) получили 1 балл, допустив при этом не более одной ошибки каждого вида (логической, и/или речевой, и/или грамматической) – суммарно не более трёх. 4,06 % экзаменуемых (в 2023 году – 14,29 %) допустили две или более ошибок одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов) и получили 0 баллов. Средний процент выполнения задания по данному критерию составляет 68,29 % (в 2023 году – 60,36 %).

Анализ задания повышенного уровня сложности показал, что сопоставительное задание, хотя оно и относится к поэтическому тексту, для 79,45 % обучающихся не представляет особой трудности. При выполнении задания 4 доля максимальных баллов по критериям «Сопоставление произведений» и «Привлечение текста произведений при сопоставлении для аргументации» составила 78,86 % и 47,96 %, по сравнению с предыдущим годом она увеличилась на 7,4 % и 3,7 % соответственно. Средний процент выполнения данного задания по сравнению с 2023 годом также вырос на 6,5 %.

*Задание высокой степени сложности (5.1–5.5)* требует написания развернутого аргументированного ответа в жанре сочинения объемом не менее 150 слов. Средний процент выполнения этого задания в 2024 году – 70 % (в 2023 году – 69,53 %). При выполнении этого задания по первому критерию «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» 3 балла получили 39 % (в 2023 году – 37,14 %) экзаменуемых. В их сочинениях тема раскрыта глубоко, многосторонне. Раскрыв тему неглубоко, но многосторонне или рассмотрев только один из аспектов темы, но рассмотрев его глубоко, 2 балла по данному критерию получили 38 % (в 2023 году – 43,57 %), 1 балл – 18,69 % (в 2023 году – 17,14 %). 4,06 % выпускников не справились с этим заданием или не приступали к нему, в то время как в 2023 году был 2,14 % таких учащихся. Средний процент выполнения задания по данному критерию составляет 70,73 % (в 2023 году – 71,9 %).

48,7 % (в 2023 году – 46,43 %) для аргументации своих суждений привлекали текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, без искажения авторской позиции и фактических ошибок и получили 3 балла (максимальное количество). 27,6 % выпускников (в 2023 году – 40 %) получили 2 балла, привлекая для аргументации текст произведений на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не искажая авторской позиции, но допустив при этом одну-две фактические ошибки (в сочинении по лирике привлекались для анализа не меньше двух стихотворений). 76,3 % (в 2023 году – 86,43 %) экзаменуемых справились с заданием на достаточном уровне.

17,79 % девятиклассников (в 2023 году – 10 %) получили 1 балл, привлекая текст на уровне общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), или заменяя его пересказом, допустив три фактические ошибки, или в сочинении по лирике привлекая для анализа только одно стихотворение. 6,5 % обучающихся (в 2023 году – 3,57 %) не привлекали текст произведения для аргументации своих

суждений, ИЛИ при аргументации (с любым уровнем привлечения текста произведения (-ий)) допустил четыре или более фактических ошибок, И/ИЛИ допустил искажение авторской позиции, получив 0 баллов.

Анализ показывает, что текст для аргументации привлекался и комментировался весьма разносторонне и логически обоснованно, с развернутыми указаниями и ссылками. Однако качество привлечения текста по сравнению с предыдущим годом несколько понизилось. Средний процент выполнения задания по критерию «Привлечение текста произведений для аргументации» составляет 72,9 % (в 2023 году – 76,43 %).

Одним из критериев оценивания развернутого ответа является композиционная цельность и логичность изложения. Средний процент выполнения задания по данному критерию составляет 80,22 % (в 2023 году – 80,95 %). Из общего количества экзаменуемых 56,9 % (в 2023 году – 52,14 %) получили 3 балла, 30,89 % (в 2023 году – 40,71 %) получили 2 балла, 8,13 % (в 2023 году – 5 %) получили 1 балл, 0 баллов – 4,06 % (в 2023 году – 2,14 %), что говорит о некотором общем ухудшении качества сочинений по данному критерию. Однако у определенной части экзаменуемых (12,19 %) умение реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания сформировано не в полной мере. Четкое структурирование высказывания, построение плана текста, работа над заключительной и вступительной частями сочинения помогут обучающимся освоить композицию сочинения.

Несколько изменилось по сравнению с предыдущим годом качество использования теоретико-литературных понятий. В 53,65 % работ (в 2023 году – 41,43 %) теоретико-литературные понятия были включены в сочинение и использовались для анализа текста произведения (-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствовали. Эти работы были оценены 2 баллами. В 42,36 % работ (в 2023 году – 55,71 %) теоретико-литературные понятия были включены в сочинение, но не использовались для анализа текста произведения (-ий), в некоторых из них допущена одна ошибка в использовании понятий, и они по данному критерию получили 1 балл. 4,06 % выпускников (в 2023 году – 2,86 %) не использовали теоретико-литературные понятия в сочинениях и получили по данному критерию 0 баллов. Средний процент выполнения задания по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия» составляет 74,8 % (в 2023 году – 69,29 %).

Качество ответа выпускника, уровень его подготовленности по предмету оценивается не по количеству использованных им терминов и понятий, а по глубине анализа произведения и целесообразности употребления теоретико-литературных понятий в качестве необходимых инструментов для его проведения.

В 53,65 % работ продемонстрировано знание теории литературы, уместное использование литературоведческих понятий, лишь изредка допускались отдельные неточности в употреблении терминов. Однако большое количество



обучающихся испытывают трудности в использовании теоретико-литературных терминов при проведении анализа текста. Можно выделить *типичные ошибки*:

– экзаменуемый не нацелен на выявление авторской позиции и не умеет этого делать, т. е. рассматривает художественный текст на предметно-событийном уровне, демонстрирует поверхностное понимание художественного текста и низкий уровень читательской компетентности;

– экзаменуемый использует термины формально, ограничиваясь в рассуждениях общими, малосодержательными тезисами, не демонстрируя умения найти в тексте и классифицировать то или иное художественное средство, его роль в воплощении авторского замысла;

– неточное, неуместное использование терминов и понятий.

Причина такого затруднения кроется в недостаточном усвоении содержательной стороны курса, связанной со знанием теоретико-литературных понятий, и плохо развитом умении использовать эти термины в ходе анализа художественного произведения. Изучение кодификатора, ознакомление с базовыми понятиями, определяющими научные основы данной учебной дисциплины, работа над включением терминов в высказывание, использование их при проведении анализа текста может принести желаемый результат.

Важным критерием, повлиявшим на снижение среднего балла выполнения задания 5.1 – 5.5, является критерий «Соблюдение речевых норм». Средний процент выполнения задания по данному критерию составляет 69,12 %, один из самых низких за всю работу. При написании сочинения 50,4 % (2023 год – 34,29 %) выпускников не допустили или допустили не более двух речевых ошибок и получили 2 балла, 1 балл – 37,39 % (в 2023 году – 47,86 %), допустив 3-4 речевые ошибки, 12,19 % писавших получили 0 баллов (в 2023 году – 17,86 %).

Как и в 2023 году оценка письменной грамотности входит в число критериев при оценке задания 5.1 – 5.5 высокого уровня сложности.

Средний процент выполнения задания по критерию «Соблюдение орфографических норм» составляет 78,86 % (в 2023 году – 72,86 %). Максимально 1 балла по данному критерию получили 78,86 % обучающихся, при выполнении всей работы они допустили не более двух ошибок. 21,13 % получили по данному критерию 0 баллов, т.к. допустили три и более ошибок.

Несколько улучшились показатели практической грамотности обучающихся по критерию «Соблюдение пунктуационных норм». Средний процент выполнения задания по данному критерию составляет 58,54 % (в 2023 году – 49,29 %). 58,54 % учеников, принимавших участие в экзамене, допустили не более двух пунктуационных ошибок и получили максимально 1 балл, 41,46 % допустили три и более ошибок, получив при этом 0 баллов.

Несколько улучшились в 2024 году при написании сочинения показатели практической грамотности обучающихся по критерию «Соблюдение грамматических норм», они составили 86,17 % (в 2023 году – 79,29 %). 86,17 % обучающихся, выполняя задание 5.1 – 5.5, не допустили грамматических ошибок или допустили 1 – 2 ошибки данного вида. 13,82 % экзаменуемых допустили более трёх грамматических ошибок и получили 0 баллов. Что говорит о большой работе, проделанной педагогами для повышения практической грамотности обучающихся, и о необходимости её продолжения.

*Анализ выполнения заданий по уровням образовательной подготовки*

*Группа выпускников, продемонстрировавших неудовлетворительный уровень* освоения материала, в 2024 году составила 3,25 %. Все обучающиеся (4 человека) смогли выполнить только задание 1.1/1.2 базового уровня сложности. Средний процент выполнения этого задания составил 50 %.

С заданием 2.1/2.2 не справился никто из обучающихся. Задание 3.1/3.2 базового уровня сложности, направленное на анализ поэтического текста (процент выполнения 31,25 %) и задание 4 сопоставительного характера повышенного уровня сложности (процент выполнения составляет 25 %), задание высокого уровня – процент выполнения составил 22,92 % требуют особого внимания со стороны педагогов.

*Выпускники, получившие отметку «3»*, выполнили экзаменационную работу в среднем на 56,17 % (в 2023 году – 50,92 %). В 2024 году, как и в два предыдущих года участники экзамена данной группы продемонстрировали различные результаты выполнения заданий.

Самые низкие результаты получены при выполнении задания 2.1/2.2 базового уровня сложности, средний процент его выполнения составляет 44,17 %, но по сравнению с 2023 годом (27,45 %) результат выполнения данного задания повысился на 16,42 %. Однако только 50 % обучающихся смогли дать ответ, соответствующий заданию и аргументировать его текстом самостоятельно выбранного фрагмента, 25 % сформулировали ответ, но не аргументировали текстом, 25 % обучающихся не смогли сформулировать ответ и получили 0 баллов.

Низкие результаты продемонстрировали обучающиеся при выполнении задания 5.1-5.5 высокого уровня сложности, средний процент его выполнения составляет 45,21 % (в 2023 году – 51,17 %). На снижение среднего процента выполнения задания повлияли результаты по критериям «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» (35 %) и «Привлечение текста произведения для аргументации» (40 %).

Другими наиболее уязвимыми элементами работ является уровень практической грамотности, процент выполнения по этим критериям колеблется в диапазоне от 25 % (пунктуационные нормы) до 55 % – за соблюдение орфографических норм (но стоит отметить, что в 2023 году по этому критерию процент выполнения составил 64,71 %).

Анализ результатов 2024 года показал, что экзаменуемые из группы, получившей «3», недостаточно хорошо справляются с требованиями к речевому оформлению ответов на задания всех видов, средний процент выполнения всех заданий по критерию «Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм» – 54 % (в 2023 году – 60,32 %), при этом, как и в 2023 году, результаты заданий базового уровня 1.1/1.2 и 3.1/3.2 несколько выше (67,5 % и 62,5 %), чем заданий повышенного и высокого уровней сложности (52,5 % и 47,5 %). Это объясняется тем, что задания базового уровня сложности имеют небольшой объем. Самый низкий результат в речевом оформлении заданий части 1 40 % продемонстрировали обучающиеся при выполнении задания 2.1/2.2.

Результаты, достигнутые учащимися по основному содержательному критерию «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» в заданиях 1.1/1.2, 3.1/3.2, 4 (К1 – 70 %, К5 – 67,5 %, К7 – 70 %), значительно превысили все остальные показатели, в том числе 50-процентную планку. Однако большая часть результатов, характеризующих достижения данной группы, укладывается в диапазон от 25 % до 48,3 %, при этом важным положительным моментом является стабильность показателей выполнения заданий разного уровня сложности (средний процент выполнения задания 1.1/1.2 – 68,75 %, задание 3.1/3.2 – 65 %, задание 4 – 57,92 %). Исключение составляет задание 2.1/2.2 базового уровня, средний процент его выполнения составил всего 44,17 %, и задание 5.1 – 5.5. высокого уровня (45,21 %). На них следует обратить внимание при подготовке к экзамену.

Таким образом, можно констатировать, что ответы на проблемный вопрос и сопоставительное задание для учащихся, входящих в данную группу, уже не представляют непреодолимой трудности, их уровень выполнения соотносится с общим уровнем выполнения всей экзаменационной работы. Работу над дальнейшим развитием умений, проверяемых с помощью этих заданий, следует продолжать.

*Выпускники, получившие отметку «4»*, выполнили работу в среднем на 74,65 % (в 2023 году – 70,37 %). Нижней границей диапазона баллов, полученных представителями данной группы, за задания разных типов стал результат оценивания задания 5.1-5.5 по критерию К16 «Соблюдение пунктуационных норм», который составил 55,56 % (2023 год – 40,32 %). Достаточно низким оказался результат оценивания всех заданий по критерию «Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм», который колеблется в диапазоне от 63,89 % в заданиях № 3 и № 5 до 67,5 % в задании № 1.

В 2024 году повысился средний процент выполнения задания 2.1/2.2 базового уровня сложности обучающимися данной группы и составил 67,59 % (в 2023 году – 55,38 %), однако по-прежнему результат его выполнения остаётся ниже процента выполнения заданий 1.1/1.2 и 3.1/3.2 этого же уровня, которые составили 80,09 % (в 2023 году – 79,57 %) и 74,99 % (в 2023 году – 80,38 %) соответственно.

Процент выполнения задания 4 повышенного уровня сложности составил 77 % (в 2023 году – 71,84 %), а задания 5.1-5.5 высокого уровня – 73,56 % (в 2023 году – 68,31 %).

Важным положительным результатом ГИА 2023 года был тот факт, что при выполнении «сопоставительных» заданий экзаменуемые справлялись с сопоставлением произведений на таком же уровне, на котором выполняли базовые задания.

Анализ результатов ГИА 2024 года позволяет отметить некоторое повышение процента выполнения заданий всех уровней сложности: задания 1.1/1.2 и 2.1/2.2 базового уровня сложности – на 0,52 % и 12,21 %, задание 4 повышенного уровня сложности – на 5,37 %, задание 5 высокого уровня сложности – на 3,73 %. Процент выполнения задания 3.1/3.2 базового уровня сложности в 2024 году понизился на 5,39 % и составил 74,99 %.

При выполнении заданий различных уровней сложности обучающиеся, получившие за работу отметку «4», по главным содержательным критериям показывают результаты в диапазоне от 69,75 % (К10 задание 5.1 – 5.5 высокого уровня) до 90,75 % (К7 задание 4 повышенного уровня).

В 2024 году повысился процент выполнения задания 5.1–5.5 по критерию К12 «Опора на теоретико-литературные понятия» в ходе анализа текста и написания сочинения. Средний процент выполнения задания по данному критерию составил 75,92 %, что на 8,18 % выше, чем в 2023 году (67,74 %). Систематическая работа с теоретико-литературными понятиями, обязательная опора на них при проведении анализа художественного текста поможет улучшить качество выполнения данного задания.

#### *Пути преодоления проблем*

В процессе работы по устранению выявленных затруднений необходимо организовывать коллективное обсуждение и подводить обучающихся к ответу, предлагая конкретные вопросы в определенной последовательности.

Учителю следует обучать школьников умению строить ответ, систематизируя свои знания, впечатления, используя материал художественных текстов, и находить соответствующую словесную форму выражения. Целесообразно проводить анализ ответов конкретных учащихся, давать оценку и композиции ответа (сравнительной характеристике), обращать внимание класса на использование специальных оборотов, употребляемых при анализе текста, сопоставлении, формулировании ответа, выделять наиболее удачные выражения, обороты речи, выразительные эпитеты, сравнения, точно найденные слова. В процессе коллективной работы необходимо выявлять и речевые ошибки, неудачно употребленные слова, шаблонные выражения. Эти упражнения помогут обучающимся в логической организации содержания связного высказывания, в отборе лексического материала и др.

Еще одной проблемной зоной у представителей данной группы, как и у обучающихся, получивших отметку «3», является практическая грамотность. Средний процент по критериям грамотности составляет 75,93 % (в 2023 году – 63,44 %). Самый низкий процент 55,56 % (в 2023 году – 40,32 %) отмечен по критерию «Соблюдение пунктуационных норм». По другим критериям практической грамотности обучающиеся данной группы продемонстрировали достаточно хороший результат: по критерию «Соблюдение орфографических норм» – 79,63 % (в 2023 году – 69,35 %), самый высокий – по критерию «Соблюдение грамматических норм» 92,59 % (в 2023 году – 80,65 %). Дальнейшая системная и кропотливая работа на уроках русского языка позволит закрепить и повысить данный результат.

Анализ описанных результатов позволяет говорить о достаточно высоком потенциале экзаменуемых данной группы в плане дальнейшего совершенствования навыков анализа, интерпретации художественного текста и создания собственного письменного высказывания аналитического и творческого характера. Уровень подготовки по литературе, продемонстрированный на экзамене представителями этой группы, вполне достаточен для дальнейшего изучения предмета на профильном уровне.

*Экзаменуемые, получившие отметку «5»*, как и следовало ожидать, показали высокие стабильные результаты выполнения заданий всех уровней сложности. Средний процент выполнения ими экзаменационной работы составил 93,02 % (в 2023 году – 87,43 %), средние результаты выполнения заданий базового уровня 89,53 %, повышенного – 92,59 % (в 2023 году – 92,25 %) и высокого уровня сложности – 91,89 % (в 2023 году – 76,31 %). Среди заданий базового уровня сложности несколько лучше результат выполнения задания 2.1/2.2, он составил 95 %, в 2023 году лучший результат среди заданий базового уровня был продемонстрирован при выполнении задания 3.1/3.2 – 89,92 %. Результаты выполнения заданий разного уровня сложности по содержательным критериям К1, К3, К5, К7, К10 колеблются в диапазоне от 91,85 % (К10 – задание 5) до 98,8 % (К7 – задание 4). Процент выполнения заданий базового уровня по данному критерию составил 97,77 %. Самый высокий результат обучающиеся этой группы продемонстрировали при выполнении задания 4 части 1 по первому критерию «Умение сопоставлять художественные произведения», средний процент равен 98,84 %. В курсе 9 класса созданы достаточно широкие возможности для отработки этого умения, столь актуального для изучения предмета «Литература» как на базовом, так и на профильном уровне в старшей школе, педагоги используют эти возможности.

Оценка сочинений (часть 2) выявила, что в 2024 году средний процент выполнения задания 5.1- 5.5 повысился на 15,58 % и составил 91,89 % (в 2023 году – 76,31 %). На повышение среднего балла значительно повлияли показатели по критериям «Соблюдение речевых норм», они выросли на 9,82 % с 79,07 % в 2023 году до 88,89 % в 2024 году, «Соблюдение орфографических норм», они увеличились на 7,25 %, с 86,05 % в 2023 году до 93,3 % в 2024 году, и критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», эти показатели выросли на 5,03 % и составили 91,85 %. Низкий результат

обучающиеся данной группы показали по критериям «Соблюдение пунктуационных норм» (82,2 %) и «Соблюдение речевых норм» (88,89 %).

*Анализ выполнения КИМ по тематическим разделам*

Отбор художественных произведений, на которые ориентирована экзаменационная работа, определяется кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для проведения ОГЭ по литературе.

КИМ по литературе в 2024 году включает следующие разделы содержания курса литературы, отраженные в кодификаторе:

1. «Основные теоретико-литературные понятия»;
2. «Древнерусская литература, отечественная литература XVIII в. и первой половины XIX в.»;
3. «Отечественная литература второй половины XIX в.»;
4. «Отечественная литература XX – начала XXI в.».

Основные теоретико-литературные понятия, изученные в основной школе, проверяются опосредованно во всей работе, поскольку при выполнении заданий различного уровня сложности обучающимся необходимо владение комплексом литературоведческих понятий.

Например, при выполнении задания 1.2 требовалось определить, с помощью каких художественных средств автор передаёт психологическое состояние героя, в задании 2.2 нужно продемонстрировать на примере самостоятельно выбранного фрагмента, что представляет собой внутренний мир героя, 3.2 – определить, какую роль в стихотворении играет приём контраста. В заданиях 1.1, 2.1, 3.1 – проверялось умение понимать природу конфликта, психологическое состояние лирического героя, авторскую позицию. Например, 3.1 Какие идеалы утверждает Г.Р. Державин в стихотворении «Властителям и судиям»?

Как показывает проведенный анализ, процент выполнения заданий 1.1/1.2, 3.1/3.2 составляет 84,88 % и 80,81 % соответственно, обучающиеся понимают суть задания, создают аргументированный ответ. К сожалению, мы не владеем данными, позволяющими определить, с какими заданиями базового уровня выпускники справляются лучше, с заданиями, направленными на анализ содержания предложенного фрагмента/произведения или на анализ его формы, т.к. обучающиеся имеют право выбора, но этот выбор не отражен в статистике.

Наибольшую репрезентативность при проверке знания теоретико-литературных понятий имеет сочинение, которое проверяет уместность их использования в собственном тексте-рассуждении. Анализ результатов оценки сочинения по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия» показывает, что обучающиеся с разным уровнем подготовки

испытывают определенные трудности в этом компоненте. Средний процент выполнения по данному критерию составляет 74,42 %. Как было отмечено, полный перечень терминов и понятий, необходимых для освоения, дан в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ОГЭ. Важно проводить работу по освоению этих понятий, использованию их при проведении анализа художественных текстов, закреплению умения опираться на литературоведческие понятия при построении связного письменного высказывания.

Содержательный блок «Древнерусская литература, отечественная литература XVIII в. и первой половины XIX в.» представлен в КИМ 2024 года произведениями нескольких авторов:

1. Г. Р. Державин. Стихотворение «Властителем и судиям» (по данному произведению сформулированы задания базового уровня сложности 3.1, 3.2, требующие ответа на проблемный вопрос, связанный с анализом содержания стихотворения или его композиции и задание 4 повышенного уровня, предполагающее сравнение его с поэтическим текстом А. С. Пушкина «Вольность»);

2. А. С. Пушкин. Стихотворение «Вольность» (сформулировано задание 4 повышенного уровня, предполагающее сравнение его с другим поэтическим текстом);

3. М. Ю. Лермонтов. Лирика (сформулирована тема сочинений в задании высокого уровня сложности 5.1).

4. Н. В. Гоголь. Комедия «Ревизор». (Сформулировано задание 5.2 высокого уровня сложности)

Содержательный блок «Отечественная литература второй половины XIX в.» представляют: М. Е. Салтыков-Щедрин и Ф. М. Достоевский. По произведениям писателей сформулированы темы сочинений в задании высокого уровня сложности 5.3 – 5.4.

Содержательный блок «Отечественная литература XX – начала XXI в.» также представлен несколькими авторами:

1. В. М. Шукшин. «Чудик» (по данному произведению сформулирована тема сочинений в заданиях базового уровня сложности 1.1, 1.2, 2.1, 2.2.

2. Поэзия второй XX – начала XXI в. (Сформулировано задание 5.5 высокого уровня сложности)

Результаты выполнения заданий КИМ позволяют говорить о достаточном уровне освоения содержания представленных тематических блоков. Однако обращает на себя внимание тот факт, что произведения литературы первой половины XIX века освоены лучше, чем произведения русской литературы XX – начала XXI веков. Доказательством может служить довольно низкий процент выполнения задания 2.1/2.2, на качество выполнения которого повлияло непонимание его идейного замысла и психологических особенностей героя.

Опыт проведения экзамена показывает, что девятиклассники достаточно редко выбирают темы сочинения, сформулированные по произведениям русской литературы XX – начала XXI веков. На протяжении всего периода обучения ученики чаще обращаются к произведениям литературы первой половины XIX века, чем к произведениям литературы XX – начала XXI веков. В ходе освоения содержательного курса литературы следует обратить внимание на мотивацию обучающихся к прочтению произведений писателей XX – начала XXI веков и изучение произведений современной литературы.

*Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводился с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива по литературе.*

В 2024 году самые низкие результаты были продемонстрированы при выполнении задания 5.1–5.5 высокого уровня сложности. Задание 5.1–5.5 требует написания развернутого аргументированного ответа в жанре сочинения объемом не менее 150 слов.

Средний процент выполнения этого задания в 2024 году – 70 % (в 2023 году – 69,53 %). При выполнении этого задания по первому критерию «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» 3 балла получили 39 % (в 2023 году – 37,14 %) экзаменуемых. В их сочинениях тема раскрыта глубоко, многосторонне. Раскрыв тему неглубоко, но многосторонне или рассмотрев только один из аспектов темы, но рассмотрев его глубоко, 2 балла по данному критерию получили 38 % (в 2023 году – 43,57 %), 1 балл – 18,69 % (в 2023 году – 17,14 %). 4,06 % выпускников не справились с этим заданием или не приступали к нему, в то время как в 2023 году был 2,14 % таких учащихся. Средний процент выполнения задания по данному критерию составляет 70,73 % (в 2023 году – 71,9 %).

48,7 % (в 2023 году – 46,43 %) для аргументации своих суждений привлекали текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, без искажения авторской позиции и фактических ошибок и получили 3 балла (максимальное количество). 27,6 % выпускников (в 2023 году – 40 %) получили 2 балла, привлекая для аргументации текст произведений на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не искажая авторской позиции, но допустив при этом одну-две фактические ошибки (в сочинении по лирике привлекались для анализа не меньше двух стихотворений). 76,3 % (в 2023 году – 86,43 %) экзаменуемых справились с заданием на достаточном уровне.

17,79 % девятиклассников (в 2023 году – 10 %) получили 1 балл, привлекая текст на уровне общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), или заменяя его пересказом, допустив три фактические ошибки, или в сочинении по лирике привлекая для анализа только одно стихотворение. 6,5 % обучающихся (в 2023 году – 3,57 %) не привлекали текст произведения для аргументации своих



суждений, ИЛИ при аргументации (с любым уровнем привлечения текста произведения (-ий)) допустил четыре или более фактических ошибок, И/ИЛИ допустил искажение авторской позиции, получив 0 баллов.

Анализ показывает, что текст для аргументации привлекался и комментировался весьма разносторонне и логически обоснованно, с развернутыми указаниями и ссылками. Однако качество привлечения текста по сравнению с предыдущим годом несколько понизилось. Средний процент выполнения задания по критерию «Привлечение текста произведений для аргументации» составляет 72,9 % (в 2023 году – 76,43 %).

Одним из критериев оценивания развернутого ответа является композиционная цельность и логичность изложения. Средний процент выполнения задания по данному критерию составляет 80,22 % (в 2023 году – 80,95 %). Из общего количества экзаменуемых 56,9 % (в 2023 году – 52,14 %) получили 3 балла, 30,89 % (в 2023 году – 40,71 %) получили 2 балла, 8,13 % (в 2023 году – 5 %) – 1 балл, 0 баллов – 4,06 % (в 2023 году – 2,14 %), что говорит о некотором общем ухудшении качества сочинений по данному критерию. Однако у определенной части экзаменуемых (12,19 %) умение реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания сформировано не в полной мере. Четкое структурирование высказывания, построение плана текста, работа над заключительной и вступительной частями сочинения помогут обучающимся освоить композицию сочинения.

Несколько изменилось по сравнению с предыдущим годом качество использования теоретико-литературных понятий. В 53,65 % работ (в 2023 году – 41,43 %) теоретико-литературные понятия были включены в сочинение и использовались для анализа текста произведения (-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствовали. Эти работы были оценены 2 баллами. В 42,36 % работ (в 2023 году – 55,71 %) теоретико-литературные понятия были включены в сочинение, но не использовались для анализа текста произведения (-ий), в некоторых из них допущена одна ошибка в использовании понятий, и они по данному критерию получили 1 балл.

4,06 % выпускников (в 2023 году – 2,86 %) не использовали теоретико-литературные понятия в сочинениях и получили по данному критерию 0 баллов. Средний процент выполнения задания по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия» составляет 74,8 % (в 2023 году – 69,29 %).

Качество ответа выпускника, уровень его подготовленности по предмету оценивается не по количеству использованных им терминов и понятий, а по глубине анализа произведения и целесообразности употребления теоретико-литературных понятий в качестве необходимых инструментов для его проведения.

В 53,65 % работ продемонстрировано знание теории литературы, уместное использование литературоведческих понятий, лишь изредка допускались отдельные неточности в употреблении терминов. Однако большое количество

обучающихся испытывают трудности в использовании теоретико-литературных терминов при проведении анализа текста. Можно выделить типичные ошибки:

– экзаменуемый не нацелен на выявление авторской позиции и не умеет этого делать, т. е. рассматривает художественный текст на предметно-событийном уровне, демонстрирует поверхностное понимание художественного текста и низкий уровень читательской компетентности;

– экзаменуемый использует термины формально, ограничиваясь в рассуждениях общими, малосодержательными тезисами, не демонстрируя умения найти в тексте и классифицировать то или иное художественное средство, его роль в воплощении авторского замысла;

– неточное, неуместное использование терминов и понятий.

Причина такого затруднения кроется в недостаточном усвоении содержательной стороны курса, связанной со знанием теоретико-литературных понятий, и плохо развитом умении использовать эти термины в ходе анализа художественного произведения. Изучение кодификатора, ознакомление с базовыми понятиями, определяющими научные основы данной учебной дисциплины, работа над включением терминов в высказывание, использование их при проведении анализа текста может принести желаемый результат.

Как показывает статистика, по-прежнему показатели качества речи девятиклассников оставляют желать лучшего. Экзаменуемые допускают речевые ошибки, не замечают их при перепроверке. Средний процент выполнения заданий базового уровня по этому критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» – 72,68 % (2023 год – 62,76 %), повышенного 68,29 %, высокого – 69,1 %.

Ответ на вопрос должен быть кратким и точным. Композиционно он выстраивается так: тезис, аргументы (привлечение примеров из текста, цитаты), вывод. Чтобы ответ был полным и глубоким по содержанию, выпускник должен хорошо знать и понимать все произведение и при необходимости обратиться к другим примерам из текста.

Следует отметить, что к выполнению заданий подобного типа учащихся надо готовить с пятого класса. При изучении произведений, помимо больших итоговых сочинений, полезно задавать учащимся конкретные вопросы по тексту произведения, учить их кратко и лаконично, в указанном объеме, отвечать на них в письменной форме.

Систематическая работа с содержанием произведений, требование знания текста художественного произведения, работа над речевым оформлением высказываний помогут скорректировать выявленные недостатки.

Прослеживается определенная зависимость между объемом созданного высказывания и качеством речи.

Например, задание 1.1/1.2 и задание 4 имеют практически одинаковый процент выполнения по содержательным критериям, который составляет 87,4 % и 88,2 % соответственно, однако показатели качества речи (логичность, соблюдение

речевых и грамматических норм) существенно отличаются: в задании 1.1/1.2 – 76,42 % (2023 год – 68,21 %), в задании 4 – 68,29 % (2023 год – 60,36 %). На наш взгляд, причина кроется в том, что, работая над содержанием ответов, выпускники не уделяют должного внимания речевой форме, иногда не успевают осуществить проверку работ на наличие речевых ошибок. Как уже отмечалось выше, причиной подобных затруднений является низкий уровень речевого развития и неумение переносить знания, полученные на уроках русского языка в другую предметную область. Организация уроков по разбору типичных речевых ошибок, внимание к грамотности речи и ее развитию поможет улучшить качество речи обучающихся.

В речевом оформлении сочинения 50,4 % (2023 год – 34,29 %) выпускников не допустили или допустили не более двух речевых ошибок и получили 2 балла, 1 балл – 37,39 % (в 2023 году – 47,86 %), допустив 3-4 речевые ошибки, и 12,19 % писавших получили 0 баллов (в 2023 году – 17,86 %). Как и в развернутых ответах на вопрос небольшого объема, в сочинениях невысок уровень речевой грамотности, что связано с общим снижением читательской грамотности и низким уровнем речевой культуры школьников.

Устранению выявленных дефицитов будет способствовать работа по развитию устной и письменной речи. Обучение устному ответу, сообщению, докладу требует предварительного составления плана, тезисов, конспекта, записи отдельных положений будущего высказывания, что способствует овладению умениями письменной речи, а письменная, в свою очередь, помогает развитию более четкой, правильной, логически последовательной речи устной. Также в системе подготовки к ОГЭ по литературе, в практике написания сочинений по предмету в школе следует уделить особое внимание анализу речевых ошибок обучающихся.

Как и в 2023 году оценка письменной грамотности входит в число критериев при оценке задания 5.1 – 5.5 высокого уровня сложности.

Средний процент выполнения задания по критерию «Соблюдение орфографических норм» составляет 78,86 % (в 2023 году – 72,86 %). Максимально 1 балл по данному критерию получили 78,86 % обучающихся, при выполнении всей работы они допустили не более двух ошибок. 21,13 % получили по данному критерию 0 баллов, т.к. допустили три и более ошибок.

Несколько улучшились показатели практической грамотности обучающихся по критерию «Соблюдение пунктуационных норм». Средний процент выполнения задания по данному критерию составляет 58,54 % (в 2023 году – 49,29 %). 58,54 % учеников, принимавших участие в экзамене, допустили не более двух пунктуационных ошибок и получили максимально 1 балл, 41,46 % допустили три и более ошибок, получив при этом 0 баллов.

Немного снизились в 2024 году показатели практической грамотности обучающихся по критерию «Соблюдение грамматических норм», они составили 76,17 % (в 2023 году – 79,29 %). 76,17 % обучающихся при написании сочинения не допустили грамматических ошибок или допустили 1 – 2 ошибки данного вида. 13,82 % экзаменуемых допустили более трёх грамматических ошибок. Что говорит о большой работе, проделанной педагогами для повышения практической грамотности обучающихся, и о необходимости её продолжения.

#### *Пути преодоления затруднений*

Обучающимся сложно при выполнении заданий следить за содержательной стороной высказывания, за его речевым оформлением и грамотностью. На различных этапах обучения в пропедевтических целях следует включать на системной основе в учебный процесс задания, развивающие следующие умения:

- осуществлять отбор необходимой лексики и следить за сочетаемостью слов;
- осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей;
- соблюдать речевые и грамматические правила оформления собственного текста;
- редактировать собственный и чужой тексты.

При выполнении письменных работ по литературе следует уделять особое внимание соблюдению орфографических, пунктуационных и грамматических норм.

Как и в 2023 году достаточно низким оказался результат выполнении задания 2.1/2.2 базового уровня, которое было впервые представлено в экзаменационной модели КИМ 2022 года. При выполнении этого задания обучающийся должен самостоятельно подобрать другой фрагмент к данному в КИМ отрывку произведения в соответствии с предложенным заданием. По первому критерию «Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации» 3 балла получили 52,84 % (в 2022 году максимальными были 2 балла, процент обучающихся, получивших максимальный балл составлял – 50 %) обучающихся, т. е. чуть больше половины участников экзамена смогли выбрать фрагмент в соответствии с заданием, проанализировать его, предложив ответ, свидетельствующий о понимании выбранного фрагмента, и аргументировали своё суждение, привлекая текст выбранного фрагмента на уровне анализа важных для выполнения задания образов, микротем, деталей, не допустив искажения авторской позиции и фактических ошибок. 29,26,71 % выпускников 9-х классов получили по данному критерию 2 балл, т. е. смогли выбрать соответствующий фрагмент, дали ответ, соответствующий заданию, но для аргументации суждения выбранный фрагмент привлекали на уровне пересказа текста или общих рассуждений о его содержании. 6,5 % обучающихся получили по данному критерию 1 балл. Они дали ответ, соответствующий заданию, но не аргументировали своё суждение текстом выбранного фрагмента

и/или допустили две фактические ошибки. В 2024 году уменьшилось число выпускников, которые не справились с заданием (дали ответ, не соответствующий заданию (при любом уровне привлечения текста) и/или исказили авторскую позицию, и/или допустили три и более фактические ошибки. Их доля составила 11,38 % (в 2023 году – 22,86 %). Средний процент выполнения задания 2.1/2.2 по первому критерию составил 74,53 %.

#### *Причины затруднений*

Причинами низкого уровня выполнения этого задания необходимо признать недостаточное знание текста произведений, в первую очередь, на уровне его сюжетно-композиционных элементов и системы образов и несформированность умения осуществлять выбор фрагмента/эпизода в соответствии с заданием. Учащиеся должны понять, что без знания текста, невозможно выделение эпизода для поиска в нем нужной информации, для более глубокого проникновения в произведение.

Важно научить школьников уверенно находить и видеть границы эпизода. Ученики не смогут выделить конкретную ситуацию в произведении, в которой содержится необходимая для проведения анализа информация. Поэтому в процессе выполнения анализа, в процессе разбора того или иного задания дети должны быстро и правильно найти нужную страницу в тексте, назвать эпизод, то есть в выпускном классе это умение должно быть доведено у них до автоматизма.

При оценивании задания 2.1/2.2 по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» 49,59 % (в 2023 году – 30 %) участников получили 2 балла. В ответах отсутствуют логические, речевые и грамматические ошибки. 38,2 % девятиклассников (в 2023 году – 42,86 %) при оценивании задания 2.1/2.2 по данному критерию получили 1 балл. Они допустили не более одной ошибки каждого вида (логическая, и/или речевая, и/или грамматическая) – суммарно не более трёх ошибок.

12,2 % выпускников (в 2023 году – 27,14 %) получили по данному критерию 0 баллов при выполнении задания 2.1/2.2. При формулировке суждения ими было допущено две или более ошибки одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибки других видов). Средний процент выполнения заданий 2.1/2.2 по второму критерию составил 68,7 % (в 2023 году – 51,43 %).

Непонимание сути задания, проблемы с содержанием высказывания ведут к нарушению логики и речевым недочетам. Ясность и точность в понимании требований к содержательной стороне задания, знание текста позволят создать логичное высказывание, а работа над развитием речи и анализ ошибок приведут к повышению качества речевого оформления высказывания.

Проведенный анализ результатов выполнения заданий базового уровня сложности показывает, что при выполнении первого комплекса заданий КИМ, ориентированного на работу с фрагментом эпического (драматического, лироэпического)

произведения, обучающиеся лучше справились с первым заданием, предполагающим анализ предложенного фрагмента текста, чем со вторым, предполагающим самостоятельный выбор другого фрагмента текста в соответствии с заданием и его анализ. Средний процент выполнения первого из двух заданий базового уровня сложности выше процента выполнения второго задания и составляет 84,88 % и 71,89 % (в 2023 году – 77,14 % и 58,57 %) соответственно. На наш взгляд, это связано с тем, что для выполнения второго задания требуется не только умение анализировать предложенный фрагмент, как в задании 1.1/1.2, но и хорошее знание текста всего произведения, которое позволило бы дать логичный аргументированный ответ. Недостаточное знание текста влечет за собой ошибки в выборе нужного фрагмента, снижение количества баллов по критерию «Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации», нарушению логики ответа.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми учебниками и иными особенностями региональной системы образования.

Подводя итоги, следует отметить, что в целом уровень сформированности знаний в области содержательной стороны курса (история и теория литературы, содержание изученных произведений), а также необходимый комплекс умений по предмету у девятиклассников в Орловской области в 2024 году является достаточным, поскольку уровень обученности составляет 96,75 % (в 2023 году – 99,29 %). Качество знаний составляет 80,49 %, что на 5,49 % выше, чем в 2023 году (75 %) и соответствует требованиям ФГОС. Следует заметить, что программа и линия учебников «Литература». 5-9 классы. Коровина В. Я., Полухина В. П., Журавлев В. П. и другие: под общей редакцией Коровиной В. Я., которые используются в 100 % ОО региона, дают возможность получить знания и сформировать все умения, необходимые для выполнения заданий ОГЭ.

При проведении занятий для более успешной подготовки обучающихся к ОГЭ по литературе педагоги обращаются также к следующим учебникам: Литература. 9 класс: учебник для общеобразовательных учреждений под редакцией Г. И. Беленького – М.: Мнемозина; История русской литературы 11 – 19 веков под редакцией В. И. Коровина, Н. И. Якушина. Учебное пособие для вузов. Приносят положительные результаты и ежегодные, ставшие уже традиционными, мероприятия, посвященные вопросам подготовки к ГИА (Курсы ПК, вебинары для педагогов и обучающихся, членов предметной секции РУМО, консультации для педагогов области).

### **3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Большое влияние на успешность выполнения заданий КИМ ОГЭ по литературе оказывает сформированность метапредметных результатов.

Метапредметные результаты обучения включают *универсальные познавательные действия, универсальные коммуникативные действия, универсальные регулятивные действия.*

Экзаменационная работа построена с учетом принципа вариативности: экзаменуемому предоставляется право выбора при выполнении заданий всех содержательных блоков, исключение составляет задание 4 (сопоставление двух стихотворений).

Недостаточный уровень владения *основными универсальными регулятивными* действиями (самоорганизация (3.1), принятие решений и осуществление осознанного выбора способа решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей (3.1.2), самоконтроль (3.2)) не позволяет адекватно оценить свои знания и определиться с выбором задания (1.1 или 1.2, 2.1 или 2.2, 3.1 или 3.2) или темой сочинения (5.1–5.5), соответствующими уровню их возможностей.

Поскольку все задания в структуре экзаменационной работы предполагают работу с художественным текстом и его анализ, большое влияние на качество выполнения заданий оказывают *универсальные познавательные учебные действия* (овладение базовыми логическими (1.1) и исследовательскими действиями (1.2) и работа с информацией (1.3): умение выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать литературную и другую информацию различных видов и форм представления,) и *универсальные коммуникативные учебные действия.* Например, в ряде работ снижение баллов по критерию «Соответствие ответа заданию» связано с неверным пониманием сути задания, вопроса или направления анализа. Некоторые ученики не обратили внимания на выражение «другой фрагмент» и приводили примеры из отрывка, включенного в КИМ.

Большое влияние на качество выполнения заданий оказывает сформированность умения создавать обобщения, устанавливать аналогии, самостоятельно выбирать основания и критерии для сравнения, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

Очень важна роль сформированности метапредметных умений и при проведении сопоставительного анализа, так как сравнение произведений должно производиться в соответствии с поставленной задачей (указание сходства или различия, элементов, сближающих произведения между собой). Поэтому на протяжении всех лет обучения необходимо развивать *базовые логические действия*, в частности:

- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) (1.1.1.)
- устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа (1.1.2.)

– с учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи (1.1.3.)

– выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов (1.1.4.)

Также важным исследовательским действием, способным влиять на качество выполнения всех заданий экзаменационной работы, можно назвать умение аргументировать свое мнение (1.2.5), поскольку значимым критерием при оценивании развернутых ответов выпускников является критерий «Привлечение текста произведения для аргументации». Как показывает анализ результатов, участники экзамена демонстрируют различный уровень сформированности данного умения, а доля обучающихся, получивших по этому критерию максимальные баллы, особенно в группах с низким и средним уровнем подготовки, не очень высока.

На показатели выполнения заданий, на наш взгляд, влияет недостаточный уровень сформированности коммуникативных УУД:

– выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах (2.1.1),

– публично представлять результаты выполненного опыта (эксперимента, исследования, проекта), самостоятельно выбирать формат выступления с учётом задач презентации и особенностей аудитории и в соответствии с ним составлять устные и письменные тексты с использованием иллюстративных материалов (2.1.3)

– воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения 2.1.4;

Умения логично выстраивать свои мысли и облекать их в соответствующую речевую форму являются неотъемлемыми условиями всякого письменного рассуждения. С этой точки зрения, требования указанного критерия имеют большую метапредметную значимость. В системе подготовки к экзамену по литературе они определяют один из главных векторов работы учителя и ученика – совершенствование навыков письменной речи. Для создания развернутых письменных ответов на вопросы, необходимо обладать метапредметными умениями, в которые входят:

– *познавательные универсальные учебные действия* (базовые исследовательские действия, базовые логические действия, работа с информацией),

– *коммуникативные УУД*,

– *регулятивные УУД* (самоорганизация, самоконтроль).



### 3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Проведенный анализ результатов ГИА по литературе в Орловской области в 2024 году свидетельствует о хорошем знании предмета выпускниками региона.

*Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

- знание истории и теории литературы;
- знание основных теоретико-литературных понятий;
- знание содержания изученных литературных произведений;
- знание основных фактов жизни и творческого пути писателей;
- умение давать связный прямой ответ на проблемный вопрос, относящийся к предложенному фрагменту текста /стихотворению;
- умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, выявлять авторскую позицию;
- умение привлекать текст для аргументации на различном уровне (на уровне анализа фрагментов, образов, микротем, деталей, на уровне пересказа или общих рассуждений);
- умение сопоставлять литературные произведения, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному;
- умение глубоко раскрыть тему и убедительно рассуждать при написании сочинения;
- умение привлекать текст произведения для аргументации в сочинении;
- следование нормам речи, умение создавать текст в соответствии с нормами речи,
- соблюдение орфографических норм,
- соблюдение пунктуационных норм,
- соблюдение грамматических норм.

Средний процент выполнения заданий по критериям, соответствующим перечисленным умениям более 50 %.

*Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых нельзя считать достаточным для группы обучающихся, получивших отметку «3»:*

- знание основных теоретико-литературных понятий (47,5 %);
- знание содержания изученных литературных произведений;
- умение глубоко раскрыть тему и убедительно рассуждать при написании сочинения (35 %)

– привлечение текста произведения для аргументации (40 % при выполнении задания 5.1-5.2 высокого уровня сложности);

– умение выбирать самостоятельно фрагмент текста в соответствии с заданием и привлекать текст выбранного фрагмента для аргументации 48,33 %;

– следование нормам речи, умение создавать текст в соответствии с нормами речи (от 40 % до 47,5 % при создании связных высказываний в ходе выполнения задания 2.1/2.2 базового уровня сложности и задания 5.1-5.2 высокого уровня сложности);

– соблюдение пунктуационных норм (25 %).

*Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся в Орловской области*

Анализируя изменения успешности выполнения заданий разных лет по проверяемым знаниям и умениям, можно отметить сокращение числа элементы содержания/ умений и видов деятельности, усвоение которых нельзя считать достаточными, однако необходимо выделить следующие затруднения, с которыми столкнулись выпускники 2024 года.

*На базовом уровне заданий*

– Самостоятельный выбор нужного фрагмента произведения в указанном направлении, создание на его основе развернутых высказываний аналитического и интерпретирующего характера.

Среди причин, вызвавших такое затруднение, можно назвать:

– непривычность формулировки,

– недостаточное знание текста произведения, предложенного для анализа, что приводит к неверной интерпретации, фактическим ошибкам и, в итоге, к снижению балла, особенно это касается обучающихся, получивших отметки «3» и «4»;

– несформированность умения выбирать нужный фрагмент/эпизод;

– несформированность умения определять границы эпизода/фрагмента.

Проведение анализа художественного произведения:

Данный вид деятельности требует сформированности сложных интеллектуальных умений, наблюдательности, умения обращать внимание на детали и адекватно интерпретировать их.

Среди причин, вызвавших такое затруднение, можно назвать:

– недостаточное знание основных теоретико-литературные понятий;

– несформированность умений понимать и интерпретировать художественный текст;

– несформированность умений создания на основе текста собственного логически цельного речевого высказывания, ясного и точного, с точки зрения выражения мысли.

– – Выявление особенности поэтики автора, видов и функций выразительных средств, элементов художественной формы.

Причиной затруднений может стать:

– недостаточно высокий уровень освоения теоретико-литературных понятий, средств выразительности и их функций;

– несформированность умений видеть особенности текста, находить нужные изобразительно-выразительные средства, объяснять особенности их функционирования в тексте;

Привлечение текста произведения для аргументации на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.д.

Причиной такого затруднения является невнимательное прочтение, непонимание текста, неумение работать с информацией, отсутствие опыта подобной деятельности.

Создание связного текста, соответствующего требованиям речевой культуры, актуальных при выполнении всех заданий с развернутым ответом.

Причиной данных затруднений является невысокий уровень развития речи и речевой культуры, бедность словарного запаса у отдельных школьников.

*На повышенном уровне заданий*

Создание связного текста, соответствующего требованиям речевой культуры и привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации.

Причина – невысокий уровень развития речи и речевой культуры, владения приемами аргументации и включения аргументов в структуру текста.

*На высоком уровне заданий*

– написание объемного сочинения в условиях экзаменационного хронометража.

Причина – нехватка времени, неумение правильно распределить время на экзамене.

Выбор темы и осознание собственного уровня владения историко-литературным материалом для ее раскрытия.

Причины:

– незнание основных принципов работы с формулировкой темы;

– неумение понять основную мысль и оценить собственные знания, необходимые для раскрытия выбранной темы);

– несформированность таких метапредметных умений, как самооценка и рефлексия, недостаточный уровень владения учебными познавательными действиями;

– недостаточный уровень раскрытия темы сочинения.

Причины:

– незнание значения терминов «глубоко, многосторонне»;

– непонимание того, что соответствует требованию глубокого, многостороннего раскрытия темы;

– отсутствие опыта анализа сочинений с точки зрения глубины и многосторонности.

– тяготение к пересказу или общим рассуждениям для аргументации при проведении анализа текста.

Причина – недостаточный опыт деятельности по аргументации высказываний текстом с опорой на его анализ.

– неосознанное и неуместное употребление литературоведческих терминов.

Причина:

– недостаточное владение терминологией,

– неумение использовать ее в процессе анализа текста.

– нарушение норм речевой грамотности.

Причина – невысокий уровень развития речи и речевой культуры, бедность словарного запаса у отдельных школьников.

*Пути устранения выявленных затруднений и условия успешного выполнения заданий по литературе*

Для устранения выявленных недостатков необходимо:

– хорошее знание содержания текстов произведений, определяемых КИМ;

– умение соотнести работу с критериями ее оценивания;

– готовность работать с текстами, не указанными в кодификаторе;

– знание законов поэтической речи и умение работать с лирическим текстом;

– умение анализировать и интерпретировать художественное произведение в единстве его формы и содержания (на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, демонстрировать глубину понимания идейно-художественного своеобразия изученных произведений, умение анализировать художественный текст в единстве его формы и содержания);

– сформированность навыков сопоставительного анализа литературных произведений, явлений и фактов с опорой на общее представление об историко-культурном контексте, понимание их места и роли в историко-литературном процессе, выдвигать основания для сопоставления);

– формирование навыка написания как небольших творческих работ по предлагаемой проблеме развернутого характера, так и аргументированных ответов в жанре сочинения на литературную тему (выстраивать четкую композицию собственного текста, логически связывать части высказывания, формулировать тезисы, подтверждая их аргументами из текста, соблюдать речевые нормы и др.);

– соблюдение речевых норм русского языка при написании развернутых ответов;

– соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм русского языка при написании развернутых ответов;

– повышение уровня сформированности метапредметных и предметных компетенций выпускников.

Прочие выводы:

На положительную динамику результатов ОГЭ однозначно повлияли мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2024 году:

– адресные методические рекомендации «О преподавании литературы в образовательных организациях Орловской области в 2023-2024 учебном году» (<http://оиро.рф/wp-content/uploads/2023/09/OGE-Literatura-2024.doc>);

– разработка адресных методических рекомендаций по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации (ОГЭ) по литературе в 2023-2024 учебном году (<http://оиро.рф/wp-content/uploads/2023/09/OGE-Literatura-2024.doc>);

– заседание РУМО учителей русского языка и литературы «Основные направления подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе в 2023 - 2024 учебном году» (<http://оиро.рф/wp-content/uploads/2023/11/Protokol-RUMO-20.09.2023.pdf>);

– вебинар для педагогов-словесников из ОО с низкими образовательными результатами по предметам «Основные направления подготовки к ГИА по русскому языку и литературе в 2023-2024 учебном году» (<http://оиро.рф/wp-content/uploads/2023/11/Protokol-RUMO-20.09.2023.pdf>);

– разработка дидактических, методических материалов «Советы от экспертов по литературе. 9 класс» (<https://www.orcoko.ru/wp-content/uploads/2023/12/%D0%9B%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0-9-%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%81.pdf>)

- проведение консультаций для педагогов;
- участие педагогов в вебинарах федеральных издательств.

## **РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА**

*Рекомендации для системы образования Орловской области составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ ОГЭ по литературе и выявленных типичных затруднений и ошибок.*

### **4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

#### *Учителям*

На различных этапах образовательного процесса на уроке литературы для реализации содержания учебного предмета учитель должен обращаться к следующим основным видам учебной деятельности:

- рецептивная деятельность: чтение и полноценное восприятие художественного текста, заучивание наизусть (важна на всех этапах изучения литературы);
- репродуктивная деятельность: осмысление сюжета произведения, изображенных в нем событий, характеров, реалий (осуществляется в виде разного типа пересказов (близких к тексту, кратких, выборочных, с соответствующими лексико-стилистическими заданиями и изменением лица рассказчика); ответов на вопросы репродуктивного характера;
- продуктивная творческая деятельность: ответы на вопросы продуктивного характера, написание сочинений разных жанров, выразительное чтение художественных текстов, устное словесное рисование, инсценирование произведения, составление киносценария и т.д.;
- поисковая деятельность: самостоятельный поиск ответа на проблемные вопросы, комментирование художественного произведения, установление ассоциативных связей с произведениями других видов искусства;
- исследовательская деятельность: анализ текста, сопоставление произведений художественной литературы и выявление в них общих и своеобразных черт.

Все эти виды деятельности носят коммуникативный, познавательный характер, поэтому их использование на уроке литературы позволит ликвидировать выявленные дефициты и обеспечит формирование всех видов универсальных учебных действий: познавательных, регулятивных, коммуникативных, но при условии, что эта деятельность будет осуществляться учеником осмысленно и целенаправленно, в соответствии с заданными ориентирами действия.

Для организации работы учащихся по формированию названных видов деятельности на уроке литературы учитель использует различные методы и приемы работы.

Один из главных методов в арсенале учителя литературы – беседа. В ходе беседы ученики отвечают на вопросы учителя или одноклассников, обмениваются мнениями о прочитанном. Существует два основных типа вопросов, которые можно задать к тексту: репродуктивные и продуктивные.

Репродуктивные вопросы начинаются со слов: кто? что? как? когда?

Репродуктивные вопросы проверяют знание текста, но не способствуют его пониманию, так как требуют воспроизведения информации или подсказывают вариант ответа.

Продуктивные вопросы побуждают ученика мыслить. По конструкции продуктивные вопросы могут быть специальными:

Можно ли считать (то-то) верным?

Какие выводы можно сделать из...?

Каковы мотивы поступков героя?

Почему это произошло?

Вопрос начинается с формулировки тезиса и/или оформляется разделительными союзами:

Если известно..., то...?

Если..., то почему...?

... или...?

Беседа с использованием продуктивных вопросов – это метод, который удачен для формирования одного и того же учебного действия на разных этапах урока. Необходимо соблюдать определенные условия беседы: нужно усложнять формулировки вопросов от одного этапа занятия к следующему, от урока к уроку, от произведения к произведению.

Вопросы должны соответствовать логике постижения идейного смысла изучаемого произведения: от эмоционально-оценочного восприятия через аналитическое понимание к раскрытию авторского замысла и идеи текста. Важно, чтобы урок представлял собой не набор вопросов и заданий, направленных на формирование УУД, а являлся концептуально обоснованным сценарием, позволяющим школьникам приобщиться к творческому труду, направленному на приобретение умений и навыков, необходимых для полноценного усвоения литературы как учебной дисциплины и вида искусства.

Специфика учебного предмета «Литература» заключается в том, что он представляет собой единство словесного искусства и основ литературоведения, которое изучает это искусство. В центре внимания урока литературы – художественный текст, которому свойственна высокая степень эмоционального воздействия, метафоричность, многозначность, ассоциативность, незавершенность, предполагающие активное сотворчество воспринимающего. И учитель в современных образовательных условиях становится посредником между читателем-школьником и художественным



произведением, организатором нравственно-эстетического диалога с текстом и даже нередко переводчиком, поскольку большая часть художественных текстов в школьной программе относится к далеким от подростков XXI века культурным и языковым традициям. Феномен художественного текста и психолого-эстетические особенности его постижения определяют стратегию работы с ним.

Методика работы с художественным текстом включает следующие фазы:

- подготовка к восприятию,
- первичное восприятие,
- проверка качества первичного восприятия,
- анализ текста с включением заданий синтетического характера,
- творческие виды работы с текстом.

Процесс обучения анализу художественного текста состоит из совокупности инвариантных компонентов – информационно-теоретического, лингворечевого и творческого.

Основой совершенствования умений и навыков обучающихся при изучении литературы является смысловое чтение.

Смысловое чтение рассматривается как процесс восприятия графически оформленной текстовой информации и ее переработки в личностно-смысловые установки в соответствии с коммуникативно-познавательной задачей.

Смысловое чтение может быть представлено следующими видами стратегий:

- предварительная ориентировка на смысл;
- смысловое прогнозирование;
- поиск информации и установления смысловых связей;
- преобразование и интерпретация информации (стратегии смыслообразования);
- рефлексия и оценка.

Очень важно научить ребят правильно читать задание, отбирать нужный материал и анализировать его, выполняя следующую последовательность действий:

- внимательно прочитать предложенный для анализа текст задания,
- внимательнейшим образом прочитать предложенные вопросы,
- выделить в вопросах ключевые слова,
- затем в тексте необходимо найти абзац, где находится ответ на вопрос.

Для этого на уроках литературы соответственно мы отработываем следующие навыки:

- осмысленного прочтения текста,
- интерпретация текста,
- поиск абзаца, в котором находится главная мысль текста – «текстообразующего» абзаца с обязательным выделением микротем,
- пересказ текстообразующего абзаца.

Необходимо сформировать у учащихся очень важные для освоения предметного содержания метапредметные учебно-информационные умения:

- извлекать информацию из различных источников;
- составлять план;
- отбирать материал по заданной теме;
- составлять письменные тезисы;
- подбирать цитаты.

Необходимо предлагать задания:

- на анализ предложенного материала;
- на формулировку тезиса;
- на аргументацию;
- на установление причинно-следственных связей;
- на поиск информации в исходном тексте, художественном, научном, историческом источнике, окружающем мире;
- на систематизацию материала;
- на формулировку понятия и т.п.

Среди метапредметных умений, важных для выполнения заданий ОГЭ, учителю необходимо обратить внимание на формирование следующих умений:

- делать осознанный выбор задания из числа предложенных;
- соблюдать указанный объем текста (заданный числом слов, предложений, знаков);
- создавать текст в соответствии с выделенным на эту задачу временем.

Отметим пути предотвращения этих ошибок.

В процессе подготовки к выполнению заданий, предполагающих формулирование ответа на проблемный вопрос, следует обратить внимание обучающихся на необходимость дать прямой связный ответ на поставленный вопрос. В ответе

не должно быть ничего лишнего, уводящего от сути предложенного вопроса (таким «лишним» нередко бывает упоминание фактов биографии писателя или творческой истории его произведения, отвлеченных «комплиментарных» оценок творчества автора, отступления от основной темы высказывания с привлечением цитирования или пересказа текста, не имеющего прямого отношения к формату задания).

Здесь нужны задания, направляющие внимание детей на понимание смысла вопроса: о каком именно компоненте формы или содержания произведения идет речь в вопросе, какой аспект творчества писателя или поэта предложен для рассмотрения?

Не менее важная установка – учет авторской позиции при обращении к художественному тексту. Расставляя те или иные акценты в раскрытии проблематики произведения, нельзя упускать из виду авторское отношение к изображаемому. Наиболее очевидно оно проявляется в лирическом тексте, непосредственно передающем авторские мысли и чувства, «передовверенные» лирическому герою. В эпических и драматических произведениях авторское «я» растворено в сюжете, героях, деталях, поэтому ответ на вопрос по тексту (фрагменту) требует не просто хорошего знания содержания произведения в целом, но и понимания творческой задачи автора, делающей это произведение оригинальным и художественно цельным.

Для выполнения этого задания очень важно уметь выделять в художественном тексте эпизод, то есть определять границы ситуации, в которой находится необходимая для анализа информация. Выделение эпизода зависит от целевой установки, точно сформулированной задачи.

Чтобы успешно научиться выделять эпизод можно использовать упражнения, направленные на развитие навыка поисково-просмотрового чтения:

чтение «по диагонали»;

чтение «слалом»;

чтение «по двум вертикалям»;

чтение «островками»;

чтение «пинг-понг»;

и специальные упражнения, направленные на видение границ эпизода:

составление планов;

различного рода пересказы эпизодов.

Чтобы ответить на вопрос задания емко и убедительно, нужно хорошо помнить и понимать текст художественного произведения (фрагмента), к которому относится этот вопрос, и уметь его анализировать.

В этом может помочь знание обобщенного плана анализа эпизода (сцены) эпического и драматического произведения:

- характеристика события, лежащего в основе эпизода, связь эпизода с другими событиями, происходившими до и после данного события;

- характеристика основных участников эпизода, их места в системе персонажей, особенностей поведения, мотивов их поступков, своеобразия речи и т.п.;

- выделение главного вопроса, проблемы, направляющей анализ эпизода;

- выявление особенностей его художественной структуры, языковых средств;

- формулирование основной мысли (идеи) эпизода;

- определение места и роли эпизода в произведении, а также основные направления анализа лирического произведения:

- место стихотворения в творчестве поэта;

- ведущая тема, проблематика, смысл названия;

- особенности жанра;

- основные образы; лирический герой;

- преобладающее настроение, его изменения и оттенки; лирический сюжет;

- особенности композиции;

- изобразительно-выразительные средства и их роль в раскрытии авторского замысла.

Для выполнения заданий повышенного уровня сложности тоже важно уметь давать прямой ответ на поставленный вопрос, аргументировать свои суждения на основе текста произведения, выявлять художественную функцию изобразительно-выразительных средств, рассуждать логично и соблюдать нормы письменной речи. Однако главная их особенность заключается в требовании сопоставить два произведения (фрагмента) в определенном ракурсе и на этом материале построить ответ. Произведения (фрагменты), которые нужно сравнить приводятся в экзаменационной работе. В формулировке задания указан аспект их сопоставления.

Правильно выполнить задание вам помогут следующие рекомендации:

- 1) найдите в вопросе ключевые слова, которые задают аспект сопоставления;

- 2) выделите те элементы текста, в которых нашёл отражение указанный аспект;

- 3) сравните тексты в заданном направлении анализа;

- 4) аргументируйте свои суждения, высказанные в ответе, ссылками на оба сопоставляемых текста.

Для отработки умения сравнивать поэтические тексты хорошо использовать таблицы, в которых содержатся снования для литературного сопоставления.

Параметры	Текст № 1	Текст № 2
Центральные поэтические образы		
Состояние лирического героя		
Настроение, эмоции		
Средства выразительности		
Особенности языка		
Особенности синтаксиса		
Особенности ритма		
Композиция		

Простого перечисления оснований для сравнения недостаточно для того, чтобы выполнить поставленную задачу на должном уровне. Выбрав материал для межтекстового сопоставления, необходимо выделить в нем то существенное, что необходимо для полноценного анализа, и следовать содержащейся в задании установке.

Чтобы расширить диапазон приобретаемых умений, можно предлагать детям различные приемы работы и виды заданий: вопросные планы, организующие сопоставительные наблюдения, эвристические задания, наводящие на самостоятельные решения и помогающие проникать в мир поэзии, постигать его содержательные и художественные особенности. Важное место занимает и знакомство с образцами рассуждения-сопоставления, с помощью которых обучающиеся видят, как идёт поиск и осмысление находок, как выбирается вариант решения проблемы и происходит процесс столкновения различных точек зрения, как ведётся обобщение и рождаются обоснованные выводы (Смотри Жижина А. Д. Русская классическая поэзия XIX века. Сравнительный анализ: учебное пособие для 9 – 11 классов общеобразовательных учреждений: М. ООО «ТИД «Русское слово – РС». 2011. – 180 с.).

Наконец, задание 5.1–5.5 высокого уровня сложности вызывает затруднения, типичные для такого вида письменной работы, как сочинение на литературную тему. Самый существенный просчет, нередко перечеркивающий всю работу, связан с неверным прочтением выбранной темы. Непонимание темы, игнорирование ее ключевых смыслов ведет к созданию текста, не отвечающего поставленной проблеме. То же касается выбора литературного материала, который не всегда соответствует задачам, стоящим перед автором сочинения.

Важнейшее требование, которому должно соответствовать сочинение, – это требование первого критерия «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие». Поэтому начинать выполнение задания высокого уровня сложности следует с вдумчивого выбора темы. Она должна быть понятна и интересна, нужно, чтобы пишущий сочинение мог

сформулировать по ней несколько емких содержательных тезисов и сумел затем подтвердить свои рассуждения обращением к литературному материалу. Правильнее всего выбирать тему так, чтобы приводить примеры из хорошо знакомых, полностью прочитанных литературных произведений, не стоит рассчитывать на использование краткого пересказа, так как оно обязательно вызовет смысловые искажения и приведет к снижению баллов.

Обдумывая тему, нужно убедиться, что все слова в ее формулировке понятны, и определить, в чем суть заключенного в ней вопроса. Ответ на этот вопрос и станет смысловым стержнем всего сочинения.

Если же тема представляет собой утверждение или цитату, ее нужно перефразировать в вопросительное предложение или несколько предложений, нащупывая наиболее удачный вариант.

Чтобы ответить на вопрос темы глубоко и многосторонне, важно «развернуть» краткий ответ, рассмотреть различные его аспекты и аргументировать тезисы с опорой на литературный материал. Переходя от одного аспекта к другому, следует соотносить написанное с главной мыслью работы. Это помогает сохранить композиционную стройность и избежать логических нарушений.

Стоит упомянуть еще один немаловажный аспект при создании сочинения – его речевое оформление, качество которого определяет общую стилистику текста и во многом впечатление от работы в целом. Красивая, правильная, выразительная речь помогает заострить мысль, сделать высказывание интересным и ярким, тогда как обилие речевых погрешностей способно исказить смысл фразы или даже целого абзаца.

Переходя к работе над сочинением, завершающим экзаменационную работу, необходимо помнить о том, что оно является итогом всего экзамена. Именно сочинение выводит предметные умения и навыки на новый, более масштабный уровень. В этой работе будут востребованы и знание литературоведческой терминологии, и внимательное прочтение вопроса к тексту с последующим прямым ответом на него (задания с развернутым ответом ограниченного объема), и способность создавать композиционно стройное и цельное высказывание с опорой на текст произведения, речевая и практическая грамотность.

Второе важное требование, отчасти связанное с предыдущим, – глубина и многосторонность раскрытия темы. Данный критерий невозможно измерить количеством слов или предложений – речь идет не столько о количестве, сколько о качестве текста с точки зрения его соответствия заданной проблематике. Решение проблемы – во внимательном прочтении формулировки темы. Читая ее, необходимо выделить ключевое слово или словосочетание, к которому будет «стягиваться» содержание работы.

Следующий объект внимания – литературный материал, на котором раскрывается ключевая проблема (рассказ, повесть, поэма, роман или лирические произведения, связанные единой тематикой). Далее – анализ соответствующего произведения (соответствующих произведений) в русле заданной проблемы.

Если стратегия раскрытия темы сочинения выбрана правильно, то на всех этапах его написания (от вводной части к обобщению) предстоит решить ряд «тактических» вопросов. И важнейший из них – понимание авторской позиции.

При написании сочинения, как и при выполнении заданий других уровней сложности, необходимо следить за точностью и правильностью выражения мыслей, грамотностью письменной речи. Важно уметь верно выбирать слова и использовать разнообразные синтаксические конструкции, избегать ненужных повторов, излишней многословности или неоправданной недосказанности, не допускать орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок.

Известно, что речевые и другие ошибки трудно бывает найти в собственном тексте. Это объясняется тем, что при его написании внимание обычно сосредоточено на смысловом наполнении ответа. В этом случае помогает обязательное перечитывание написанного и привычка его редактировать (поэтому всегда лучше писать сочинение сначала на черновик). Хороший результат дает также чтение текста вслух или про себя, но с обязательным внутренним проговариванием. Для проверки цитат и написания трудных слов во время экзамена предусмотрено использование орфографических словарей и полных текстов художественных произведений.

При написании сочинения отражаются различные результаты выпускника:

– предметные (например, по русскому языку – соблюдать грамматические правила; по литературе – подбирать примеры из литературных произведений при аргументации);

– метапредметные (например, понимать тему/вопрос; аргументировать точку зрения; владеть логико-композиционными способами построения рассуждения; толковать абстрактное понятие; создавать связный текст, самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей; составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учетом получения новых знаний об изучаемом объекте, предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи; вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей);

– личностные (например, формулировать собственную позицию).

Подготовка обучающихся к письменному и устному речевому высказыванию – задача всех учителей-предметников, а качество сочинения – результат этой метапредметной подготовки.

При индивидуальной подготовке к ОГЭ по литературе целесообразно пользоваться вспомогательными тренировочными материалами, содержащимися в Открытом банке заданий ОГЭ, Навигаторе самостоятельной подготовке к ОГЭ (размещенными на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» [www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)), а также пособиями для подготовки к ОГЭ, прошедшими научно-методическую оценку ФИПИ.

При обращении к указанным источникам можно организовать самотренинг с привлечением справочных материалов либо без них («репетиция» реального экзамена). Возможен тренинг по отдельным видам заданий или повариантно с фиксацией хронометража их выполнения. Указанные материалы наряду с консультациями по предмету являются эффективным средством самоподготовки к ОГЭ.

При подготовке к экзамену по литературе могут быть полезны следующие ресурсы, ссылки на которые Вы можете найти в специализированном разделе сайта ФГБНУ «ФИПИ» или по ссылке <https://fipi.ru/oge>:

- открытый банк заданий ОГЭ;
- кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения основного государственного экзамена, демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов основного государственного экзамена 2022-23 года и спецификация контрольных измерительных материалов для проведения ОГЭ в 2023 году;
- навигатор самостоятельной подготовки к ОГЭ (<https://fipi.ru/navigatorpodgotovki/navigator-oge#li>).

Исходя из представленного анализа, необходимо обратить внимание на следующие моменты в преподавании литературы в основной школе:

- следовать требованиям федерального государственного образовательного стандарта;
- проводить работу по формированию регулятивных умений обучающихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции по выполнению заданий разного типа; распределять время при выполнении проверочных, контрольных работ);
- активизировать работу по формированию у учащихся таких общеучебных умений и навыков, как извлечение и переработка информации, представленной в различном виде (текст, таблица, график, схема), а также умения представлять переработанные данные в различной форме;
- активно включать в процесс преподавания такие формы работы, как заучивание наизусть, выразительное чтение и подробный пересказ, связывая их с развитием устной и письменной монологической речи;



– систематически работать над формированием аналитических умений в курсе литературы, формировать устойчивый навык аналитического чтения, позволяющий приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, связи формы и содержания в литературном произведении;

– учителям следует практиковать «медленное» чтение литературного произведения, чтение «под микроскопом», развивать внимание учащихся к деталям, к функциям художественного слова в воплощении авторского замысла;

– учить школьников воспринимать содержательный смысл художественных средств, видеть их роль в раскрытии идеи произведения. Учитель должен показать на уроках, что, во-первых, любой прием может выполнять в тексте несколько разных функций, а во-вторых, любая функция может быть выполнена большим количеством разных способов и приемов. Так, например, существует несколько функций пейзажа, функций диалога в эпосе. С другой стороны, функцию создания характера могут выполнять портрет, речь, авторская характеристика и т.д.;

– развивая навыки филологического анализа, учитель может предложить школьникам следующие типы исследовательских заданий: «выделите, перечислите, назовите признаки, черты, повторяющиеся детали и т.п.; определите функции элементов текста, охарактеризуйте их, найдите, какие еще элементы выполняют те же функции; сформулируйте понятие; установите связи (внутритекстовые и интертекстуальные); проанализируйте фрагменты, эпизоды текста по предложенной схеме; составьте самостоятельно схему анализа; сопоставьте, сравните, найдите сходства и отличия (как в одном тексте, так и между разными произведениями)»;

– внести изменения в рабочие программы по литературе, включив в разделы «Формы контроля» письменные аудиторские ответы на проблемные вопросы, мини-сочинения, эссе;

– на более ранних этапах (5-7 классы) начинать обучение написанию высказываний ограниченного объема, а также сочинений-рассуждений на основе исходного текста, постепенно развивая умение подбирать убедительные примеры и аргументы для доказательства тезиса; практиковать написание мини-сочинений с творческим заданием;

– реализовывать межпредметные связи в преподавании литературы, способствующие повышению общекультурного уровня учащихся;

– системно работать над совершенствованием практической грамотности учащихся, добиваясь прочного закрепления правописных умений и навыков.

*ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Бюджетному учреждению Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования» скорректировать и реализовать программу дополнительных профессиональных курсов повышения квалификации с учетом изменений в содержании контрольно-измерительных материалов для проведения государственной

итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования «Система подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе», разработать и направить рекомендации по совершенствованию методики преподавания литературы на основе результатов оценочных процедур, продолжить проведение региональных вебинаров членов предметной секции «Русский язык и литература», «Основные направления подготовки к ГИА по русскому языку и литературе в 2024-25 учебном году» РУМО по общему образованию «Основные направления подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе».

#### **4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

Анализ итогов ОГЭ 2024 года позволил выявить ряд существенных проблем, характерных для выпускников с различным уровнем подготовки по литературе, и дать рекомендации по их профилактике и преодолению.

Прежде всего, следует учитывать, что система подготовки к экзамену по выбору должна строиться на основе объективной оценки целей и потенциальных возможностей конкретного обучающегося, анализе его индивидуальных затруднений и пробелов. Подготовительный этап поможет учителю выстроить индивидуальную траекторию подготовки школьника к экзамену и определить стратегию его поведения во время экзамена.

##### *Учителям*

Для выпускников, не преодолевших минимальный порог, и обучающихся с уровнем подготовки, соответствующим оценке «3», главной целью является преодоление минимальной границы баллов, для чего им нужно выполнить как можно большее количество посильных заданий.

При подготовке к экзамену таких обучающихся важно обратить внимание на следующие аспекты:

- написание развернутых ответов ограниченного объема, на основе фрагмента текста/стихотворения, предложенного в КИМах, – задания 1.1/1.2 и 3.1/3.2;
- формирование умения оценивать имеющиеся знания и возможности при выборе вариантов заданий 1.1/1.2 и 3.1/3.2, ориентированных на анализ и осмысление проблематики художественного произведения или анализ основных средств раскрытия авторской идеи;
- расширение спектра заданий, выполнение которых доступно для обучающихся этого уровня, например, заданий сопоставительного характера, с которыми, как показал опыт проведения экзамена 2024 года, они неплохо справляются;
- формирование умения анализировать формулировки тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и посильную;

- формирование умения формулировать главную мысль своего сочинения в соответствии с темой;
- формирование умения подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне, что даст возможность получения дополнительных баллов за каждое задание;
- формирование умения включать литературоведческие термины в текст сочинения, а при возможности и использовать при проведении анализа текста;
- совершенствование культуры речи;
- развитие практической грамотности.

Чтобы успешно подготовить к экзамену учеников с уровнем подготовки, соответствующим оценке «4», учителю можно рекомендовать сконцентрировать внимание на следующих направлениях работы:

- внимательное чтение художественных произведений, входящих в кодификатор, хорошее знание текста произведений, что позволит выполнить задание 2.1/2.2, самостоятельно подобрав необходимый фрагмент произведения в соответствии с заданием;
- формирование привычки использовать комментарии, примечания, другие информационные материалы, способствующие полноценному пониманию текста художественного произведения, авторской позиции;
- формирование устойчивого представления о пагубности попыток компенсировать свою нечитанность использованием пересказов, тематических цитатников, просмотром экранизаций, обращением к другим источникам, вторичным по отношению к литературному произведению;
- совершенствование умения анализировать художественное произведение, в том числе лирическое, в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о его содержании;
- совершенствование умения аргументировать свои суждения примерами из художественного произведения;
- совершенствование логических умений и навыков, обучение правилам построения ответа на сопоставительное задание на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений;
- совершенствование умения не только включать литературоведческие термины в текст сочинения, но и использовать их при проведении анализа;
- повышение уровня речевой культуры;
- обучение редактированию развернутых ответов по замечаниям, сделанным учителем;
- работа над повышением практической грамотности.

Для обучающихся с уровнем подготовки, соответствующим оценке «5», особенно актуальны следующие направления работы (при условии, что они овладели также умениями и навыками, описанными выше):

- формирование навыка медленного внимательного чтения и перечитывания текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;
- совершенствование навыка привлечения текста произведения на уровне важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей;
- освоение алгоритма многоаспектного сопоставления произведений на основе выявления черт их сходства и различия;
- совершенствование навыков анализа текста в его родовой и жанровой специфике;
- развитие умения воспринимать и интерпретировать незнакомое лирическое стихотворение;
- формирование умения выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения;
- обучение написанию сочинения на литературную тему с учетом разнообразия формулировок тем, предлагаемых в задании 5.1–5.5;
- обучение написанию сочинений разных жанров;
- формирование языковой зоркости, умения редактировать собственный ответ; совершенствование письменной речи и практической грамотности.

Кроме того, следует указать общедидактические требования, предъявляемые к организации процесса дифференцированного обучения. Педагогические теории выделяют внешнюю и внутреннюю дифференциацию. Мы рассмотрим внутреннюю дифференциацию, которая представляет собой обучение детей в достаточно большой группе, подобранной по различным признакам. Эта форма основана на возможно более полном учете индивидуальных и групповых особенностях детей. Она предполагает вариативность темпа работы, дифференциацию нагрузок, выбор разных видов деятельности, определение характера и степени дозированной помощи со стороны педагога. При этом возможно разделение детей на группы внутри группы с целью осуществления образовательной работы с ними на разных уровнях и разными методами.

Организация учебно-воспитательного процесса, направленного на дифференциацию обучения по литературе:

- создание атмосферы педагогического сотрудничества ученика с учителем;
- на диагностическом этапе установление различия детей с учетом различия их индивидуальных и личностных особенностей;

- создание ситуаций, помогающих стимулировать инициативу, мотивацию, умение слушать и т.п. у обучающихся;
- организация читательской рефлексии и развитие читательских навыков;
- обучение навыкам работы с текстами разных видов и стилей;
- дифференцированный контроль уровня литературного развития обучающихся: промежуточный (текущий) контроль (устный и письменный пересказ или ответ на вопрос, монологический ответ, умение задавать вопрос, подготовка сообщения, доклада, реферата и др.), итоговый контроль (ОГЭ, сочинение, устный экзамен, защита итогового исследовательского проекта);
- обучение применению полученных знаний в новой учебной ситуации.

Необходимо стремиться к тому, чтобы заинтересовать учеников предстоящим изучением произведения, чтобы оно было прочитано не отдельными главами, «хрестоматийными» отрывками, а полностью. Весь процесс обучения литературе на уроках и факультативных занятиях при правильной организации должен готовить учащихся к ГИА.

Для изучения литературы наиболее приемлемыми являются технологии проблемного обучения, технология развития критического мышления, исследовательская деятельность учащихся.

Выполнение учебных исследований ставит обучающихся перед необходимостью решения ряда исследовательских задач, связанных со способностью создавать связный авторский текст из элементов описаний, умозаключений, комментариев и т.п.

#### *Администрациям образовательных организаций*

В целях повышения качества подготовки к ОГЭ по литературе руководителям ОО следует:

- рекомендовать учебный курс для обучающихся, готовящихся к сдаче экзамена;
- создать возможность для проведения учителями-словесниками системы консультаций для участников ОГЭ;
- проводить анализ результатов ГИА;
- контролировать в рамках внутренней системы оценки качества образования систему специальных уроков литературы по обучению сочинению (начиная с 5 класса), а также уделять должное внимание аналитическим разборам письменных творческих работ учащихся;
- контролировать реализацию единого орфографического режима в школе;
- включить в план работы ШМО анализ результатов экзамена 2024 года и изменений в структуре КИМ ОГЭ 2025 года, запланировать заседания, посвященные проблемам подготовки выпускников к ОГЭ по литературе:
  - «Система изучения истории и теории литературы в основной школе»;
  - «Особенности изучения лирического текста на уроках литературы»;

- «Методика и технология сопоставительного анализа художественных текстов»;
- «Специфика привлечения художественного текста для аргументации в письменных работах»;
- «Система работы над речевой грамотностью обучающихся при написании сочинений»;

– провести обмен опытом по подготовке к ОГЭ по литературе, как среди педагогов школы, так и в рамках сетевого взаимодействия с другими образовательными организациями, воспитанники которых продемонстрировали лучшие результаты на ОГЭ по литературе.

*ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Провести обучающие семинары, вебинары, разработать методические материалы для учителей литературы по использованию дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, рассмотреть вопрос расширения спектра образовательных программ по теме «Дифференцированное обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки».

**Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном, расширенном или преобразованном в презентационные материалы виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

**Адрес страницы размещения:**

<http://www.orcoko.ru/rekomendacii-dlya-sistemy-obrazovaniya-orlovskoj-oblasti-po-rezultatam-analiza-oge-2024-goda/>

**Дата размещения – 2 сентября 2024 года**

*СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по литературе:*

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по литературе*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Мелихова Юлия Викторовна,</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», доцент кафедры технологии обучения и методики преподавания предметов, кандидат филологических наук</i>
<i>Сережечкина Виктория Юрьевна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», начальник отдела дополнительного профессионального образования</i>
<i>Иванина Галина Егоровна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования</i>
<i>Фоменков Андрей Иванович</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования</i>
<i>Логвинов Алексей Андреевич</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», инженер-программист I отдела информационных и электронных ресурсов</i>

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по литературе*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Жиронкина Лариса Николаевна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», заместитель директора</i>
<i>Лаптяева Ольга Юрьевна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», старший преподаватель кафедры технологии обучения и методики преподавания предметов</i>

*Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Крючкова Ольга Николаевна</i>	<i>Департамент образования Орловской области, заведующий сектором оценки качества образования управление региональной образовательной политики</i>