

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	455	99,56	430	100	409	100
ГВЭ-9	2	0,44	0	0	0	0

В 2024 году ОГЭ по английскому языку сдавали 409 выпускников 9 классов, обучающихся по программам ООО. Приведённые в таблице 2-1 данные свидетельствуют об уменьшении количества участников ОГЭ по учебному предмету в 2024 году на 4,9 % по сравнению с 2023 годом и на 10 % по сравнению с 2022 годом.

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	286	62,9	237	64,9	255	62,35
Мужской	169	37,1	151	35,1	154	37,65

Анализируя гендерный состав участников ОГЭ по английскому языку, можем отметить значительное преобладание девушек над юношами. В этом году количество девушек примерно на 25 % больше количества юношей. По сравнению с 2023 годом процент девушек уменьшился на 7,9 %, по сравнению с 2022 годом – на 9,9 %. Количество девушек, участвующих в ОГЭ в 2024 году является самым низким за последние 3 года, а количество участников-юношей в этом году незначительно, на 1,3 % увеличилось по сравнению с прошлым годом, но на 7,7 % уменьшилось по сравнению с 2022 годом.

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	3	0,44	1	0,23	12	2,93
2.	Обучающиеся лицеев и гимназий	140	30,67	145	33,8	125	30,56
3.	Обучающиеся СОШ	310	68,44	282	65,5	271	66,26
4.	Обучающиеся на дому	0	0	0	0	0	0
5.	Интернаты	2	0,44	2	0,47	1	0,24

Основное количество участников экзамена, как и в 2024 году, составляют девятиклассники СОШ – 271 человек (66 % от общего количества участников по предмету). Далее следуют обучающиеся лицеев и гимназий – 125 человек (примерно 31 %). В этом году значительно, на 11 человек (92 %), увеличилось количество участников из ООШ. Меньше

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

всего среди участников ОГЭ обучающихся из интернатов. В этом году экзамен сдавал всего 1 обучающийся данной категории (0,24 %). В 2024 году среди участников экзамена не было обучающихся на дому.

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по английскому языку

Приведённые статистические данные показывают отрицательную динамику количества участников ОГЭ по английскому языку. В течение последних 3-х лет количество участников экзамена постоянно снижается. Так, в этом году в ОГЭ по учебному предмету приняли участие 409 человек. Это наименьшее количество участников за последние 3 года. По сравнению с 2023 годом оно уменьшилось на 4,7 %, по сравнению с 2022 годом – на 8,3 %.

Объяснить тенденцию к снижению количества участников ОГЭ по английскому языку можно тем, что результаты данного экзамена используются при приёме обучающихся в 10-й класс и, как правило, при комплектовании классов, в которых английский язык будет изучаться на углублённом уровне. Соответственно, при планировании своего дальнейшего обучения девятиклассники более осознанно подходят к выбору экзаменов и прежде всего ориентируются на те учебные предметы, в знании которых они уверены и которые будут для них профилирующими на следующем уровне общего образования.

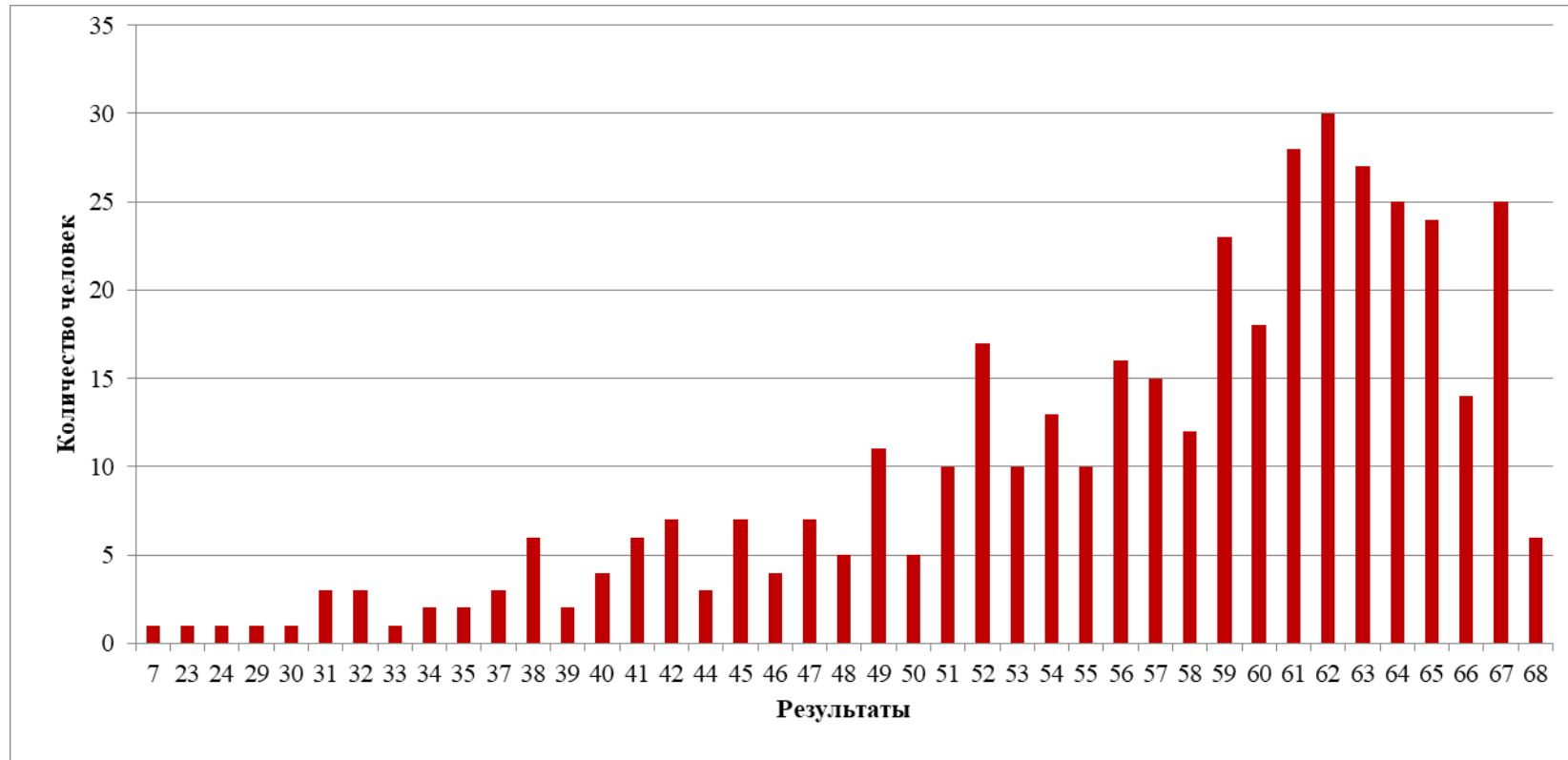
Среди участников ОГЭ традиционно преобладают девушки. Количественно их число значительно превышает число юношей. В этом году количество девушек примерно в полтора раза (1,65) больше количества юношей. Вместе с тем, в 2024 году количество девушек, участвующих в ОГЭ, является самым низким за последние 3 года, а количество участников-юношей в этом году немного, на 1,3 %, возросло по сравнению с прошлым годом, но на 7,7 % снизилось по сравнению с 2022 годом.

Анализ состава участников ОГЭ по видам образовательных организаций позволяет сделать вывод о том, что их основное количество, как и в прошлые годы, составляют выпускники средних общеобразовательных школ – 271 человек (66 % от общего количества участников). Количество участников из лицеев и гимназий примерно в два раза меньше количества обучающихся из средних общеобразовательных школ – 125 человек (31 % от общего количества участников). Количество участников из основных общеобразовательных школ и школ-интернатов малочисленно – 12 человек (2,93 %) и 1 человек (0,24 %) соответственно.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по английскому языку в 2024 г.

Для получения более полного представления об уровне предметной подготовки участников ОГЭ по английскому языку 2024 года в Орловской области были проанализированы основные результаты экзамена, представленные далее в диаграмме и Таблице 2-4.



В диаграмме распределения первичных баллов участников ОГЭ кривая распределения смещена вправо, что свидетельствует о доступности экзаменационной работы для значительного числа экзаменуемых с хорошей подготовкой по английскому языку.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	5	1,1	1	0,23	3	0,73
«3»	73	16,04	50	11,63	51	12,47
«4»	166	36,48	172	40	123	30,07
«5»	211	46,37	207	48,14	232	56,72

Данные, приведённые в Таблице 2-4, позволяют говорить о стабильных результатах ОГЭ по английскому языку за последние 3 года и о высоком уровне обученности участников экзамена.

Всего 3 участника ОГЭ не смогли набрать необходимое для получения удовлетворительной отметки количество баллов. В 2023 году был 1 такой участник, в 2022 году 5 участников получили неудовлетворительную отметку. Соответственно, процент участников, получивших «2» в этом году, незначительно, на 0,5 %, увеличился по сравнению с прошлым годом. Но в целом данный показатель остаётся низким на протяжении последних 3-х лет.

Практически не изменилось по сравнению с прошлым годом количество участников, получивших отметку «3». В 2024 году 51 участник получил эту отметку, в 2023 году таких участников было 50. Следовательно, увеличение доли участников ОГЭ, получивших отметку «3», было незначительным – на 0,8 %. На 9,3 % снизилось количество участников, получивших отметку «4».

Следует отметить положительную динамику количества участников ОГЭ, которые получили отметку «5». За последние 3 года их количество постоянно увеличивалось. По сравнению с 2023 годом их на 8,6 % больше, по сравнению с 2022 годом – на 10,4 %.

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников в	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Орёл	313	0	0	35	11,18	96	30,67	182	58,15
2.	г. Мценск	8	1	12,5	0	0	3	37,5	4	50
3.	г. Ливны	16	0	0	4	25	6	37,5	6	37,5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
4.	Болховский район	8	1	12,5	1	12,5	1	12,5	5	62,5
5.	Залегощенский район	4	0	0	1	25	2	50	1	25
6.	Ливенский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
7.	Малоархангельский район	4	0	0	1	25	0	0	3	75
8.	Мценский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
9.	Новодеревеньковский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
10.	Орловский муниципальный округ	26	1	3,85	4	15,38	10	38,46	11	42,31
11.	Покровский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
12.	Свердловский район	3	0	0	1	33,33	0	0	2	66,67
13.	Сосковский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
14.	Троснянский район	2	0	0	0	0	0	0	2	100
15.	Урицкий район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
16.	Хотынецкий район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
17.	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловский области	18	0	0	4	22,22	3	16,67	11	61,11

В 2024 году в ОГЭ по английскому языку приняли участие выпускники из 16 муниципальных образований Орловской области и образовательных организаций, подведомственных Департаменту образования Орловский области. Большая часть участников ОГЭ – 76,5 % – это выпускники образовательных организаций города Орла. Далее следуют выпускники из Орловского муниципального округа – 6,4 %; участники из образовательных организаций, подведомственных Департаменту образования Орловский области – 4,4 % и участники из города Ливны – 3,9 %.

Что касается участников из других АТЕ, их число было небольшим (от 1 до 8 человек), поскольку данный экзамен выбирают, как правило, выпускники, планирующие продолжить изучение предмета на уровне среднего общего образования в классах соответствующего профиля.

В этом году нет участников из 13 АТЕ: Верховского, Глазуновского, Дмитровского, Должанского, Знаменского, Колпнянского, Колпнянского, Краснозоренского, Кромского, Мценского, Новосильского, Покровского и Шаблыкинского районов. Обучающиеся из 3 АТЕ: Знаменского, Новосильского и Шаблыкинского районов не сдавали ОГЭ по английскому языку и в 2023 году.

Анализируя полученные за экзамен отметки в тех АТЕ, в которых количество участников превышает 10 человек и является репрезентативным, можем констатировать, что ожидаемо самый большой процент участников, получивших положительные отметки, фиксируется в городе Орле, поскольку в данной АТЕ количество участников ОГЭ существенно превышает показатели всех остальных АТЕ. Рассмотрим более подробно результаты участников по тем АТЕ, статистические данные которых являются валидными.

44,5 % участников ОГЭ из города Орла получили отметку «5». Далее идут участники из образовательных организаций, подведомственных Департаменту образования Орловский области и Орловского муниципального округа (по 2,7 % в данных АТЕ).

Самая большая доля участников, получивших отметки «4» – это также девятиклассники города Орла (23,5 % от общего числа участников). Затем следуют участники из Орловского муниципального округа (2,4 %) и города Ливны (1,5 %).

8,6 % участников ОГЭ из города Орла получили отметку «3». Далее идут участники из города Ливны, Орловского муниципального округа и образовательных организаций, подведомственных Департаменту образования Орловский области (примерно по 1 % в каждой АТЕ).

Неудовлетворительные отметки за экзамен получили по одному участнику из города Мценска, Болховского района и Орловского муниципального округа. Соответственно, только в 1-й АТЕ – Орловском муниципальном округе – из числа тех, в которых количество участников превышает 10 человек и является репрезентативным, имеется участник, получивший отметку «2». В городе Орле, городе Ливны и образовательных организациях, подведомственных Департаменту образования Орловский области нет участников, которые не сдали экзамен.

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	0	25	16,67	58,33	75	100
2.	Обучающиеся СОШ	0,73	12,36	30,55	56,36	86,91	99,27
3.	Обучающиеся гимназий и лицеев	0,83	11,57	30,58	57,02	87,6	99,17
4.	Интернаты	0	0	0	100	100	100

Данные, приведённые в таблице 2-6, свидетельствуют о том, что самый высокий уровень качества обучения показали участники из гимназий и лицеев (87,6 %). Соответственно, в ОО данного типа наблюдается самая большая доля участников, получивших отметки «5» и «4». А доля участников, получивших «3», у обучающихся гимназий и лицеев является самой низкой. Она на 0,8 % ниже, чем в СОШ и на 13,4 % ниже, чем в ООШ.

Следует отметить, что доля обучающихся, получивших отметку «5», в анализируемых ОО примерно одинакова. Так, самая высокая доля обучающихся, получивших отметку «5», отмечается среди выпускников ООШ. Она составляет 58,33 %. Аналогичный показатель по обучающимся гимназий и лицеев различается с результатами обучающихся ООШ всего на 1,3 %, а по обучающимся СОШ – примерно на 2 %. При этом необходимо учитывать, что участников из ООШ было существенно меньше – 12 человек, чем участников из остальных анализируемых ОО (СОШ – 271 человек, гимназии и лицеи – 125 человек).

Уровень обученности участников ООШ составляет 100 %, у обучающихся СОШ – 99,3 %, у обучающихся гимназий и лицеев – 99,2 %. Таким образом, разница по данному показателю у обучающихся анализируемых типов ОО незначительна и составляет 0,8–0,9 %. Доля участников, получивших отметку «2», составляет среди обучающихся СОШ 0,7 %, среди обучающихся гимназий и лицеев – 0,8 %. Как уже было отмечено, всего 3 обучающихся получили неудовлетворительную отметку на экзамене.

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Всего в ОГЭ по английскому языку приняли участие выпускники из 82 ОО Орловской области, в 10 ОО было 10 и более участников экзамена. Для получения статистически достоверных данных анализировались результаты только тех ОО, в которых участие в ОГЭ по предмету приняли не менее 10 человек.

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 1 имени М.В. Ломоносова города Орла	0	100	100
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 22 имени А. П. Иванова города Орла	0	100	100
3.	Автономная некоммерческая организация «Средняя общеобразовательная Школа «Леонардо»	0	100	100
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 23 с углубленным изучением английского языка г. Орла	0	96,97	100
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 50 г. Орла	0	92,86	100
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 51 города Орла	0	90	100
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя	0	86,44	100

⁵ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточно для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	общеобразовательная школа № 27 с углубленным изучением английского языка им. Н. С. Лескова г. Орла			
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 13 имени Героя Советского Союза А.П. Маресьева г. Орла	0	80	100
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 21 имени генерала А. П. Ермолова г. Орла	0	80	100
10.	Частное образовательное учреждение «Школа Виндзор»	0	80	100

Согласно данным, приведённым в Таблице 2-7, доля участников, получивших отметки «4» и «5» в этих ОО, составляет от 80 до 100 %. Во всех ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ, отсутствуют участники, получившие отметку «2».

Необходимо отметить, что последние 3 года в перечень ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ по английскому языку входят 5 ОО из указанных в таблице: Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 1 имени М.В. Ломоносова города Орла, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 22 имени А. П. Иванова города Орла, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 23 с углубленным изучением английского языка г. Орла, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 27 с углубленным изучением английского языка им. Н. С. Лескова г. Орла и Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 50 г. Орла.

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁶

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Образовательные организации отсутствуют			

Такой перечень отсутствует, поскольку во всех ОО, в которых участие в ОГЭ приняли не менее 10 человек, доля участников, получивших отметки «4» и «5», составляет не менее 80 %.

Участники, получившие отметку «2», являются обучающимися 3 ОО: Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Мценска «Средняя общеобразовательная школа № 8», Частное общеобразовательное учреждение «Православная гимназия-пансион во имя преподобного Сергея Радонежского», Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Образцовская средняя общеобразовательная школа» Орловского муниципального округа Орловской области», в которых экзамен сдавали 1–2 обучающихся. Соответственно, статистические данные по данным ОО не являются репрезентативными.

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по английскому языку в 2024 году и в динамике

Результаты ОГЭ в 2024 году позволяют сделать вывод о стабильно высоком уровне подготовки обучающихся к экзамену по английскому языку. С предложенными заданиями справились большинство – 99,5 % участников.

По сравнению с прошлым годом на 8,6 % увеличилось количество участников ОГЭ, которые получили отметку «5». На 9,3 % снизилось количество участников, получивших отметку «4».

По сравнению с 2023 годом практически не изменилось количество участников, получивших отметку «3». В прошлом году 50 участников получили такую отметку, в 2024 году их количество увеличилось на 1-го человека или на 0,8 %.

Только 3 участника ОГЭ получили отметку «2». Доля таких участников незначительно, на 0,5 %, увеличилась по сравнению с 2023 годом, когда только 1 участник получил неудовлетворительную отметку. По сравнению с 2022 годом доля участников, получивших отметку «2», уменьшилась на 0,4 % (2022 год – 5 участников, 2024 – 3 участника). В целом

⁶ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточно для получения статистически достоверных результатов для сравнения

количество участников, получивших неудовлетворительную отметку, остаётся небольшим на протяжении последних 3-х лет.

Анализ участников по АТЕ показал, что среди них самый большой процент – 76,5 % – составляют обучающиеся ОО города Орла. На втором месте идут выпускники из Орловского муниципального округа – 6,4 %. Обучающиеся из образовательных организаций, подведомственных Департаменту образования Орловский области составляют 4,4 % от общего числа участников экзамена; обучающиеся из ОО Ливны – 3,9 %.

Анализ отметок, полученных за экзамен в тех АТЭ, в которых количество участников экзамена превышает 10 человек и является репрезентативным показывает, что участники ОГЭ из города Орла получили самое большое количество положительных отметок: 44,5 % получили отметку «5», 23,5 % – отметку «4», 8,6 % – отметку «3».

Далее идут участники из Орловского муниципального округа: 2,7 % из них получили отметку «5», 2,4 % – отметку «4» и примерно 1 % – отметку «3».

Количество участников, получивших отметки «5» и «3», которые являются обучающимися образовательных организаций, подведомственных Департаменту образования Орловский области равно аналогичному показателю участников из Орловского муниципального округа и составляет, соответственно, 2,7 % и 1 %.

Участники из города Ливны находятся на третьем месте по количеству отметок «4» – 2,4 % и на третьем по количеству отметок «3» – примерно 1 %. Последний показатель совпадает с аналогичным показателем участников из Орловского муниципального округа и образовательных организаций, подведомственных Департаменту образования Орловский области.

Только в 1-й АТЕ – Орловском муниципальном округе, количество участников в котором является репрезентативным, 1 участник получил отметку «2», что составляет 3,8 % от числа участников этой АТЕ. В городе Орле, городе Ливны и образовательных организациях, подведомственных Департаменту образования Орловский области такая категория участников отсутствует.

Среди ОО, в которых количество участников ОГЭ является репрезентативным, было выделено 10 ОО, чьи выпускники продемонстрировали наиболее высокие результаты экзамена. В них отсутствуют участники, получившие отметку «2». А доля участников, получивших отметки «4» и «5», варьируется от 80 % до 100 %.

Следует отметить, что в течение последних 3-х лет в регионе отсутствуют ОО, выпускники которых показали низкие результаты, так как во всех ОО, в которых количество участников ОГЭ было 10 и более человек, доля участников, получивших положительные отметки, составляет 100 %.

Стабильные результаты ОГЭ по английскому языку свидетельствуют о результативности проводимой в регионе работы по информированию об итогах прошлогоднего экзамена и типичных ошибках, допущенных участниками, а также о постоянной целенаправленной работе по подготовке обучающихся к ОГЭ.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

По сравнению с КИМ 2023 года в экзаменационной работе 2024 года отсутствуют содержательные изменения.

Экзаменационная работа 2024 года состоит из двух частей:

- письменной (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков);
- устной (раздел 5, содержащий задания по говорению).

В работу включены 34 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике») и 4 задания с развёрнутым ответом (раздел 4 «Задание по письменной речи» и раздел 5 «Задания по говорению»).

В КИМ предложены следующие виды **заданий с кратким ответом**:

– *задания на установление соответствия*:

- 1) задание 5 раздела 1 «Задания по аудированию» на проверку умения понимать основное содержание прослушанного текста в рамках тематического содержания речи «Свободное время современного подростка (чтение)»;
- 2) задание 12 раздела 2 «Задания по чтению» на проверку понимания основного содержания прочитанного текста в рамках тематического содержания речи «Страна изучаемого языка (остров Уайт)»

– *задания на выбор ответа из предложенного перечня*:

- 1) задания 1–4 раздела 1 «Задания по аудированию» на проверку умения понимать в прослушанном тексте запрашиваемой информации в рамках тематического содержания речи «Свободное время современного подростка (досуг и увлечения)»;
- 2) задания 13–19 раздела 2 «Задания по чтению» на проверку умения понимать в прочитанном тексте запрашиваемой информации в рамках тематического содержания речи «Выдающиеся люди страны изучаемого языка (Кристофер Рен)».

– *задание на заполнение таблицы в соответствии с прослушанным текстом*:

- 1) задания 6–11 раздела 1 «Задания по аудированию» на проверку умения понимать в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представлять её в виде несплошного текста (таблицы) в рамках тематического содержания речи «Свободное время современного подростка (досуг и увлечения: музыка, спорт)» и «Здоровый образ жизни (сбалансированное питание)»

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму:

1) задания 20–28 раздела 3 «Задания по грамматике и лексике» на проверку грамматического навыка употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте: притяжательные местоимения, глаголы в Past Simple Tense и Past Continuous Tense, модальный глагол can в прошедшем времени, степени сравнения прилагательных (исключения), глаголы в страдательном залоге (Past Simple Passive), предложения с начальным There + to be, порядковые числительные.

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова:

1) задания 29–34 раздела 3 «Задания по грамматике и лексике» на проверку лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте: образование имён существительных при помощи суффиксов -ion, -ance; образование имён прилагательных при помощи суффиксов -y, -ful, -less; образование наречий при помощи суффикса -ly.

Задания с развёрнутым ответом включают:

– задание 35 раздела 4 «Задание по письменной речи»: написание личного электронного письма в ответ на письмо-стимул в рамках тематического содержания речи «Школа (школьная жизнь, изучаемые предметы и отношение к ним)»;

– задания 1–3 раздела 5 «Задания по говорению»:

1) чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера в рамках тематического содержания речи «Страна изучаемого языка (английский язык)»;

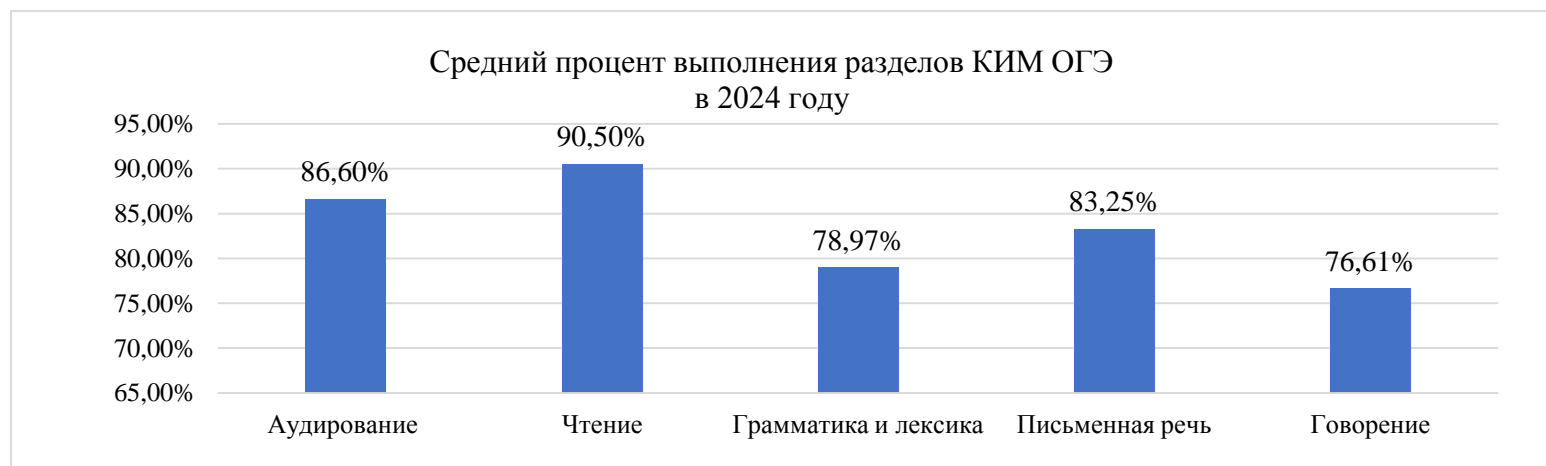
2) участие в условном диалоге-расспросе в рамках тематического содержания речи «Родная страна (родной город/село)»;

3) создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания в рамках тематического содержания речи «Школа (школьная жизнь, изучаемые предметы и отношение к ним)».

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2. проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по английскому языку в Орловской области.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году



Представленная диаграмма показывает, что в этом году участники экзамена успешно справились с экзаменационной работой, поскольку средний процент выполнения всех разделов КИМ ОГЭ превышает 76 %.

Наиболее сложным для участников ОГЭ этого года оказался раздел 5 «Задания по говорению», наиболее простым – раздел 2 «Задания по чтению».

Далее проанализируем основные статистические характеристики выполнения заданий с использованием обобщённого плана варианта КИМ по английскому языку.

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Задания по аудированию							
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	81,66	33,33	76,47	72,36	88,36
2			95,11	0	80,39	95,12	99,57
3			84,84	33,33	41,18	81,30	96,98
4			97,31	0	90,20	97,56	100
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	85,38	26,67	60	78,70	95,26
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде несплошного текста (таблицы)	П	83,37	33,33	56,86	73,98	94,83
7			83,62	66,67	49,02	77,24	94,83
8			84,60	100	56,86	77,24	94,40
9			91,20	33,33	64,71	91,06	97,84
10			91,69	66,67	68,63	91,87	96,98
11			78,73	66,67	52,94	67,48	90,52
Раздел 2. Задания по чтению							
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	93,64	33,33	75,82	92,41	98,99
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	97,07	0	92,16	95,93	100
14			89,98	33,33	76,47	85,37	96,12
15			96,33	33,33	90,20	95,12	99,14
16			80,68	33,33	84,31	70,73	85,78
17			71,15	66,67	60,78	56,91	81,03
18			87,29	66,67	68,63	82,11	94,40
19			92,18	66,67	74,51	90,24	97,41

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Раздел 3. Задания по грамматике и лексике							
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	85,33	0	66,67	82,11	92,24
21			78,73	0	35,29	69,11	94,40
22			75,31	0	45,10	68,29	86,64
23			86,55	33,33	60,78	81,30	95,69
24			94,62	66,67	78,43	94,31	98,71
25			82,40	33,33	47,06	71,54	96,55
26			87,04	66,67	54,90	84,55	95,69
27			94,87	0	78,43	95,93	99,14
28			95,84	0	80,39	97,56	99,57
29			Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	67,48	0	37,25
30	77,26	33,33			50,98	68,29	88,36
31	96,82	33,33			88,24	95,93	100
32	44,74	66,67			23,53	33,33	55,17
33	46,94	33,33			11,76	32,52	62,50
34	70,66	0			37,25	60,98	84,05
Раздел 4. Задание по письменной речи							
35К1	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Решение коммуникативной задачи	П	93,15	22,22	71,90	92,68	98,99
35К2	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Организация текста	П	86,19	16,67	59,80	83,74	94,18
35К3	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Лексико-грамматическое оформление текста	П	66,18	0	21,57	51,76	84,48
35К4	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Орфография и пунктуация	П	91,08	33,33	64,71	89,84	98,28
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 4. Задания по говорению							
1	Чтение вслух небольшого текста	Б	79,46	0	43,14	69,11	93,97
2	Условный диалог-расспрос	П	71,90	50	43,14	85,77	89,80

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
3К1	Тематическое монологическое высказывания с вербальной опорой в тексте задания. Решение коммуникативной задачи	Б	78,28	0	40,52	68,83	85,20
3К2	Тематическое монологическое высказывания с вербальной опорой в тексте задания. Организация высказывания	Б	74,36	0	57,84	79,27	93,10
3К3	Тематическое монологическое высказывания с вербальной опорой в тексте задания. Языковое оформление высказывания	Б	65,28	0	20,59	50,41	83,84

Данные, представленные в таблице 2–9, свидетельствуют о том, что в целом участники ОГЭ показали хороший уровень выполнения заданий КИМ.

Анализ выполнения заданий базового уровня сложности.

Практически во всех заданиях базового уровня сложности средний процент выполнения значительно превышает 50 %. Только в 2-х заданиях – 32 и 33 раздела 3 «Задания по грамматике и лексике» процент выполнения меньше контрольного показателя и составляет 44,74 и 46,94 % соответственно. Процент выполнения остальных заданий базового уровня в этом разделе варьируется от 67,48 до 96,82 %.

В разделе 1 «Задания по аудированию» самый низкий процент выполнения в заданиях базового уровня – 81,66 % – наблюдается в задании 1. Во всех остальных заданиях процент выполнения составляет от 84,84 до 97,31 %.

В задании базового уровня 12 раздела 2 «Задания по чтению» средний процент выполнения очень высок, он равен 93,64 %.

В разделе 5 «Задания по говорению» среди заданий базового уровня самый низкий процент выполнения составляет 65,28 % в задании 3 по критерию «Языковое оформление высказывания», процент выполнения остальных заданий в этом разделе колеблется от 74,36 до 78,28 %.

Анализ выполнения заданий повышенного уровня сложности.

В заданиях повышенного уровня сложности наименьший средний процент выполнения также существенно превышает контрольную цифру (15 %). Самый низкий процент зафиксирован в задании 35 раздела 4 «Задание по письменной речи» по критерию «Лексико-грамматическое оформление текста», он равен 66,18 %. По всем остальным критериям в данном задании проценты выполнения очень высокие и варьируются от 86,19 до 93,15 %.

В разделе 1 «Задания по аудированию» самый низкий процент выполнения по сравнению с другими заданиями повышенного уровня в данном разделе равен 78,73 % и наблюдается в задании 11. В остальных заданиях проценты выполнения довольно высоки и составляют от 83,37 до 91,69 %.

Аналогичная ситуация фиксируется в разделе 2 «Задания по чтению». Здесь самый низкий процент выполнения задания повышенного уровня равен 71,15 % и наблюдается в задании 17. В других заданиях процент выполнения колеблется от 80,68 до 97,07 %.

В разделе 5 «Задания по говорению» только одно задание 2 относится к повышенному уровню сложности. Средний процент его выполнения равен 71,90 %.

Таким образом, анализ всего массива результатов ОГЭ по английскому языку вне зависимости от уровня подготовки участников и выполненного ими варианта КИМ, позволяет сделать вывод о том, что в целом проверяемые элементы содержания базового и повышенного уровней сложности успешно освоены участниками ОГЭ, требуемые навыки и умения хорошо сформированы.

Анализ выполнения заданий в соответствии с полученными отметками и уровнем образовательной подготовки участников.

Анализируя результаты выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки можем констатировать, что полученная отметка коррелирует с результатами выполнения заданий. Чем выше уровень образовательной подготовки участников, тем выше проценты выполнения заданий КИМ.

Самые низкие результаты вполне ожидаемо наблюдаются у группы участников, получивших неудовлетворительную отметку. Средний процент выполнения заданий во всех разделах КИМ не только не достигает 50 %, но и существенно ниже этой цифры. Так, средний процент выполнения раздела 1 «Задания по аудированию» составил 41,82 %, раздела 2 «Задания по чтению» – 41,67 %, раздела 3 «Задания по грамматике и лексике» – 24,44 %, раздела 4 «Задание по письменной речи» – 18,06 %, раздела 5 «Задания по говорению» – 10 %.

Обращает на себя внимание тот факт, что участники, получившие отметку «2», выполнили часть заданий КИМ, как базового, так и повышенного уровня сложности на достаточно неплохом уровне. Так, они безошибочно выполнили задание 8 раздела 1 «Задания по аудированию», ещё в 3-х заданиях этого раздела – 7, 10 и 11 средний процент выполнения составил 66,67 %. Такой же процент участники данной группы продемонстрировали в разделе 2 «Задания по чтению» при выполнении заданий 17–19 и в разделе 3 «Задания по грамматике и лексике» в заданиях 24, 26, 32. Подобные результаты могут свидетельствовать о наличии у участников данной группы фрагментарных знаний элементарного уровня, которые, однако, не позволяют им успешно справиться со всеми предложенными заданиями. Что же касается умений в письменной

и устной речи, то, судя по результатам выполнения заданий данных разделов, эти умения у них практически не сформированы.

Таким образом, можно констатировать, что у группы участников, получивших отметку «2», уровень иноязычной коммуникативной компетенции на базовом уровне не сформирован и не соответствует требованиям ФГОС основного общего образования.

Следующая группа экзаменуемых – это участники, получившие отметку «3». Наиболее сложным для них был раздел 5 «Задания по говорению», средний процент выполнения которого составил 41,05 %. Хуже всего в этом разделе участники данной категории справились с заданием 3 (по критерию «Языковое оформление высказывания»), средний процент выполнения составил 20,59 %. Только процент выполнения задания 3 по критерию «Организация высказывания» превышал 50 % (57,84 %), остальные задания в данном разделе были выполнены с гораздо более низкими результатами – от 40,52 до 43,14 %.

Следует отметить, что с остальными разделами КИМ участники данной группы справились достаточно хорошо. Так, средний процент выполнения раздела 1 «Задания по аудированию» составил 63,39 %, раздела 2 «Задания по чтению» – 77,86 %, раздела 3 «Задания по грамматике и лексике» – 53,07 %, раздела 4 «Задание по письменной речи» – 54,50 %.

Во всех разделах, кроме раздела 2 «Задания по чтению», выявлены задания, с которыми участники, получившие отметку «3», справились гораздо хуже, чем с остальными. То есть средний процент выполнения этих заданий был менее 50 %. Это задания 3 и 7 раздела 1 «Задания по аудированию», задания 21, 22, 25, 29, 32–34 раздела 3 «Задания по грамматике и лексике», задание 35 раздела «Задание по письменной речи» по критерию «Лексико-грамматическое оформление текста».

Интересно отметить, что с заданиями 13–19 раздела «Задания по чтению» участники данной группы справились довольно успешно (средний процент выполнения – 78,15 %, процент выполнения отдельных заданий колеблется от 60,78 до 92,16 %), несмотря на то что эти задания относятся к повышенному уровню сложности.

Приведённые результаты позволяют сделать вывод о том, что у участников, получивших «3», проверяемые элементы содержания и умения сформированы на базовом уровне в соответствии с требованиями ФГОС основного общего образования.

Следующая группа участников – это экзаменуемые, получившие отметку «4». Они успешно справились с предложенными заданиями КИМ. Средний процент выполнения разделов КИМ превышал 70 % и составил в разделе 1 «Задания по аудированию» 82,17 %, в разделе 2 «Задания по чтению» – 83,60 %, в разделе 3 «Задания по грамматике и лексике» – 72,79 %, в разделе 4 «Задание по письменной речи» – 79,51 %, в разделе 5 «Задания по говорению» – 70,68 %.

Самые низкие проценты выполнения в сравнении с остальными разделами экзаменационной работы участники данной группы показали в заданиях 33 и 32 раздела 3 «Задания по грамматике и лексике». Они составили 32,52 и 33,33 % соответственно.

Во всех остальных заданиях КИМ средний процент выполнения у участников данной группы превышал 50 % и варьировался от 50,41 % в задании 3 раздела 5 «Задания по говорению» (критерий «Языковое оформление высказывания») до 97,56 % в задании 4 раздела 1 «Задания по аудированию» и задании 28 раздела 3 «Задания по грамматике и лексике».

Следовательно, результаты группы участников, получивших «4», свидетельствуют о том, что проверяемые элементы содержания и умения сформированы у них на уровне, превышающем базовый, и соответствуют требованиям ФГОС основного общего образования.

Ещё одна группа экзаменуемых – это участники, имеющие высокий уровень иноязычной коммуникативной компетенции и получившие отметку «5». Они успешно справились со всеми разделами экзаменационной работы, что подтверждает достижение целей, установленных ФГОС основного общего образования. Особенно высоки их результаты в разделе 1 «Задания по аудированию» – 95,42 % и разделе 2 «Задания по чтению» – 94,12 %.

Процент выполнения заданий в остальных разделах либо превышает 90 %, либо имеет близкое к нему значение: средний процент выполнения раздела 4 «Задание по письменной речи» – 93,98 %, раздела 5 «Задания по говорению» – 89,18 %, раздела 3 «Задания по грамматике и лексике» – 88,65 %.

Самый низкий процент выполнения по сравнению с остальными заданиями КИМ наблюдается только в одном задании – задании 32 раздела 3 «Задания по грамматике и лексике». Он составляет 55,17 %.

Соответственно, участники данной группы демонстрируют практически одинаковое и достаточно высокое владение всеми видами речевой деятельности и языковыми навыками. Их уровень подготовки значительно превышает базовый и полностью соответствует требованиям ФГОС основного общего образования.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учётом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по английскому языку.

Рассмотрим на примере открытого варианта КИМ ОГЭ наиболее типичные трудности, возникающие у участников экзамена с разным уровнем языковой подготовки в разных разделах экзамена. Для заданий с кратким ответом

проанализируем типичные ошибки на основе вееров ответов с целью выявления причин их появления у разных групп участников ОГЭ и поиска путей решения этих проблем.

Раздел «Задания по аудированию»

Результаты ОГЭ 2024 года, представленные в Таблице 2-9, свидетельствуют о том, что участники успешно справились с заданиями по аудированию, средний процент выполнения раздела составил 86,6 %.

Содержательный анализ выполнения заданий базового уровня сложности.

Участники, получившие отметки «4» и «5», все задания базового уровня в данном разделе выполнили на достаточно высоком уровне, поскольку средний процент выполнения таких задания варьировался у участников этих категорий от 72,36 до 100 %.

Для участников, получивших отметку «3», самым сложным среди заданий базового уровня стало задание 3, средний процент выполнения которого составил 41,18 %. Рассмотрим типичные ошибки в этом задании и постараемся понять, почему они возникают. В задании 3 нужно было ответить на вопрос, выбрав из 3-х вариантов один, соответствующий высказыванию говорящего.

Задание № 3.

Where is Oliver staying while studying at the language school?

- 1) With his relatives
- 2) With a host family
- 3) In a student hostel

Правильным является ответ 3 – *in a student hostel*. Участники, неправильно выполнившие это задание, ошибочно выбрали ответ 2 – *with a host family*.

Text C

Miss Smith: Are you happy with the place where you're staying?

Oliver: Yes, at first I wanted to stay with a host family, but there was a vacant room in the hostel. My friends and I decided to have a look and ... we stayed there.

Вероятно, ошибочный вариант был выбран потому, что он полностью повторяется в аудиотексте. Также возможно, что участники восприняли непосредственно услышанную информацию, не обратив внимание на общий контекст данного высказывания: сначала Оливер с друзьями хотели пожить в принимающей семье, но в общежитии была свободная комната,

которую они посмотрели и остались там жить. Думаем, что понимание затрудняло и слово “vacant”, значение которого участники могли не знать.

При выполнении заданий с целью понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации, необходимо формировать у обучающихся соответствующие стратегии аудирования. Они должны понимать, что такие задания проверяют не просто способность услышать определённые слова и словосочетания, а умение понять общее содержание высказывания, его основной смысл. Поэтому отдельные слова и фразы, которые дублируются в вариантах ответов, часто являются дистракторами, призванными отвлечь внимание слушающего от правильного ответа. Необходимо обращать внимание обучающихся на то, что в утверждениях не повторяются отдельные слова из аудиотекста, а используются синонимы, антонимы, гиперонимы (слова с более широким значением, выражающие родовое понятие, название класса предметов/свойств/признаков). Кроме того, важно понимать и общий посыл текста. С этой целью необходимо подробно разбирать не только сами задания, но и скрипты к ним.

Для участников, получивших отметку «2», самым сложным среди заданий базового уровня стало задание 5, средний процент выполнения которого составил 26,67 %. Рассмотрим типичные ошибки в этом задании. Участникам экзамена предлагается следующая коммуникативная ситуация: *«Вы готовите тематическую радиопередачу с высказываниями пяти разных людей, обозначенных буквами А, В, С, D, Е. Подберите к каждому высказыванию соответствующую его содержанию рубрику из списка 1–6. Используйте каждую рубрику из списка только один раз. В списке есть одна лишняя рубрика. Вы услышите запись дважды»*.

Короткие тексты, предлагаемые к прослушиванию, – это мнения людей, высказываемые от первого лица. Их предваряет короткое вступление от ведущего радиопередачи, который указывает тему обсуждения: *«Good afternoon! Today we have asked five people to give us a short interview and share their opinions about reading. Now we would like to present their opinions to you»*. В анализируемом варианте КИМ высказывания разных людей связаны общей темой «Чтение», но различаются определёнными важными моментами: отношением говорящих к данной теме, их предпочтениями. Рубрика – это краткая формулировка основной мысли развёрнутого высказывания, она является ответом на вопрос, заданный интервьюируемым. Рубрика отражает основное содержание каждого высказывания. Слова из рубрики не повторяются в высказывании; в них используются синонимы, перифраз. Приведем список утверждений. Большая часть участников, допустивших ошибки в этом задании, не смогли правильно соотнести высказывания D и E с предложенными рубриками.

Задание № 5.

1. It's expensive
2. It's boring

3. It's time-consuming
4. It's educational
5. It's useless
6. It's interesting

Speaker D

Reading is not simply my hobby. It's my passion. I don't know what can be more exciting than buying a new book, or getting one in a library, and enjoying the events that take place there. It's simply breathtaking. I know books aren't cheap, but they are worth the money because nothing can give you more fun and pleasure than a good book. You can read about exciting adventures and mysterious events setting unforgettable places.

Speaker E

I don't know why so many people love reading. To begin with, books are rather expensive to buy, and libraries don't always have the books you may want to read. What they have is outdated books, which nobody wants to read anymore. Some people may find it interesting to read, but in my opinion, it's such a waste of time. Most books don't tell you anything educational or practical. You forget one as soon as you finish it.

Правильная рубрика для *Speaker D* – 6. *It's interesting*, для *Speaker E* – 5. *It's useless*. Примерно одинаковое количество участники, неправильно выполнивших это задание, ошибочно выбрали один ответ – 1. *It's expensive* – либо в высказывании D, либо в высказывании E.

Проанализируем данные высказывания. Ключевыми в высказывании D являются предложения в начале абзаца: *Reading is not simply my hobby. It's my passion. I don't know what can be more exciting than buying a new book...* Данные предложения свидетельствуют о том, что говорящий увлекается чтением, это его хобби и интересное занятие. А вот в высказывании E ключевые предложения располагаются в конце высказывания: *Some people may find it interesting to read, but in my opinion, it's such a waste of time. Most books don't tell you anything educational or practical.* В отличие от высказывания D, говорящая считает, что чтение – это пустая трата времени, она не понимает тех, кто любит читать.

Что касается причин выбора ошибочного ответа 1. *It's expensive*, они схожи с теми, которые комментировались при анализе задания 3. Участники ориентировались не на общий смысл высказываний, а на отдельные слова и словосочетания. Так, например, в обоих высказываниях были фразы, касающиеся дороговизны книг: *I know books aren't cheap* или *books are rather expensive to buy*. Но в первом случае говорящий далее высказывался о том, что книги стоят заплаченных за них денег и пояснял свою точку зрения. Во втором случае, напротив, говорящая использовала эту фразу как дополнительный аргумент в подтверждение своей точки зрения о том, что чтение – это бесполезное занятие.

Соответственно, типичными проблемами при выполнении задания 5 являются как несформированность различных стратегий аудирования и неумение применять их в зависимости от коммуникативной задачи (что характерно и для предыдущего анализируемого задания), так и неумение выделять основное содержание на основе ключевых слов и фраз, а также неумение отделять главное от второстепенных деталей.

Существенную помощь в формировании стратегии извлечения основной информации могут оказать скрипты аудиозаписей. Рекомендуется также использовать интегрированные задания на говорение и аудирование. Например, можно организовать следующую работу в парах или микрогруппах: дать обучающимся список утверждений для подготовки за 2–3 минуты кратких устных высказываний с опорой на эти утверждения. Затем участники группы слушают друг друга и находят утверждения, соответствующие каждому высказыванию.

Содержательный анализ выполнения заданий повышенного уровня сложности.

Участники, получившие отметки «4» и «5», успешно справились с заданиями повышенного уровня в разделе 1 «Задания по аудированию». Средний процент их выполнения варьировался у них от 67,48 до 97,84 %.

Для участников, получивших отметку «3», самым сложным среди заданий повышенного уровня стало задание 7, средний процент выполнения которого составил 49,02 %. Для участников, получивших отметку «2», наиболее проблемными были задания 6 и 9, средний процент выполнения которых составил 33,33 %.

Рассмотрим типичные ошибки в этих заданиях. Участникам экзамена предлагается следующая коммуникативная ситуация: *«Вы помогаете своему другу, юному радиожурналисту, проанализировать подготовленное им для передачи интервью. Прослушайте аудиозапись интервью и занесите данные в таблицу. Вы можете вписать не более одного слова (без артиклей) из прозвучавшего текста. Числа необходимо записывать буквами. Вы услышите запись дважды».*

Задания 6–11 – это задания на поиск запрашиваемой информации в прослушанном тексте и представление её в виде несплошного текста (таблицы). Необходимо отметить, что, если в слове-ответе сделана орфографическая ошибка, ответ считается неверным.

Задание № 6.

City of birth _____

Interviewer: And what's your favorite city?

Respondent: Rome is my native city. I was born there. But then my parents left Rome for New York.

Правильным ответом здесь будет *Rome*. Определённая часть участников, допустивших ошибку в данном задании, указали в качестве ответа *New York*. Они либо не обратили внимание, что нужно было указать город, в котором родился интервьюируемый, либо неправильно интерпретировали информацию в аудиотексте в силу скудного словарного запаса.

Однако большая часть участников допустили орфографические ошибки в этом задании, то есть неправильно записали слово *Rome* в бланке ответов. Среди вариантов написания были, например: *Roum, Roume, Rom*.

В заданиях 7 и 9 основной причиной неправильных ответов также являлись орфографические ошибки.

Задание № 7.

Age of the respondent _____ years old.

Interviewer: Yeah, sure. And for my survey, I have to ask you about your age. If you don't mind, of course.

Respondent: No, I don't. I'm 30. I turned 30 last month and haven't got used to this number yet.

В этом задании правильный ответ – *thirty*. Спектр ошибок в написании этого слова был достаточно широк: *thourty, thirthy, thirdty, thierty, theurty, therty*.

Задание № 9.

Current job _____

Interviewer: Jazz. It's my favorite, too. Is your job related to music? Are you a musician, a costume designer, a music band manager?

Respondent: You've hit it. A manager. But my job has nothing to do with music, unfortunately. I'm a manager and I work in a large business center, which is not very exciting.

Правильный ответ – *manager*. Участники писали это слово как *meneger, menedger, maneger, mananger*.

Соответственно, в ходе обучения для устранения подобных ошибок следует особое внимание уделять формированию прочных орфографических навыков. С этой целью следует более активно использовать на уроках разнообразные формы диктантов. Например, хорошо известные «*running dictation*» («бегущий диктант») или «*dictogloss*» («грамматический диктант»). Эффективной формой работы будет не просто написание диктанта, но и дальнейшее его использование как опоры для письменной и/или устной речи, а также для расширения словарного запаса обучающихся.

Раздел «Задания по чтению»

Результаты выполнения заданий данного раздела, представленные в Таблице 2-9, свидетельствуют о том, что все группы участников достаточно успешно справились с заданиями по чтению. Средний процент выполнения раздела составил 90,5 %. Только у участников, получивших отметку «2», средний процент выполнения ниже 50 % и равен примерно 37 %. Поэтому далее будут анализироваться наиболее сложные задания раздела для данной группы участников.

Содержательный анализ выполнения задания базового уровня сложности.

Задание 12 – это задание на информационный поиск: необходимо определить, в каком из приведённых письменных текстов, посвящённых одной теме, содержится ответ на предложенный вопрос. Установление соответствий между вопросами и текстами, которые содержат ответ на них, позволяет оценить сформированность у учащихся умений просмотрового и поискового чтения.

Рассмотрим задание открытого варианта КИМ.

Задание 12.

Вы проводите информационный поиск в ходе выполнения проектной работы. Определите, в каком из текстов А–F содержатся ответы на интересующие Вас вопросы 1–7. Один из вопросов останется без ответа. Занесите Ваши ответы в таблицу.

1. Why did a prehistoric reptile get a girl's name?
2. Where is the Isle of Wight?
3. What is the origin of the island's name?
4. What animal is prohibited on the Isle of Wight?
5. What is the emblem of the Isle of Wight?
6. What do tourists take from the Isle of Wight as a memory?
7. What is special about the language spoken on the island?

A. The Isle of Wight is considered to be the largest island of England. The island measures about 380 square km, of which about half is an area of outstanding natural beauty. About 140,000 people live on the island and several million people visit it each year. This paradise is located in the English Channel which separates the continent and Great Britain.

B. The accent of the Isle of Wight is similar to the traditional dialect of southern England. While speaking, the natives of the island drop some consonants and put an emphasis on longer vowels. The Isle of Wight has its own local and regional words. Some of their words (e.g. grockle – visitor, tourist and nipper – a younger male person) are used in the neighbouring areas of the mainland too.

C. There are many red squirrels which are the only squirrel native to the British Isles. However, there are few of them left on the mainland now. Red squirrels are being replaced by American grey squirrels. The grey squirrels carry the deadly parapox virus, which is fatal to the reds. The strait between the island and the mainland provides a barrier to grey squirrels. It is illegal to bring a grey squirrel onto the island, with a penalty of two-year's imprisonment.

D. The Isle of Wight is not large, but it has lots of sights to see. One of the most well-known places is Alum Bay which is famous for the sand on its beach. The sand is of different colours – from red to purple, from brown to white. Tourists usually buy a glass paperweight with stripes of coloured sand, and take it back home as a souvenir.

E. The Isle of Wight has recently been declared the Dinosaur capital of the UK! Bones of more than 25 different species were found on the small island, including the largest British dinosaur. In 2009, five-year-old Daisy Morris discovered the remains of an undiscovered species on the beach, which has been named after her – the Vectidraco (Dragon of the Wight) Daisymorrisae.

F. The correct spelling of the island’s name is Wight not White. Wight is an old English word to describe a creature or living being. The experts do not have a common opinion on why the island was called that. The only thing that can be said for sure is that the name has nothing to do with the colour.

Текст	A	B	C	D	E	F
Вопрос						

Правильная последовательность цифр – 274613. Чаще всего участники подбирали ошибочные ответы к текстам С и D. К основным причинам неправильного выполнения задания можно отнести неумение выявлять основное содержание текста, а следовательно, неумение соотносить развёрнутый текст и его основную мысль, выраженную в вопросе; опора на отдельное слово, а не смысл текста; неправильное выделение ключевых слов и фраз, в том числе из-за ограниченного словарного запаса; неумение применять языковую догадку для понимания незнакомых слов в контексте.

Обучая выполнению заданий подобного типа, следует начинать работу с внимательного прочтения вопросов, в которых обычно суммируется основная идея текста, и выделения в них ключевых слов и словосочетаний, которые будут служить опорой для его понимания. Затем нужно бегло просмотреть тексты и решить, согласуется ли информация в тексте с вопросом. Если в тексте есть незнакомые слова, нужно попытаться понять их значение по контексту, словообразовательным элементам либо проигнорировать. Желательно лимитировать время выполнения задания, постепенно его сокращая. Это позволит добиться понимания текста даже при дефиците времени.

Содержательный анализ выполнения заданий повышенного уровня сложности.

Задания 13–19 – это задания на выбор ответа из 3-х предложенных вариантов – «Верно/True», «Неверно/False» и «В тексте не сказано/Not stated». Оно направлено на проверку понимания запрашиваемой информации из прочитанного текста.

Как уже было отмечено, только участники, получившие отметку «2», показали слабо сформированные умения в этом виде речевой деятельности. Самые низкие проценты выполнения наблюдались в заданиях 13 (0 %), 14–16 (по 33,33 %).

Рассмотрим эти задания. Текст в открытом варианте КИМ был посвящён известному английскому архитектору Кристоферу Рену.

Задание № 13.

Christopher Wren was named after his father.

Christopher Wren was born into a rich family in 1632. He was a weak and sickly child and was taught at home by private tutors and his father.

Правильный ответ – 3 («В тексте не сказано/Not stated»), так как в тексте нет информации о том, в честь кого был назван Кристофер Рен. Его отец упоминается только как один из тех, кто обучал его на дому.

Задание № 14.

There is no proof that Christopher Wren studied at Oxford University.

Wren's schooling is a mystery: there are no documents about whether he attended school or not. However, there is a written evidence that he entered Oxford University in 1650 to study science and mathematics.

Правильный ответ – 2 («Неверно/False»). Информация в утверждении искажена, так как на самом деле существует письменное свидетельство того, что Кристофер Рен обучался в Оксфордском университете. Те, кто дал неправильный ответ в этом задании, чаще всего выбирали вариант 1 («Верно/True»). Скорее всего, они ориентировались на первое предложение в этом отрывке, не обратив внимание, что в нём речь идёт об отсутствии документов, подтверждающих его обучение в школе, а не в университете.

Задание № 15.

Christopher Wren's scientific interests were in different spheres.

His scientific work included astronomy, optics, mechanics, medicine and meteorology. He invented and improved lots of things. He experimented with submarine design, road paving, and design of telescopes. It was also around these times that his attention turned to architecture.

Правильный ответ – 1 («Верно/True»), поскольку в первом же предложении данного отрывка содержится информация о том, что научные интересы Кристофера Рена были достаточно разнообразными: от астрономии до метеорологии. Следующие предложения являются дополнительным подтверждением этого варианта ответа. Сложно объяснить, почему участники дали неправильный ответ в этом задании, выбрав вариант 2 («Неверно/False»). Видимо, причина кроется в ограниченном словарном запасе участников, который затруднил понимание и правильную интерпретацию данного отрывка.

Задание № 16.

The profession of an architect was very popular in the 17th century.

In Wren's time, the profession of an architect did not exist. In the past, buildings had been constructed to the requirements of the patron and the suggestions of building professionals, such as master carpenters or master bricklayers. Since the early years of the 17th century, it was not unusual for the well-educated gentleman to take up architecture as a hobby.

Правильный ответ – 2 («Неверно/False»). Первое предложение данного отрывка является ключевым и позволяет сделать вывод о том, что профессия архитектора не могла быть популярной в 17-м веке, поскольку такой профессии тогда просто не существовало. Большинство участников, давших неправильный ответ, выбрали вариант 1 («Верно/True»). Возможно, в данном случае они ориентировались на последнее предложение в отрывке, в котором говорится о том, что в то время архитектура являлась хобби для образованных джентльменов. Иными словами, как и в заданиях по аудированию, слабо подготовленные участники ориентируются на отдельные слова и фразы, не обращая внимание на контекст в целом. Кроме того, как уже было отмечено, небольшой словарный запас не позволяет таким участникам правильно интерпретировать смысл читаемого.

Соответственно, для того чтобы обучающиеся успешно выполняли подобные задания, необходимо активно заниматься расширением словарного запаса на уроках английского языка, работать с синонимичными рядами, учить извлекать из текста запрашиваемую информацию, развивать умение анализировать прочитанный текст.

Раздел «Задания по грамматике и лексике»

Результаты выполнения заданий этого раздела, представленные в Таблице 2-9, свидетельствуют о том, что участники неплохо с ними справились, так как средний процент выполнения равен 78,97 %. Все задания в данном разделе относятся к заданиям базового уровня сложности.

Участники, получившие отметки «4» и «5», не испытывали никаких проблем с заданиями 20–28, проверяющими сформированность грамматических навыков употребления нужной морфологической формы слов в коммуникативно-значимом контексте. Средний процент выполнения составил 86,74 %, уровень выполнения этих заданий варьировался от 68,25 до 99,57 %.

Участники, получившие отметку «2», напротив, продемонстрировали низкий уровень языковой компетенции, поскольку средний процент выполнения заданий данного раздела составил 24,44 %. Поэтому не представляется возможным выделить и проанализировать наиболее типичные ошибки у этой группы участников, так как только в 3-х заданиях раздела процент выполнения был равен 66,67 %, в остальных он составлял 0 или 33,33 %. Это означает, что основной рекомендацией для работы с этой категорией обучающихся будет разработка индивидуальной программы по ликвидации пробелов в изучении грамматического материала за уровень начальной школы и 5–8 классов.

Участники, получившие отметку «3», показали самые низкие результаты выполнения заданий 21 (35,29 %), 22 (45,1 %) и 25 (47,06 %). Проанализируем эти задания. В них участникам предлагается заполнить пропуски в связном тексте путём преобразования начальной формы слова в нужную грамматическую форму.

Задание № 21.

The best part was that Carlos, her husband, _____ anything about the _____ arrangements. It was going to be a surprise. NOT KNOW

Вместо правильного ответа *did not know/didn't know* участники вставляли *did not knew/didn't knew, does not know/doesn't know, does not knows, do not know/don't know*.

Задание № 22.

Liz _____ sandwiches when Carlos came into the kitchen. MAKE

Вместо правильного ответа *was making* встречались такие варианты как *makes, made, maked, were making, was mading, was made*.

Задание № 25.

When Carlos came home on Saturday, there _____ lots of people there. BE

Участники давали ошибочные ответы *are, was, been* вместо правильного ответа *were*.

Анализ вееров ответов в заданиях 21, 22 и 25 позволяет сделать вывод о том, что типичной ошибкой участников, получивших отметку «3», является преобразование видовременных форм глагола. Даже самые простые формы Past Simple и Past Continuous таких базовых глаголов как *be, make* и *know* вызывают у них затруднения. Причинами данных ошибок являются недостаточное внимание к контекстному окружению преобразуемого глагола; отсутствие анализа структуры предложения с точки зрения его временной организации; существенные пробелы в знаниях грамматического строя английского языка, непрочные знания правил образования видовременных форм и форм неправильных глаголов.

Необходимо отметить, что большинство ошибок, которые допускают обучающиеся при выполнении заданий 20–29, возникают из-за недостаточно прочного овладения грамматическим материалом, который изучался в начальной школе или 5–8 классах основной школы. Постоянное повторение грамматического материала в разных связных контекстах и с разными коммуникативными задачами поможет снизить количество ошибок, допускаемых экзаменуемыми. При этом важно, чтобы обучающиеся комментировали свои действия, так как механического выполнения грамматических заданий без их анализа будет недостаточно. Обучающимся необходимо делать как предварительный разбор заданий, так и разбор в процессе работы и после неё

Проверяемым умением в заданиях 29–34 является сформированность лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Участники заполняют пропуски в связном тексте.

С этими заданиями участники справились гораздо хуже, чем с заданиями 20–29 раздела «Задания по грамматике и лексике», средний процент выполнения составил 67,32 %, что на 19,42 % ниже, чем процент выполнения заданий 20–29. В целом, наиболее сложными для всех участников были задания 32 и 33, процент выполнения составил 44,74 и 46,94 % соответственно.

Участники, получившие отметку «5», самый низкий процент выполнения показали в задании 32, хотя он превысил контрольную цифру 50 % и был равен 55,17 %.

Участники, получившие отметку «4», самый низкий процент выполнения продемонстрировали в заданиях 33 и 32, они составили 32,52 и 33,33 % соответственно.

Для участников, получивших отметку «3», большинство заданий 29–34 были сложными. В 4-х заданиях из 6 проценты выполнения были ниже 50 %. Самый низкий результат у участников данной группы наблюдался в задании 33 – 11,76 %. Слабые результаты фиксируются в задании 32 – 23,53 %, заданиях 29 и 34 (по 37,25 %).

Рассмотрим типичные ошибки в этих заданиях.

Задание № 29.

There are lots of products that help us fight bad moods and depression. If you feel down and SLEEP
_____, just get a bar of dark chocolate from the fridge.

Правильный ответ – *sleepy*. Среди неправильных ответов в порядке убывания по частоте использования были *sleeply*, *sleeping*, *sleepness*, *sleepless*, *sleepful*, *unsleep*. Основной причиной ошибки является незнание данной лексической единицы и, соответственно, заполнение пропуска несуществующими словами. Некоторые участники допускали орфографические ошибки типа *sleeppy*, *sleepy*, *sleepy*. Часть участников забыли, что это задание на словообразование, а не на грамматику, и пытались преобразовать исходное слово, поставив его в Present или Past Simple.

Задание № 32.

Unfortunately, we can't use this method too often. The positive effect does not last long. Meanwhile HARM
chocolate is not _____ food.

Более половины участников, допустивших ошибку в данном задании, вместо правильного ответа *harmless* использовали *harmful*. Они не обратили внимание на контекст данного отрывка, не воспользовались «подсказками» в виде вводных слов *unfortunately* и *meanwhile*, ограничились при выборе слова только этим отрывком, не прочитав, что написано

в тексте далее. Поэтому не смогли сделать правильный вывод о том, что в данном случае речь идёт о том, что шоколад не такой уж безвредный (*harmless*) продукт.

Задание № 33.

It contains fat and sugar which can make you overweight. Some people may also be allergic to APPEAR chocolate and it can affect their _____, causing skin problems.

Правильный ответ – *appearance*. Спектр ошибок в этом задании был достаточно широк, но можно назвать только одну причину их возникновения – участники не знали, как правильно пишется это слово и, соответственно, допускали разные орфографические ошибки. Среди вариантов написания в порядке частотности применения были *appearence, appearianse, appearience, appeariense, appeareance, appearanse* и т.п. Отдельные участники, как и в задании 29, грамматически преобразовывали исходное слово, поставив его в Past Simple.

Задание № 34.

The alternative and _____ safe method to fight depression is doing sport. It can be ABSOLUTE recommended to everyone!

Правильный ответ – *absolutely*. В данном задании наиболее частотной ошибкой была орфографическая, когда участники заполняли пропуск неправильно написанным словом, чаще всего это был вариант *absolutly*, некоторые участники преобразовывали исходное слово в *absolytly, absolutelly, absolutaly, absolutally*.

Таким образом, характер ошибок в заданиях 29–34 показывает, что, причинами появления ошибок являются как неумение правильно написать конкретное слово, так и непонимание структуры предложения и неумение понять, какая часть речи нужна в конкретном случае. Ряд экзаменуемых плохо знакомы с аффиксами разных частей речи, отсюда появляются несуществующие в английском языке слова.

При подготовке к данным заданиям рекомендуется обсуждать с обучающимися форму, функцию и значение лексических единиц в текстах разных жанров, исходя из конкретных контекстов и ставя конкретные коммуникативные задачи. Важно приучать их всегда читать весь текст, прежде чем заполнять пропуски. Серьёзное внимание следует уделять анализу связных текстов с точки зрения употребления частей речи, словообразования. Полезно также изучить кодификатор ОГЭ, чтобы установить, какие аффиксы могут использоваться для образования соответствующей части речи.

Далее рассмотрим типичные ошибки в заданиях с развёрнутым ответом.

Раздел «Задание по письменной речи»

Результаты выполнения задания 35, представленные в Таблице 2-9, говорят о том, что участники успешно с ним справились, поскольку средний процент выполнения равен 83,25 %. Данное задание относится к повышенному уровню

сложности. Экзаменуемый должен написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо, полученное по электронной почте от зарубежного друга по переписке.

Рассмотрим результаты выполнения задание 35 по критериям оценивания и проанализируем типичные ошибки на примере открытого варианта КИМ.

You have received an email message from your English-speaking pen-friend Jim:

From: Jim@mail.uk
To: Russian_friend@oge.ru
Subject: School subjects
<i>... Next month I'll choose my subjects for the next year. I want to continue learning languages. I also need to improve my academic results in general.</i>
<i>... How many lessons do you usually have a day? What foreign languages can you learn at school? What subject do you find the most important for your future career, and why? ...</i>

Write a message to Jim and answer his **3** questions.

Write **100–120 words**.

Remember the rules of email writing.

Средний процент выполнения задания по критерию 1 «Решение коммуникативной задачи» достаточно высок, он равен 93,15 %. Только участники, получившие отметку «2», показали слабые результаты по данному критерию – 22,22 %, у остальных групп участников процент выполнения варьируется от 71,9 % у участников, получивших отметку «3», до 92,68 и 98,99 % у участников, получивших отметки «4» и «5» соответственно.

Самым сложным вопросом в письме для обучающихся с низким уровнем языковой подготовки стал вопрос *What subject do you find the most important for your future career, and why?* Типичной ошибкой при ответе было отсутствие пояснений о том, почему указанный учебный предмет является **самым** важным для будущей карьеры. Часть участников либо забывали давать пояснения, либо писали в целом важности какого-то учебного предмета безотносительно своей будущей карьеры, то есть раскрывали данный аспект неполно или неточно.

При подготовке обучающихся со слабой языковой подготовкой к выполнению задания 35 рекомендуется, во-первых, приучать их внимательно читать письмо-стимул, а также подробно его разбирать на предмет того, какие ответы, в том числе на русском языке, могут быть даны на заданные вопросы и что такое полный и точный ответ.

Следующий критерий в этом задании – «Организация текста». Практически все группы участников, за исключением получивших отметку «2», показали высокие результаты и по этому критерию, средний процент выполнения составил от 59,8 % (участники, получившие отметку «3») до 94,18 % (участники, получившие отметку «5»). У участников, получивших отметку «2», процент выполнения хотя и был выше контрольной цифры в 15 % для заданий повышенного уровня, но превышал её незначительно, на 1,67 %.

Основной проблемой в организации текста было использование средств логической связи. Их количество либо было избыточным, то есть участники старались практически каждое предложение начинать с вводного слова или фразы, либо средства логической связи употреблялись неправильно. Следует отметить, что подобная тенденция наблюдается в работах участников последние несколько лет. Как правило, часть обучающихся заучивают клишированные фразы, совершенно не понимая, в каких ситуациях их уместно использовать. В результате получается, что вводные слова не соотносятся со следующим за ними текстом, совсем как в известной цитате из рассказа А.П. Чехова: «Подъезжая к сией станции и глядя на природу в окно, у меня слетела шляпа...». Например, довольно частотными вводными фразами в электронном письме являются *To tell (you) the truth* или *Frankly speaking*, но после них идёт текст, не соответствующий их значению – соответственно, «*I have to admit*» или «*giving an honest and direct opinion*».

В этой связи необходимо не только побуждать обучающихся заучивать клишированные фразы, но и разбирать на уроках их значение и сферу употребления, а также показывать и отрабатывать правильное использование средств логической связи на конкретных примерах.

Традиционно самые низкие результаты по сравнению с остальными критериями участники всех групп демонстрируют по критерию 3 «Языковое оформление высказывания». Так, все участники, получивших отметку «2», получили 0 баллов по данному критерию, процент выполнения у участников, получивших отметку «3», составил 21,57 %, у участников, получивших отметку «4» – 51,76 %, у участников, получивших отметку «5» – 84,48 %.

Среди лексико-грамматических ошибок, которые допускали участники экзамена, наиболее типичными были ошибки базового уровня. Например, типичными ошибками в употреблении артиклей были отсутствие определённого артикля в словосочетании *the English/German/French language*, пропуск неопределённого артикля перед названием профессий. Также частотными грамматическими ошибками было отсутствие глагола-связки и использование неправильной формы глагола после модального глагола *can* (например, использовались такие конструкции как *can to learn* или *can learning*).

В плане лексических ошибок было зафиксировано использование название стран вместо названий иностранных языков. То есть вместо *German* писали *Germany*, вместо *French* – *France* и т.п. Также встречались варианты использования немецкого слова *Deutsch* вместо *German*.

Что касается критерия 4 «Орфография и пунктуация», средний процент выполнения составил 91,03 %. Наименьший процент выполнения ожидаемо продемонстрировали участники, получившие отметку «2» – 33,33 %. У остальных категорий участников он варьируется от 64,71 до 98,28 %. Самой частотной ошибкой было написание названий языков со строчной буквы – *english, german, french*.

Отмеченные языковые ошибки свидетельствуют о том, что соответствующие навыки в письменной речи недостаточно автоматизированы и требуют дальнейшего формирования и развития. Необходимо уделять серьёзное внимание отработке грамматических конструкций и лексических единиц как в письменной, так и в устной речи.

Раздел «Задания по говорению»

Результаты выполнения заданий устной части, представленные в Таблице 2-9, говорят о том, что участники достаточно хорошо с ними справились, поскольку средний процент выполнения всего раздела равен 76,61 %.

Только участники, получившие отметку «2», не справились с заданиями по говорению, так как они не выполнили задания базового уровня сложности, получив за них 0 баллов. В задании 2 повышенного уровня сложности процент выполнения у участников данной группы составил 50 %.

У участников, получивших отметку «3», средний процент выполнения заданий 1, 2 и 3 (по критериям «Решение коммуникативной задачи и «Языковое оформление высказывания») ниже 50 % и варьируется от 20,59 до 43,14 %. Участники, получившие отметки «4» и «5» показали хороший уровень сформированности умений устной речи, самый низкий средний процент выполнения составил 50,41 %, самый высокий процент выполнения равен 93,97 %.

Рассмотрим типичные ошибки в устной части на примере открытого варианта КИМ.

Раздел включает в себя 3 задания: чтение вслух небольшого текста, условный диалог-расспрос и тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.

Задание № 1 (чтение вслух небольшого текста) проверяет технику чтения, а именно правильное оформление фонетической стороны устной речи (звуки в потоке речи, интонация, ударение, беглость речи), что отражает понимание содержания читаемого.

В целом участники хорошо справляются с данным заданием. Средний процент выполнения составил 79,46 %. Участники, выполнявшие анализируемый вариант КИМ, должны были прочитать фрагмент научно-популярного текста об английском языке.

English is the third most-spoken language in the world after Chinese and Spanish. Over 840 million people speak English as a first or second language. It is an official language of sixty-seven countries. 80 percent of information stored on all computers in the world is in English. The vocabulary of the English language is the biggest in the world. A new word is added into English almost every two hours. The English language is said to be one of the happiest languages in the world. The word *happy* is used more often than the word *sad*! That's a good reason to learn this language, isn't it?

Чаще всего допускались ошибки в следующих словах (указаны в порядке убывания частотности): *official, percent, hours, vocabulary, Chinese*. Многие неправильно читали числительные *third* и *840*, путали слова *world* и *word*.

Необходимо на уроках регулярно выделять время для работы над чтением вслух, периодически заслушивать обучающихся, при этом просить остальных отмечать допущенные ошибки, анализировать их. Можно предложить обучающимся тренироваться в чтении текстов одновременно с воспроизведением записи чтения носителем с последующим самостоятельным чтением. Следует также поощрять обучающихся записывать дома свои ответы на цифровые носители, прослушивать их, а затем обмениваться записями с одноклассниками и оценивать ответы друг друга.

Задание № 2 (условный диалог-расспрос) направлено на проверку следующих умений: сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных видов, выражать своё мнение/отношение к теме обсуждения; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания. Участникам ОГЭ предлагалось принять участие в телефонном опросе и ответить на шесть вопросов по теме «Родной город/село».

Tapescript for Task 2

Electronic assistant: Hello! It's the electronic assistant of *The City Council*. We kindly ask you to take part in our survey. We need to find out how teenagers feel about the city, town, or village they live in. Please answer six questions. The survey is anonymous – you don't have to give your name. So, let's get started.

Electronic assistant: Where is your home town located?

Student: _____

Electronic assistant: What is your home town famous for?

Student: _____

Electronic assistant: What is your favourite place in your home town? Why do you like it?

Student: _____

Electronic assistant: What environmental problems do you have in your home town, if any?

Student: _____

Electronic assistant: Is it better to live in the country or in the city? Why?

Student: _____

Electronic assistant: What would you like to improve in your home town to make it a better place to live?

Student: _____

Electronic assistant: This is the end of the survey. Thank you very much for your cooperation.

Средний процент выполнения этого задания составил 71,9 %. Хуже всего с этим заданием справились участники, получившие отметку «3», процент выполнения у этой группы участников равен 43,14 %.

Самыми сложными вопросами стали для участников первые два: *Where is your home town located?* и *What is your home town famous for?* На первый вопрос давался расплывчатый либо абсурдный ответ: «в центре Европы», «на севере Европы», «вокруг Москвы». Часть участников не знали, что такое *home town*, в результате давали бессмысленный с точки зрения коммуникативной задачи ответ *My hometown is located in Orel*. Отвечая на второй вопрос, многие участники не смогли развёрнуто и точно рассказать о том, чем известен их родной город/посёлок/село. Скорее всего, причина этого крылась в отсутствии необходимых социокультурных знаний о родном крае. Соответственно, на уроках следует повышать уровень социокультурной осведомлённости обучающихся о фактах родной культуры, тщательно прорабатывать краеведческие темы и учить представлять родную страну и свой край на английском языке.

В задании № 3 (*тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания*) на контроль выносились следующие умения: логично и связно строить монологическое высказывание по теме «Школа (школьная жизнь, изучаемые предметы и отношение к ним)» в заданном объёме с опорой на план, представленный в виде косвенных вопросов; точно и правильно употреблять языковые средства для его оформления.

Средний процент выполнения данного задания составил 72,64 %. В группе участников, получивших отметку «3», процент выполнения задания составил 39,65 %; в группе участников, получивших «4» – 66,17 %; в группе участников, получивших «5» – 87,38 %.

Далее представлено задание из открытого варианта КИМ.

Task 3. You are going to give a talk your school. You will have to start in 1.5 minutes and speak for not more than 2 minutes (10–12 sentences). Remember to say:

- what your typical school day is like;
- what your favourite subject is, and why;
- what you like most about your school;
- what your attitude to your school life is.

Самым сложным для участников с точки зрения критерия «Решение коммуникативной задачи» был 3-й пункт плана – *what you like most about your school*. Многие участники давали ответ о том, что им в целом нравится в школе, не обращая внимание на необходимость говорить о том, что они любят больше всего (*most*) в своей школе. Поэтому такой ответ был неточным.

По критерию 2 «Организация высказывания» допускались отдельные нарушения связности высказывания, в частности в монологе отсутствовало заключение.

Самые низкие результаты продемонстрировали участники, получившие «3», по критерию «Языковое оформление высказывания» – 20,59 %. Среди лексико-грамматических ошибок, которые допускали участники экзамена, наиболее типичными были ошибки базового уровня: в употреблении артиклей, предлогов, отсутствие глагола-связки, использование неправильного порядка слов, употребление для описания регулярных, повторяющихся действий времени Present Continuous вместо Present Simple.

Таким образом, для успешного выполнения этого задания рекомендуется на уроках в качестве речевой зарядки задавать различные вопросы по самой широкой тематике, использовать парную и групповую работу для развития диалогической речи; организовывать дискуссии и дебаты и т.д. Необходимо учить школьников отходить от шаблонов и стереотипов, развивать спонтанную речь и быструю речевую реакцию. Надо следить за тем, чтобы используемые лексические, грамматические и фонетические средства соответствовали предложенным коммуникативной ситуации и коммуникативной задаче.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные результаты), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

В соответствии с требованиями ФГОС основного общего образования помимо предметных результатов обучения, обучающимися должны быть достигнуты и метапредметные результаты.

По результатам выполнения заданий КИМ можно провести анализ сформированности метапредметных результатов у выпускников 9-х классов. Метапредметные результаты обучения включают *познавательные, коммуникативные и регулятивные УУД*. В кодификаторе КИМ по английскому языку дан перечень проверяемых требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, в котором приведены метапредметные результаты по каждой группе УУД.

Первая группа метапредметных результатов – это **познавательные УУД**. В данной группе выделяется 3 подгруппы: *базовые логические действия, базовые исследовательские действия и работа с информацией*.

Вторая группа метапредметных результатов – **коммуникативные УУД**. В этой группе выделяется одна подгруппа – *общение*.

Третья группа метапредметных результатов – **регулятивные УУД**. В данную группу входят 3 подгруппы: *самоорганизация, самоконтроль и эмоциональный интеллект*.

Проанализируем задания КИМ, на успешность выполнения которых мог повлиять уровень сформированности метапредметных умений.

Раздел «Задания по аудированию»

В данном разделе участники выполняли задания 1–4, 5 и 6–11. Проверяемыми *предметными результатами* в этих заданиях являются: понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (задания 1–4), понимание основного содержания прослушанного текста (задание 5), понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы) (задания 6–11). На успешность выполнения вышеперечисленных заданий влияют следующие *метапредметные результаты*:

– *познавательные УУД (базовые логические действия)*: умение выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); умение устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа);

– *познавательные УУД (работа с информацией)*: применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

Типичными ошибками в заданиях этого раздела были неумение использовать разные стратегии аудирования в зависимости от коммуникативной задачи, выделять основное содержание на основе ключевых слов и фраз, отделять главное от второстепенных деталей. Соответственно, у тех участников, которые получили отметку «2» и плохо справились с заданиями по аудированию (средний процент выполнения раздела у них составил 41,82 %) слабо сформированы метапредметные умения анализа, сравнения, обобщения, классификации, систематизации и интерпретации информации. Поскольку все остальные группы участников показали хорошие результаты выполнения этого раздела и средний процент выполнения у участников, получивших отметку «3» равен 63,38 %, у участников, получивших отметку «4» – 82,17 %, у участников, получивших отметку «5» – 82,17 %.

у участников, получивших отметку «5» – 95,42 %, можно констатировать, что у них хорошо сформированы познавательные УУД, а именно базовые логические действия и умения работать с информацией.

Раздел «Задания по чтению»

В данном разделе участники выполняли задания 12 и 13–19. Проверяемыми *предметными результатами* в этих заданиях являются: понимание основного содержания прочитанного текста (задание 12), понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (задания 13–19). Успешно справиться с этими заданиями позволяют следующие *метапредметные умения*:

– *познавательные УУД (базовые логические действия)*: умение выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); умение устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа);

– *познавательные УУД (базовые исследовательские действия)*: оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента);

– *познавательные УУД (работа с информацией)*: применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

Типичными ошибками в заданиях этого раздела были неумение выявлять основное содержание текста, а следовательно, неумение соотносить развёрнутый текст и его основную мысль, выраженную в вопросе; опора на отдельное слово, а не смысл текста; неправильное выделение ключевых слов и фраз, в том числе из-за ограниченного словарного запаса; неумение применять языковую догадку для понимания незнакомых слов в контексте. То есть на успешность выполнения заданий, позволяющих оценить сформированность предметных результатов, а именно, умений смыслового чтения, так же как и в заданиях по аудированию, влияют такие метапредметные умения как умения анализа, сравнения, обобщения, классификации, систематизации и интерпретации информации. Помимо них в заданиях 13–19 на выбор ответа из 3-х предложенных вариантов («Верно/True», «Неверно/False» и «В тексте не сказано/Not stated») проверяются ещё базовые исследовательские умения оценивать достоверность информации.

Как и в предыдущем разделе, только у участников, получивших отметку «2» и слабо выполнивших задания по чтению (средний процент выполнения составил 41,67 %), обозначенные метапредметные умения плохо сформированы. Участники всех остальных групп показали достаточно высокие результаты выполнения этого раздела, так как средний

процент выполнения у участников, получивших отметку «3», равен 77,86 %, у участников, получивших отметку «4» – 83,6 %, у участников, получивших отметку «5» – 94,11 %. Поэтому можно сделать вывод о том, что у них на высоком уровне сформированы познавательные УУД, а именно базовые логические действия, базовые исследовательские действия, а также умение работать с информацией.

Раздел «Задания по грамматике и лексике»

В данном разделе участники выполняли задания 20–28 и 29–34. В этих заданиях проверяются следующие *предметные результаты*: грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте (задания 20–28) и лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте (задания 29–34). Хорошо выполнить данные задания позволяют следующие *метапредметные умения*:

– *познавательные УУД (базовые логические действия)*: умение выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); умение устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа); выявлять причинно-следственные связи при изучении процессов и явлений;

– *познавательные УУД (работа с информацией)*: применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках; активно запоминать и систематизировать информацию.

Причинами типичных ошибок в данном разделе послужили невнимательное отношение к контекстному окружению преобразуемых слов; отсутствие анализа структуры предложения с точки зрения его временной организации; существенные пробелы в знаниях грамматического строя английского языка, непрочные знания правил образования видовременных форм и форм неправильных глаголов.

Слабую сформированность указанных выше метапредметных умений продемонстрировали участники, получившие отметку «2» (средний процент выполнения заданий раздела составил 24,44 %). Участники, получившие отметку «3», показали достаточный уровень метапредметных умений, так как средний процент выполнения составил у них 53,07 %. У остальных групп участников фиксируется высокий уровень сформированности метапредметных умений, а конкретно базовых логических действий и умений работать с информацией, поскольку средний процент выполнения заданий в разделе составил у них 79,29 и 88,65 % соответственно.

Отметим, что ключевую роль в успешности выполнения заданий в данном разделе играет умение активно запоминать и систематизировать информацию (познавательные УУД, работа с информацией). Много ошибок допускались участниками по причине непрочного овладения грамматическим материалом и незнания способов аффиксации, которые изучались в начальной школе или 5–8 классах основной школы. Поэтому метапредметное умение привести в определённую систему и удержать в памяти значительный объём лексико-грамматического материала было чрезвычайно важно для успешного выполнения заданий в этом разделе.

Раздел «Задание по письменной речи»

В данном разделе участники выполняли задание 35, проверяющее предметное умение писать электронное сообщение личного характера объёмом 100–120 слов, соблюдая речевой этикет, принятый в стране изучаемого языка. Успешно выполнить его позволяют следующие *метапредметные умения*:

– *познавательные УУД (базовые логические действия)*: умение выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); умение устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа); выявлять причинно-следственные связи при изучении процессов и явлений; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений;

– *познавательные УУД (работа с информацией)*: применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; самостоятельно выбрать оптимальную форму представления информации;

– *коммуникативные УУД (общение)*: умение выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах; сопоставлять свои суждения с суждениями других участников диалога, обнаруживать различие и сходство позиций; воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения; понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику;

– *регулятивные УУД (эмоциональный интеллект)*: различать, называть и управлять собственными эмоциями.

Следует отметить, что большинство участников справились с этим заданием. Средний процент выполнения у участников, получивших отметку «3», составил 54,5 %, у участников, получивших отметку «4» – 79,51 %, у участников, получивших отметку «5» – 93,98 %. Только у участников, получивших отметку «2» процент выполнения был достаточно низким – 18,16 %. Поэтому только у участников данной группы не сформированы как предметные умения в письменной речи, так и вышеуказанные метапредметные умения. Прежде всего, они не умеют работать с информацией и извлекать требуемую информацию из письма-стимула. Слабо у них сформированы коммуникативные УУД, в частности, умение выражать свою точку зрения в электронном письме.

Раздел «Задания по говорению»

В данном разделе участники выполняли 3 задания: чтение вслух небольшого текста, условный диалог-расспрос и тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. В этих заданиях проверяются следующие *предметные результаты*: умение осмысленно читать вслух небольшой аутентичный текст с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией (задание 1); умение вести диалог-расспрос в стандартных ситуациях общения объёмом до 8 реплик со стороны каждого собеседника в рамках тематического содержания речи с вербальными опорами, с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране изучаемого языка (задание 2); умение создавать устное связное монологическое высказывание (повествование/сообщение) объёмом 10–12 фраз с вербальными опорами в рамках тематического содержания речи.

Чтобы успешно выполнить эти задания необходимы следующие *метапредметные умения*:

– *познавательные УУД (базовые логические действия)*: умение выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); умение устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа); делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;

– *познавательные УУД (базовые исследовательские действия)*: самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений;

– *познавательные УУД (работа с информацией)*: применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках;

– *коммуникативные УУД (общение)*: умение выражать себя (свою точку зрения) в устных текстах; в ходе диалога высказывать идеи, нацеленные на решение задачи и поддержание благожелательности общения; воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения;

– *регулятивные УУД (самоорганизация)*: выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений;

– *регулятивные УУД (самоконтроль)*: давать адекватную оценку ситуации и предлагать план её изменения; давать оценку приобретённому опыту;

– *регулятивные УУД (эмоциональный интеллект)*: различать, называть и управлять собственными эмоциями.

Слабую сформированность этих метапредметных умений продемонстрировали участники, получившие отметки «2» и «3». Особые затруднения они испытывали при выражении своей точки зрения и выражении идей в соответствии с предлагаемым тематическим содержанием, не могли формулировать выводы и сделать заключение. Очень сложным для участников данных групп было планирование своей речевой деятельности в соответствии с предложенным планом или коммуникативной ситуацией.

Следует отметить крайнюю важность таких регулятивных УУД как умения самоорганизации и самоконтроля. Эти умения необходимы при работе с КИМ и при подготовке к устному ответу. В частности, сформированные на достаточном уровне умения составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм, делать выбор и брать ответственность за решение позволяют успешно справляться с заданиями и получать высокие баллы и отметки.

Анализируя результаты ОГЭ в зависимости от принадлежности к определённой группе участников с разным уровнем языковой подготовки, можем отметить, что и уровень сформированности метапредметных результатов снижается по мере уменьшения процентов выполнения участниками заданий КИМ.

В целом же, можно утверждать, что у большинства выпускников 9-го класса, принимавших участие в ОГЭ по английскому языку, метапредметные умения сформированы на достаточно хорошем уровне, о чём свидетельствует достаточно высокие результаты ОГЭ: средний балл ОГЭ в 2024 году составил 4,4, процент участников, получивших отметки «4» и «5» равен 86,8 %, справились с предложенными заданиями 99,27 % участников экзамена.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Орловской области в целом можно считать достаточным.*

Итоги ОГЭ по английскому языку в 2024 году, позволяют констатировать, что большинство участников экзамена успешно справились с предложенными заданиями.

Результаты группы участников, получивших «4» и «5», достаточно высокие и варьируются в разных разделах КИМ от 68,04 до 93,94 %. Наблюдаемая в 2024 году стабильность результатов, а также увеличение по сравнению с 2023 годом на 8,6 % количества участников, получивших отметку «5», свидетельствуют о том, что проводимая учителями

общеобразовательных организаций региона работа по формированию у учащихся необходимых иноязычных компетенций является результативной и заслуживает положительной оценки. Освоение девятиклассниками региона перечня элементов содержания, представленных в спецификации и кодификаторе, а также уровень сформированности проверяемых на экзамене компетенций являются в целом достаточными.

Анализ результатов выполнения заданий КИМ позволяет сделать вывод о том, что в целом у обучающихся 9-х классов региона развиты все умения и виды деятельности, которые проверяются на экзамене, поскольку самый низкий процент выполнения равен 44,74 % в задании 32 раздела 3 «Задания по грамматике и лексике», а самый высокий – 97,31 % в задании 4 раздела 1 «Задания по аудированию».

В перечень умений, освоенных на достаточном уровне, входят:

- понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации;
- понимание основного содержания прослушанного текста;
- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы);
- понимание основного содержания прочитанного текста;
- понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации;
- написание электронного письма личного характера;
- чтение текста вслух;
- умение вести условный диалог-расспрос (умение отвечать на вопросы);
- составление связного тематического монологического высказывания с вербальной опорой.

Анализируя результаты выполнения заданий школьниками с разным уровнем подготовки, можем отметить, что все перечисленные выше умения, а также лексико-грамматические навыки сформированы на достаточном уровне у участников, получивших отметки «4» и «5», поскольку процент выполнения заданий, проверяющих данные умения у этих групп участников превышает 50 %.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Закономерно, что у тех участников, которые получили отметку «2», имеются только фрагментарные знания элементарного уровня, которые, однако, не позволяют им успешно справляться со всеми предложенными заданиями. Так,

можно констатировать, что на достаточном уровне (61,11 %) у участников данной группы сформировано только умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы). Что же касается остальных умений в письменной и устной речи, то, судя по результатам выполнения соответствующих заданий, эти умения у них практически не сформированы.

У тех участников, которые получили отметку «3», уровень сформированности умений читать вслух текст, вести условный диалог-расспрос (умение отвечать на вопросы), умение составлять связное тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой, а также уровень сформированности отдельных лексико-грамматических навыков нельзя считать достаточным, поскольку процент выполнения заданий, проверяющих данные умения у этой группы участников ниже 50 %.

Соответственно, будет продолжена работа по формированию этих умений у обучающихся, поскольку умения аудирования, устной речи и языковые навыки являются неотъемлемым компонентом иноязычной коммуникативной компетенции.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Орловской области*

В ходе обучения для устранения ошибок следует особое внимание уделять формированию прочных орфографических навыков. С этой целью следует более активно использовать на уроках разнообразные формы диктантов.

Необходимо активно заниматься расширением словарного запаса на уроках, работать с синонимичными рядами, учить извлекать из текста запрашиваемую информацию, развивать умение анализировать прочитанный текст.

Серьёзное внимание следует уделять анализу связных текстов с точки зрения употребления частей речи, словообразования.

Полезно также изучить кодификатор ОГЭ, чтобы установить, какие аффиксы могут использоваться для образования соответствующей части речи.

Рекомендуется на уроках в качестве речевой зарядки задавать различные вопросы по самой широкой тематике, использовать парную и групповую работу для развития диалогической речи; организовывать дискуссии и дебаты и т.д.

Необходимо учить школьников отходить от шаблонов и стереотипов, развивать спонтанную речь и быструю речевую реакцию. Надо следить за тем, чтобы используемые лексические, грамматические и фонетические средства соответствовали предложенным коммуникативной ситуации, коммуникативной задаче.

- *Прочие выводы*

С целью учебно-методического сопровождения ОГЭ в 2023–2024 учебном году реализовывался региональный проект «На пути к экзаменам», предусматривавший вебинары и видеоконсультации ведущих экспертов для учителей и обучающихся по актуальным вопросам подготовки к ОГЭ, тренировочные тестирования и экзамены для будущих участников ОГЭ.

Существенную методическую поддержку педагогам оказали мероприятия, проводимые БУ ОО ДПО «Институт развития образования». Проводились различные практико-ориентированные мероприятия: вебинары, видеоконсультации и практикумы.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

Проведённый анализ выполнения заданий КИМ, выявленные типичные затруднения и ошибки позволяют сформулировать ряд рекомендаций по дальнейшему совершенствованию преподавания английского языка.

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

Методологической основой ФГОС общего образования является системно-деятельностный подход, суть которого в том, что знания не даются в готовом виде, а добываются обучающимися самостоятельно в процессе активной учебно-познавательной деятельности. Соответственно, на уроках иностранного языка необходимо повышать коммуникативную направленность обучения, стимулировать познавательный интерес и мыслительную деятельность обучающихся с помощью эффективных методик, технологий и приёмов обучения.

Приведём примеры некоторых из них. В числе наиболее типичных проблем, связанных с обучением английскому языку, находится проблема расширения словарного запаса обучающихся. Чем больше слов и выражений они знают, тем большую степень свободы получают в устной или письменной коммуникации. Одним из приёмов, способствующих обогащению словарного запаса, является тематизация или процесс формирования собственных тематических списков слов и фраз. Собранные под одной тематической «крышей», слова запоминаются намного легче, чем сами по себе, логически не связанные друг с другом.

Можно выделить 7 этапов тематизации:

1. Подготовительный этап. Для полноценной работы обучающимся понадобится текст любого жанра и словари (двухязычный и одноязычный).
2. Определение темы. Тема/темы определяются исходя из содержания текста.
3. Формирование стартового списка слов и выражений по теме. Читая текст, обучающиеся выписывают из него слова и выражения и распределяют их по выбранным темам, формируя, таким образом, стартовый список слов и выражений.
4. Дополнение списка. После того, как сформировался стартовый список тематической лексики, начинается его расширение. Задача состоит в том, чтобы придумать как можно больше слов и выражений на родном языке, относящихся к заданной теме. Для выполнения данной задачи можно использовать метод «мозгового штурма», который заключается в спонтанном потоковом производстве тематической лексики, то есть записываются все слова и выражения, которые приходят в голову, без всякой сознательной их оценки.

5. Работа со словарями. На данном этапе происходит активный поиск в двуязычном словаре иностранных эквивалентов для слов и выражений, полученных в результате «мозгового штурма». После того, как найдены эквиваленты родному слову, обучающиеся переходят к работе с одноязычным словарем: находят в нём иностранное слово, исследуют словарную статью и выписывают необходимые словосочетания и выражения. Для данного этапа очень удобно использовать электронные словари (при наличии такой возможности). Технически процесс убыстряется и становится более комфортным.

6. Оптимизация списка. После того, как сформировался список слов и выражений по конкретной теме, необходимо оптимизировать данный список с тем, чтобы упростить и облегчить запоминание лексических единиц. Группы слов создаются на основе какого-либо общего признака. Например, можно создать группу существительных или глаголов.

Преимущество приёма тематизации состоит в том, что его можно использовать как для работы на уроке, так и для самостоятельной работы дома.

Ещё один эффективный приём обогащения словарного запаса – это создание «облака слов» или визуализированной в привлекательной форме текстовой информации, представленной в виде ключевых слов и словосочетаний. В интернете существует много сервисов, с помощью которых можно быстро сгенерировать подобное облако. Необходимо только ввести текст в специальное поле и задать желаемые параметры, например, форму, цветовую гамму, шрифт.

Можно предложить следующие варианты работы с «облаком слов». В самом начале урока этот инструмент можно использовать как «яркое пятно», захватывающее внимание обучающихся и мотивирующее к деятельности. Учитель предъявляет «облако» и просит определить тему урока по ключевым словам. Для актуализации имеющихся знаний обучающимся предлагается найти уже известные им слова по изучаемой теме, а затем внимание переключается на незнакомые лексические единицы. В конце урока можно вернуться к «облаку» и провести рефлексию с тем, чтобы обучающиеся могли сравнить объём лексического материала до и после изучения и оценить эффективность собственной работы на уроке.

С помощью «облака слов» можно организовать работу с текстом для чтения или аудирования. Перед чтением или прослушиванием текста обучающимся предлагается определить главную мысль текста по ключевым словам из «облака» и спрогнозировать его содержание. После прочтения или прослушивания текста обучающиеся возвращаются к «облаку», обсуждают, каким образом слово связано с текстом, в каком контексте оно употребляется, составляют предложения по содержанию текста. «Облако слов» служит также вербальной опорой и помогает обучающимся пересказать прочитанный или прослушанный текст. На основе «облака слов» можно моделировать самые различные речевые ситуации для отработки конкретных лексических единиц или грамматических конструкций.

Частотными ошибками в заданиях 6–11 раздела «Задания по аудированию», заданиях 20–34 раздела «Задания по грамматике и лексике», а также в задании 35 раздела «Задание по письменной речи» являются орфографические ошибки. Для совершенствования орфографических навыков рекомендуется вернуться к практике написания диктантов, в том числе в 7–9 классах. Используя модернизированные варианты диктанта, можно совершенствовать не только орфографические навыки, но и практически все аспекты речевой деятельности.

В качестве примера можно привести хорошо известный «Running dictation». Для проведения такого рода диктанта необходим небольшой текст, в котором содержится лексический и грамматический материал, которую нужно потренировать. Делается две или три копии текста, которые прикрепляются на доске или на стене таким образом, чтобы обучающиеся не могли его прочесть со своего рабочего места. Обучающиеся делятся на группы. Каждый член группы по очереди подходит к тексту, читает и запоминает одно предложение из него. Затем он возвращается к своей группе и диктует ту часть, которую он запомнил. Остальные члены группы записывают. Этот процесс повторяется до тех пор, пока весь текст не будет записан. Далее можно сравнить свою версию текста с исходным вариантом.

Ещё один вариант диктанта – «Запутанная история». Каждый обучающийся в группе получает предложение из текста в случайном порядке и диктует его другим членам группы. Затем группа принимает решение о том, в каком порядке их расположить, чтобы получился связный текст.

Интересной разновидностью диктанта является «Dictogloss». Обучающиеся слушают текст, а затем учитель предлагает записать всё, что им удалось запомнить при первом прослушивании. Далее текст читается ещё 2 раза. Во время второго прослушивания можно делать записи. При третьем прослушивании можно их корректировать.

Овладение прочными фонетическими навыками имеет важное значение для успешности речевого общения. На уроках английского языка на уровне основного общего образования необходимо как поддержание сформированных в начальной школе навыков, так и дальнейшее их совершенствование.

Специальным этапом урока, предназначенным для тренировки произношения и предупреждающим забывание фонетического материала, является фонетическая зарядка. Одним из действенных вариантов фонетической зарядки являются скороговорки. Повторение скороговорок способствует не только формированию правильной интонации и ритма, но и приобщению к культуре изучаемого языка, обогащению картины мира.

Приведём несколько примеров использования скороговорок для фонетической зарядки.

«*Кто быстрее?*» Учитель выбирает скороговорку и предлагает игрокам её повторить. Время на проговаривание засекается на секундомере. После этого учащиеся друг за другом произносят скороговорку, и тот, кому удастся это сделать чётче и быстрее остальных, признаётся победителем.

«Испорченный телефон». Делим учащихся на 2 группы. Учитель-ведущий шепчет первым участникам на ухо скороговорки, схожие по сложности. По сигналу учителя первые игроки начинают шёпотом озвучивать полученную скороговорку игроку, идущему за ними, те в свою очередь вторым и так далее. Задача последнего игрока – опередить своего соперника и первым чётко произнести скороговорку. Если он справится, то его команда будет признана победителем.

Скороговорки не ограничивают список упражнений на формирование фонетического навыка. Сюда можно отнести стихотворения, рифмовки, короткие диалоги, воспроизведение предложений и коротких текстов по принципу «снежного кома» и т.п. Важно, чтобы при подборе текстов для отработки фонетических навыков, они максимально соотносились с изучаемой темой и лексико-грамматическим материалом.

Для реализации требований ФГОС основного общего образования в части достижения метапредметных результатов необходимо использовать больше возможностей для групповой формы работы, которая позволяет развивать коммуникативные УУД, учит ставить цели, искать информацию, выбирать оптимальные варианты, а также совершенствует способности к самоорганизации, самоконтролю и взаимному контролю.

Для этого полезными будут следующие *приёмы*:

1. «Мозговая атака/мозговой шторм» используется с целью активизации имеющихся знаний. Учитель произносит фразу или слово. Учащимся предлагается записать все слова или фразы по данной теме.

2. «Кластер/ассоциации/ментальные карты». Создание кластеров/ ассоциограмм/ментальных карт является способом графической организации материала. Задание предполагает работу в парах или микрогруппах. В центре доски или листа записывается ключевое слово или предложение по теме. Вокруг этого слова нужно записать слова или предложения, выражающие идеи, факты. Далее они соединяются с ключевым словом. Получается так называемое «поле идей». Затем нужно прослушать или прочитать текст и определить, какие из указанных идей в нём есть.

3. «Аквариум». Класс делится на две группы и образует в классе два «аквариумных» круга. Одна группа ведёт дискуссию под руководством ученика, как правило, вокруг конкретного текста и/или проблемного вопроса, в то время как другая группа наблюдает за обсуждением и отслеживает направление разговора. Через некоторое время группы меняются местами и ролями. Внешняя группа должна хранить молчание, но может ссылаться на заявления, сделанные другой группой. Роль учителя пассивна, и он вступает в обсуждение только для того, чтобы следить за временем, но ни в коем случае не спорить, не опровергать высказанное учениками, даже если они пойдут в обсуждении в неправильном направлении.

4. «Интервью». Учащиеся выбирают одного человека, у которого они хотели бы взять интервью. Желательно, чтобы это был кто-то, о ком они много знают, чтобы у них было больше материала для разговора. Обучающиеся получают список

из 10-15 глаголов, из которого они должны выбрать любые пять. Далее работа организуется в парах или микрогруппах. Учащиеся задают вопросы, используя в каждом из них один из пяти выбранных глаголов.

Ещё одним приёмом, позволяющим активизировать изученный лексико-грамматический материал и спонтанную речь с помощью работы в группах, является *Warm-up discussions*. В начале урока полезно перед аудированием/чтением текста или знакомством с новой темой предлагать несколько вопросов для обсуждения в парах или микрогруппах. После обсуждения необходима обратная связь со всем классом. Вопросы для обсуждения должны быть связаны с темой урока или домашнего задания.

С обучающимися, имеющими хорошую подготовку, с целью стимулирования спонтанной речи и повторения изученного материала можно использовать одну из разновидностей дискуссии – *Pyramid debate*. Сначала учащиеся работают в парах, согласовывают мнения по конкретному вопросу, а затем они излагают свою точку зрения другим парам, пытаясь убедить их в своей правоте и присоединить к своей паре ещё одну. Работа продолжается таким образом до тех пор, пока весь класс не придёт к единому мнению.

С учётом результатов выполнения заданий ОГЭ в 2024 году и выявленных дефицитов в подготовке обучающихся в целях совершенствования преподавания английского языка можно также рекомендовать учителям:

- уделять больше внимания на уроках развитию познавательных УУД, в частности, умения работать с информацией, самостоятельно её добывать и осмысливать, делать выводы, аргументировать их, принимать решения на основе полученной информации;
- постоянно использовать на уроках задания интерактивного характера для развития у учащихся инициативы, и самостоятельности;
- воспитывать сознательное отношение к оперированию лексическими и грамматическими единицами;
- обучать разным стратегиям работы с аутентичным текстом, которые смогут обеспечить понимание участниками смысла текста и выбрать правильный ответ;
- повышать уровень социокультурной осведомлённости обучающихся о фактах родной культуры, тщательно прорабатывать краеведческие темы как на уроках, так и во внеурочной деятельности (кружки, факультативы, предметные недели, конкурсы социокультурной направленности), учить представлять родную страну и свой край на английском языке.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- БУ ОО ДПО «Институт развития образования» продолжить работу по развитию профессиональных компетенций и специальных умений, необходимых для подготовки обучающихся к ОГЭ, у учителей иностранного языка. С этой целью

проводить мероприятия, которые были бы направлены не только на ознакомление с результатами ОГЭ и типичными ошибками участников, но и на повышение уровня владения учителями преподаваемым иностранным языком.

– Продолжить работу по выявлению и обобщению положительного опыта муниципальных и школьных методических объединений учителей иностранных языков по развитию профессиональных компетенций учителей иностранного языка и опыта создания эффективной системы подготовки обучающихся к экзаменам на уровне отдельных АТЕ и образовательных организаций.

– Обеспечить регулярную трансляцию лучших педагогических практик по подготовке обучающихся к ОГЭ. Знакомить учителей области с работой образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету, в том числе в рамках курсов повышения квалификации, региональной недели профессионального мастерства учителей иностранных языков и иных мероприятий.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

При обучении английскому языку школьников с разными уровнями предметной подготовки важно больше внимания уделять созданию у обучающихся прочной системы предметных знаний, обеспечение усвоения базовых знаний, умений и навыков, которые являются обязательными для текущего и последующего обучения. С этой целью необходимо, прежде всего, внимательно изучать ФГОС и ФОП начального общего и основного общего образования, а также документы, определяющие структуру и содержание КИМ ОГЭ и анализ результатов ОГЭ текущего года. Это поможет выделить типичные ошибки и определить трудности, актуальные для разных групп обучающихся.

В начале учебного года можно провести диагностику степени подготовленности школьников к выполнению заданий КИМ ОГЭ базового и повышенного уровней сложности и на основе результатов диагностики спланировать дальнейшую работу по организации дифференцированного обучения школьников с учётом их уровня предметной подготовки.

Очевидно, что особого внимания требуют обучающиеся с низким уровнем предметной подготовки. Как показывает анализ результатов ОГЭ, большинство проблем в подготовке таких обучающихся в области английского языка возникают ещё в начальной школе и далее, в основной школе, они только усугубляются. Соответственно, важной задачей для учителя является повышение качества преподавания английского языка на этих уровнях образования, реализация требований ФГОС и ФОП начального общего и основного общего образования, достижение промежуточных результатов. Таким

промежуточным результатом является формирование элементарной иноязычной коммуникативной компетенции (уровень А1) по окончании начальной школы и формирование допорогового уровня (А2) к 9-му классу.

Программы обучения английскому языку традиционно строятся по концентрическому принципу, то есть одни и те же темы повторяются на новой проблематике с расширением лексического и грамматического материала. Поэтому необходимо повторять и закреплять те элементы содержания ФГОС, которые вызывают трудности, в форме индивидуальных заданий или работы над ошибками, выстраивать персонифицированную образовательную траекторию для обучающихся и систематически отслеживать результаты её освоения. Для этого надо повышать мотивацию обучающихся к изучению английского языка, настраивать их на интенсивную самостоятельную работу, указывать им путь к самообучению, саморазвитию, самопродвижению по индивидуальной траектории и, самое главное, создавать им условия для саморазвития. Следует активно привлекать родителей обучающихся к работе по повышению мотивации и формированию ответственного отношения к учебному труду, проводить разъяснительную работу об особенностях изучения английского языка и современных тенденциях в иноязычном образовании в целом и особенностях ОГЭ по учебному предмету в частности.

Причинами возникновения дефицитов в образовательной подготовке обучающихся может также быть устаревшая методика обучения, непонимание и неумение учителя в полной мере применить системно-деятельностный и коммуникативно-когнитивный подходы. К недостаткам в обучении в первую очередь необходимо отнести: акцент на репродуктивную, а не продуктивную деятельность; недостаточное внимание к разбору стратегий работы с текстами разных жанров и различного характера; в работе над грамматикой – акцент на формальную сторону и игнорирование смысловой, функциональной стороны; отсутствие повторения учебного материала (особенно грамматических явлений) начальной и основной школы; невнимание к формированию у обучающихся жизненно важных метапредметных умений, в том числе понимания и принятия учебной задачи.

Учащиеся с низким уровнем предметной подготовки должны овладеть навыками и умениями, необходимыми для выполнения заданий базового уровня сложности. С этой целью рекомендуется максимально использовать возможности УМК по английскому языку. Необходимо знакомиться с концепцией обучения, предлагаемой авторским коллективом конкретного УМК и активно использовать методические рекомендации и разработки уроков, предлагаемые в Книгах для учителя, выстраивая работу в соответствии с рекомендациями авторов УМК. Следует использовать не только учебник, но и все остальные компоненты УМК: рабочую тетрадь, грамматические тренажёры, сборники тестов и т.д. для полноценного обучения.

На уроках английского языка для формирования и развития умений аудирования и чтения на базе одного и того же текста можно предлагать обучающимся задания, требующие от них разной глубины проникновения в его содержание: более слабым обучающимся – задания на понимание основного содержания текста, более сильным – задания на понимание выборочной информации или на полное понимание.

Для развития умений аудирования и чтения с полным или выборочным пониманием информации у обучающихся с более слабым уровнем предметной подготовки рекомендуется перед прослушиванием или чтением текста разобрать инструкцию задания, определить его цель и обсудить стратегии, которые необходимо будет применить при его выполнении.

Также при работе над аудированием со слабыми обучающимися, следует использовать скрипты аудиотекстов для нахождения ими правильных ответов после прослушивания. С сильными обучающимися можно работать на том же уроке с тем же аудиотекстом без применения скрипта.

Таким образом, при обучении английскому языку школьников с разными уровнями предметной подготовки основными стратегиями являются индивидуализации заданий и обучение по индивидуальной траектории. В этой связи важно помнить, что тренировку обучающихся по всем видам речевой деятельности можно проводить не только в учебное, но и во внеучебное время.

Важным и полезным ресурсом для подготовки к ОГЭ учащихся с разными уровнями предметной подготовки является открытый банк заданий ОГЭ по английскому языку, размещённый на сайте ФИПИ. Целью данного банка является предоставление обучающимся возможности потренироваться в выполнении заданий, которые могут встретиться на экзамене. Учащиеся с высоким уровнем предметной подготовки могут использовать этот ресурс для самостоятельной работы с последующей проверкой учителем отдельных заданий, например, с развёрнутым ответом. С учащимися с низким уровнем предметной подготовки задания из открытого банка можно выполнять непосредственно на уроках или на дополнительных занятиях в рамках внеурочной деятельности.

Следует отметить, что задания 12 раздела «Задания по чтению» и задание 1 раздела «Задания по устной речи» можно использовать для развития социокультурной компетенции обучающихся, интегрируя их в содержание уроков по соответствующей тематике, поскольку эти задания представляют собой богатый социокультурный материал в рамках следующего тематического содержания речи: «Школа», «Здоровый образ жизни», «Окружающий мир», «Страна/страны изучаемого языка», «Выдающиеся люди страны/стран изучаемого языка». При этом обучающимся с высоким уровнем предметной подготовки можно предлагать подготовить проекты на основе прочитанных текстов, дополнив их новой информацией. С остальными обучающимися можно организовать обсуждение прочитанного или предложить им выполнить дополнительные задания на более детальное понимание прочитанного.

Мотивированным обучающимся, которые стремятся постоянно повышать свой уровень владения английским языком, можно предложить перечень интернет-ресурсов для самостоятельной работы, на которых наряду с учебными материалами по чтению, аудированию, говорению и письму размещены также записи художественных и документальных фильмов, телешоу, радиопередач, песен и т.п. На таких ресурсах обучающиеся смогут не только выбрать для чтения и слушания тексты по интересующей их тематике, но и подходящий для них уровень сложности текста, поскольку учебные материалы на них заранее распределены по уровням владения языком, что как нельзя лучше обеспечит дифференциацию, позволяя выбирать материалы, посильные для освоения.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ОГЭ могут оказать следующие материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- навигатор самостоятельной подготовки к ОГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ОГЭ;
- методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности;
- журнал «Педагогические измерения».

Администрациям образовательных организаций

- обеспечивать необходимые материально-технические условия для полной и качественной реализации требований ФГОС и образовательных программ по иностранному языку;
- обеспечивать условия для реализации индивидуального учебного маршрута обучающимися, выбирающим ОГЭ по английскому языку, в том числе за счёт организации внеурочной деятельности (элективных курсов, факультативов, консультаций и т.д.) и сетевого взаимодействия с образовательными организациями, продемонстрировавшими наиболее высокие результаты ОГЭ 2024 года;
- создавать благоприятные условия для непрерывного профессионального образования учителей иностранного языка на курсах повышения квалификации и иных обучающих мероприятиях в соответствии с имеющимися профессиональными дефицитами и выявленными в ходе ОГЭ и других диагностических процедур профессиональными затруднениями.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

– БУ ОО ДПО «Институт развития образования» продолжить работу по оказанию методической и консультативной помощи по вопросам профилактики учебной неуспешности при изучении иностранного языка. В программе региональной недели профессионального мастерства учителей иностранных языков предусмотреть трансляцию лучших практик работы со слабоуспевающими и слабомотивированными обучающимися;

– запланировать мероприятия по обмену опытом организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по иностранному языку в рамках сетевого взаимодействия с образовательными организациями, обучающиеся которых продемонстрировали лучшие результаты на ОГЭ по английскому языку.

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном, расширенном или преобразованном в презентационные материалы виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Адрес страницы размещения:

<http://www.orcoko.ru/rekomendacii-dlya-sistemy-obrazovaniya-orlovskoj-oblasti-po-rezultatam-analiza-oge-2024-goda/>

Дата размещения – 2 сентября 2024 года

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по английскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по английскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Райдер Наталья Александровна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», старший методист отдела иностранных языков, председатель региональной ПК по английскому языку</i>
<i>Сережечкина Виктория Юрьевна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», начальник отдела дополнительного профессионального образования</i>
<i>Иванина Галина Егоровна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования</i>
<i>Фоменков Андрей Иванович</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования</i>
<i>Логвинов Алексей Андреевич</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», инженер-программист I отдела информационных и электронных ресурсов</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по английскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Жиронкина Лариса Николаевна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», заместитель директора</i>
<i>Райдер Наталья Александровна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», старший методист отдела иностранных языков, председатель региональной ПК по английскому языку</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Крючкова Ольга Николаевна</i>	<i>Департамент образования Орловской области, заведующий сектором оценки качества образования управление региональной образовательной политики</i>