

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2 910	96,97	2795	97,25	2803	96,69

Анализ количества участников ЕГЭ по русскому языку на протяжении трех последних лет показывает, что процентный показатель участников ЕГЭ по русскому языку в 2024 году незначительно меньше, чем в 2023 году (на 0,56 %) и 2022 году (на 0,28 %).

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1 624	55,81	1537	54,99	1538	54,87
Мужской	1 286	44,19	1258	45,01	1265	45,13

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

² Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

Анализируя гендерный состав участников ЕГЭ по русскому языку, следует отметить стабильность соотношения юношей и девушек. Изменения, происходящие в гендерном составе, весьма незначительны. Так, по сравнению с прошлым годом количество юношей увеличилось, а девушек уменьшилось на 0,12 %.

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	2776	95,49	2674	95,81	2653	94,65
ВТГ, обучающихся по программам СПО	82	2,82	82	2,94	108	3,85
ВПЛ	49	1,69	35	1,25	42	1,5

Соотношение участников ЕГЭ по категориям на протяжении ряда лет остается в регионе практически неизменным: подавляющее большинство составляют выпускники средних общеобразовательных организаций (94,65 %). В этом году по сравнению с прошлым годом увеличилось количество участников ЕГЭ – выпускников СПО на 26 человек (0,9 %) и выпускников прошлых лет на 7 человек (0,25 %).

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам³ ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	818	29,47	809	30,25	872	32,87
2.	выпускники СОШ	1915	68,98	1824	68,21	1754	66,11
3.	интернаты	19	0,68	13	0,49	5	0,19
4.	выпускники сменных общеобразовательных школ	24	0,86	28	1,05	22	0,83

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

В структуре выпускников по типам ОО мы видим, что подавляющее большинство (66,11 %) составляют выпускники средних школ, это объясняется преобладанием этих ОО в системе образования Орловской области. Второе место занимают выпускники лицеев и гимназий (32,87 %). Прослеживается тенденция к увеличению количества выпускников гимназий и лицеев на протяжении трех лет.

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Орёл	1332	47,52
2.	г. Мценск	133	4,74
3.	г. Ливны	234	8,35
4.	Болховский район	41	1,46
5.	Верховский район	53	1,89
6.	Глазуновский район	40	1,43
7.	Дмитровский район	25	0,89
8.	Должанский район	34	1,21
9.	Знаменский район	7	0,25
10.	Залегощенский район	24	0,86
11.	Колпнянский район	50	1,78
12.	Корсаковский район	5	0,18
13.	Краснозоренский район	13	0,46
14.	Кромской район	63	2,25
15.	Ливенский район	57	2,03
16.	Малоархангельский район	32	1,14
17.	Мценский район	18	0,64
18.	Новодеревеньковский район	38	1,36
19.	Новосильский район	23	0,82
20.	Орловский муниципальный округ	114	4,07
21.	Покровский район	35	1,25
22.	Свердловский район	33	1,18
23.	Сосковский район	19	0,68

24.	Троснянский район	24	0,86
25.	Урицкий район	49	1,75
26.	Хотынецкий район	31	1,11
27.	Шаблыкинский район	9	0,32
28.	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловской области	159	5,67
29.	Профессиональные образовательные организации	103	3,67
30.	Образовательные организации высшего образования	5	0,18

Как и в предыдущие годы, наибольшее количество экзаменуемых по АТЕ зарегистрировано в городе Орле, оно составило 1332 человека (47,52 %). Далее следуют выпускники ОО города Ливны – 234 участника ЕГЭ (8,35 %), ОО, подведомственных Департаменту образования Орловской области, – 159 участников (5,67 %), города Мценска – 133 участника (4,74 %), Орловского района – 114 участников (4,07 %) и профессиональных образовательных организаций – 103 участника (3,67 %). В остальных АТЕ количество участников составило менее 100 человек.

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Прочих характеристик участников экзаменационной кампании нет.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных по сравнению с прошлым годом отмечается незначительная динамика: уменьшение (0,56 %) количества участников ЕГЭ по русскому языку.

Анализируя гендерный состав участников ЕГЭ по русскому языку, можно отметить незначительное изменение количества юношей и девушек на протяжении ряда лет.

Соотношение участников ЕГЭ по типам ОО в течение нескольких лет остается в регионе неизменным. Более 90 % участников ЕГЭ по русскому языку составляют выпускники средних общеобразовательных школ, 3,85 % составляют выпускники СПО, выпускники прошлых лет – 1,5 % – самая малочисленная группа.

В структуре выпускников по типам ОО подавляющее большинство также составляют выпускники средних школ – 66,11 %, выпускники гимназий и лицеев – почти в 2 раза меньше – 32,87 %. Традиционно незначительно количество выпускников интернатов и сменных школ.

Самое большое количество экзаменуемых по АТЕ, как и в предыдущие годы, зарегистрировано в городах Орле, Ливнах, Мценске, Орловском районе, в образовательных организациях, подведомственных Департаменту образования, и профессиональных образовательных организациях.

Гендерное соотношение на протяжении ряда лет в целом остается стабильным.

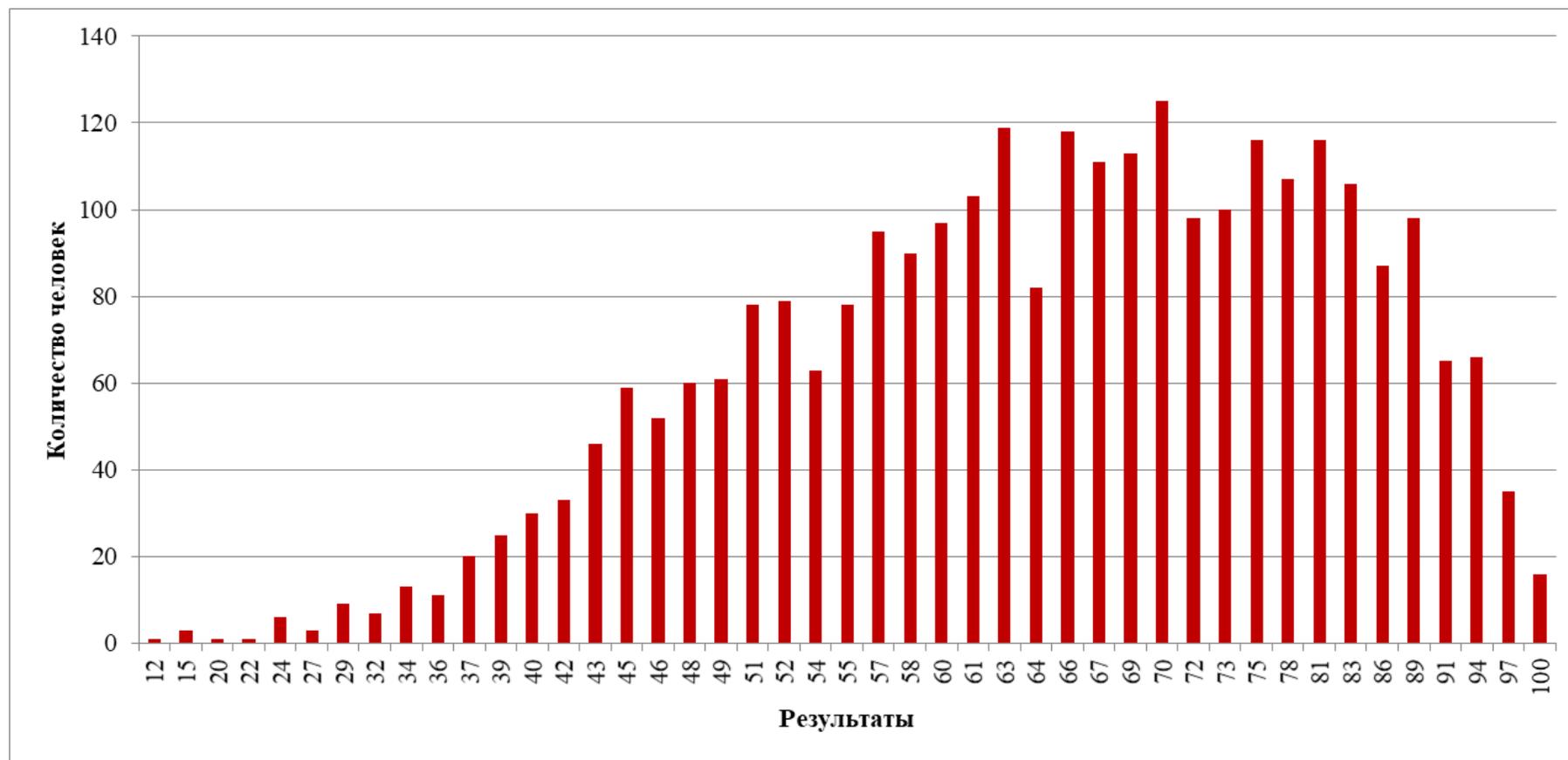
На небольшое снижение количество участников демографическая ситуация не повлияла.

Форс-мажорных обстоятельств не наблюдалось в регионе.

Соотношение участников ЕГЭ по категориям ОО и АТЕ на протяжении ряда лет в целом остается стабильным.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ⁴ , %	0,03	0,14	0,21
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	15,82	20,27	36,22
3.	от 61 до 80 баллов, %	47,13	48,39	42,54
4.	от 81 до 100 баллов, %	35,74	30,62	20,45
5.	Средний тестовый балл	74,89	72,09	65,95

Из таблицы 2.6 видно, что 0,21 % участников ЕГЭ в этом году не преодолели порог – 24 балла, этот показатель значительно выше, чем в прошлом году. По сравнению с прошлым годом средний тестовый балл ЕГЭ по русскому языку уменьшился на 6,44 % и составил 65,95 баллов. Также значительно уменьшилось количество участников ЕГЭ, сдавших русский язык на высокие баллы (свыше 81): доля высокобалльных работ в этом году составила 20,45 %, что на 10,17 % меньше, чем в 2023 году и на 15,29 %, чем в 2022 году. Процентный показатель стабильных работ в этом году остался таким же, как и в прошлом, – 0,57 % от общего количества участников ЕГЭ. В 2021 и 2022 годах этот показатель был выше (1,27 %).

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,15	35,26	43,1	21,49
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	1,85	56,48	28,7	12,96
3.	ВПЛ	0	45,24	42,86	11,9
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0	28,99	47,83	23,19

⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки говорят о том, что наиболее высокие результаты, как и в предыдущие годы, получены выпускниками текущего года, обучающимися по программам среднего общего образования. Доля участников, получивших баллы от 81 до 100, в этой группе самая большая (21,49 %), а доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60, не столь значительная по сравнению с другими группами (35,26 %). Процент участников ЕГЭ – выпускников СПО, получивших баллы от 81 до 100, составил в этом году 11,9 %, это больше, чем в прошлом году – 8,54 %, процент выпускников учреждений СПО, получивших тестовый балл от минимального балла до 60, – 56,48 %, этот показатель значительно выше, чем в прошлом году – 24,39 %. Доля выпускников прошлых лет, получивших баллы от 81 до 100, составляет 12,96 %, вместе с тем доля выпускников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60, по сравнению с прошлым годом также увеличилась почти в 2 раза и составила 45,24 %. Лучше всех в этом году написали ЕГЭ по русскому языку участники с ОВЗ: доля получивших баллы от 81 до 100 составила 23,19, доля выпускников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60, – 28,99 %, что значительно меньше, чем во всех остальных группах.

2.3.2 в разрезе типа ОО⁵

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	1753	0,11	39,08	41,99	18,82
2.	Лицеи, гимназии	872	0	27,29	45,18	27,52
3.	Интернаты	5	0	0	100	0
4.	Выпускники сменных общеобразовательных школ	22	9,09	54,55	36,36	0

Самые лучшие результаты среди ОО традиционно у выпускников гимназий и лицеев. Доля участников, получивших баллы в интервале от 81 до 100 баллов, в этих ОО самая высокая и составляет 27,52 % (39,75 % – 2023 г.), отсутствуют выпускники, получившие баллы ниже минимального. В СОШ баллы в интервале от 81 до 100 получили 18,82 % выпускников (28,18 % – 2023 г.), неудовлетворительных результатов 0,11 %. Следует отметить, что эти показатели и у выпускников гимназий и лицеев, и СОШ в этом году значительно ниже, чем в прошлом.

Неплохо справились с заданиями ЕГЭ в этом году выпускники школ-интернатов. Все обучающиеся в этих ОО

⁵ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

преодолели минимальный порог и получили баллы в интервале от 61 до 80.

Хуже всех справились с экзаменационной работой выпускники сменных общеобразовательных школ, самый большой процент выпускников, не преодолевших минимальный порог, именно в этой группе, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, – 54,55 %, от 81 до 100 баллов – 0 %. Такие результаты во многом объясняются контингентом обучающихся и уровнем их предметной подготовки.

2.3.2. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	1425	0,21	29,82	45,05	24,91
2.	мужской	1227	0,08	41,56	40,83	17,52

Сравнивая результаты ЕГЭ по русскому языку, полученные юношами и девушками, можно констатировать, что девушки лучше справились с заданиями экзаменационной работы: получили от 81 до 100 баллов 24,91 % девушек и 17,52 % юношей, от минимального балла до 60 баллов – 29,82 % девушек и 41,56 % юношей.

2.3.3. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Орёл	1298	0,15	31,82	43,68	24,35
2.	г. Мценск	131	0	31,3	44,27	24,43
3.	г. Ливны	234	0,43	32,48	45,3	21,79
4.	Болховский район	41	0	26,83	43,9	29,27
5.	Верховский район	53	0	35,85	47,17	16,98
6.	Глазуновский район	40	0	52,5	37,5	10
7.	Дмитровский район	25	4	64	24	8
8.	Должанский район	33	0	57,58	39,39	3,03
9.	Знаменский район	7	0	85,71	0	14,29

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
10.	Залегощенский район	24	0	41,67	41,67	16,67
11.	Колпнянский район	50	0	50	40	10
12.	Корсаковский район	5	0	20	20	60
13.	Краснозоренский район	12	0	50	41,67	8,33
14.	Кромской район	62	0	48,39	38,71	12,9
15.	Ливенский район	56	0	42,86	37,5	19,64
16.	Малоархангельский район	32	0	43,75	43,75	12,5
17.	Мценский район	18	0	44,44	55,56	0
18.	Новодеревеньковский район	38	0	52,63	39,47	7,89
19.	Новосильский район	23	0	56,52	26,09	17,39
20.	Орловский муниципальный округ	113	0	30,09	50,44	19,47
21.	Покровский район	35	0	57,14	28,57	14,29
22.	Свердловский район	33	0	33,33	54,55	12,12
23.	Сосковский район	19	0	52,63	42,11	5,26
24.	Троснянский район	24	0	58,33	33,33	8,33
25.	Урицкий район	48	0	58,33	31,25	10,42
26.	Хотынецкий район	31	0	41,94	35,48	22,58
27.	Шаблыкинский район	9	0	44,44	44,44	11,11
28.	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловской области	158	0	17,72	49,37	32,91

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по АТЕ показывает, что наибольшая доля участников, получивших баллы от 81 до 100, наблюдается в этом году в Корсаковском районе (60 %). Это самый высокий показатель за последние 5 лет. Следует отметить, что сдавали ЕГЭ в районе всего 5 выпускников. Вторую позицию занимают ОО, подведомственные Департаменту образования Орловской области (32,91 %), третью – Болховский район (29,27 %). Затем следуют ОО города Мценска (24,43 %) и ОО Орла (24,35 %), ОО Хотынецкого района (22,58 %) и ОО города Ливны (21,79 %). В остальных АТЕ области доля участников, получивших баллы от 81 до 100, ниже среднего показателя этого года – 20,45 %.

Менее 50 % выпускников, набравших баллы от 61 до 80 баллов, отмечены в Знаменском (0 %), Троснянском (33,3 %), Сосковском (42,11 %), Урицком (31,25 %), Новосильском (26,09 %), Глазуновском (47,17 %), Дмитровском (37,5 %), Должанском (24 %) и Новодеревеньковском (39,47 %) районах. Наименьшее количество выпускников, получивших баллы

в интервале от 81 до 100 (от 10 % и меньше), в этом году во Мценском районе – 0 %, (2023 г.– 23,08 %), в Должанском (3,03 %, 2023г. – 11,63 %), Сосковском (5,26 %, 2023г. – 18,18 %), Новодеревеньковском (7,86 %, 2023г. – 22,22 %), Дмитровском (8 %, 2023 г. – 24,24 %), Краснозоренском (8,33 %, 2023 г. – 5,88 %), Троснянском (8,33 %, 2023г.–11,43 %), Колпнянском (10 %, 2023 г. – 31,82 %), Глазуновском (10 %, 2023 г. – 9,52 %) районах. Особенно резкое сокращение высокобалльных работ (более чем на 20 %) наблюдается во Мценском (с 23,08 % в 2023 году до 0 % в 2024) и Колпнянском (с 31,82 % до 10 %) районах.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Из 198 школ региона анализу подлежат те ОО, в которых контингент обучающихся превышает 10 человек. Самые высокие результаты получены в 14 ОО (таблица 2–11). В этом списке разные ОО: гимназии, лицеи, средние общеобразовательные школы, автономная некоммерческая образовательная организация. Высокие результаты, полученные в этих ОО, во многом объясняются системной работой педагогов-словесников, их высокой квалификацией, индивидуализацией обучения и контингентом обучающихся, их высокой учебной мотивацией. В этом списке есть образовательные организации, которые на протяжении ряда лет стабильно имеют высокие образовательные результаты. Это средние общеобразовательные школы с углубленным изучением иностранного языка (Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 23 с углубленным изучением английского языка г. Орла, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 27 им. Н. С. Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла), автономная некоммерческая организация «Средняя общеобразовательная Школа «Леонардо».

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Автономная некоммерческая организация «Средняя общеобразовательная Школа «Леонардо»	15	73,33	20	6,67	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 22 имени А. П. Иванова города Орла	35	60	34,29	5,71	0
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 23 с углубленным изучением английского языка г. Орла	26	46,15	50	3,85	0
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 50 г. Орла	46	41,3	50	8,7	0
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 27 им. Н. С. Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла	39	41,03	43,59	15,38	0
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – гимназия № 39 имени Фридриха Шиллера г. Орла	44	36,36	38,64	25	0
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – гимназия № 19 имени Героя Советского Союза В. И. Меркулова города Орла	86	36,05	43,02	20,93	0
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 24 с углублённым изучением отдельных предметов гуманитарного профиля им. И. С. Тургенева г. Орла	42	35,71	33,33	30,95	0
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 37 имени дважды Героя Советского Союза маршала М. Е. Катукова города Орла	45	35,56	40	24,44	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 1 имени М. В. Ломоносова города Орла	60	33,33	45	21,67	0
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – Хотынецкая средняя общеобразовательная школа имени Сергея Геннадьевича Поматилова Хотынецкого района Орловской области	15	33,33	40	26,67	0
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 28 г. Орла имени дважды Героя Советского Союза Г. М. Паршина	33	30,3	60,61	9,09	0
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – школа № 36 имени А. С. Бакина города Орла	11	27,27	54,55	18,18	0
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 5 г. Орла	37	27,03	48,65	24,32	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

В перечне ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, в этом году 16 ОО. Как видно из таблицы 2–12, именно в них по одному выпускнику не смогли набрать минимальное количество баллов, доля выпускников, получивших баллы от 61 до 100 баллов, не достигает 70 %. В этом перечне наряду со средними общеобразовательными школами в этом году впервые оказались три лицея и одна гимназия. Следует отметить, что большинство ОО в данную группу раньше не входили. Из повторно вошедших в перечень – Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 26 г. Орла, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 25 г. Орла, бюджетное общеобразовательное учреждение Троснянского района Орловской области «Троснянская средняя общеобразовательная школа».

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное вечернее (сменное) общеобразовательное учреждение «Открытая (сменная) общеобразовательная школа № 48» г. Орла	22	9,09	54,55	36,36	0
2.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Орловской области «Некрасовская общеобразовательная школа»	13	7,69	46,15	38,46	7,69
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 25 г. Орла	16	6,25	62,5	31,25	0
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 21 имени генерала А. П. Ермолова г. Орла	52	3,85	40,38	42,31	13,46
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 26 г. Орла	15	0	80	20	0
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – Средняя общеобразовательная школа № 2 п. Нарышкино Урицкого района Орловской области	13	0	76,92	15,38	7,69
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – школа № 35 имени А. Г. Перелыгина города Орла	15	0	66,67	20	13,33
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 38 с углубленным изучением предметов эстетического профиля г. Орла	22	0	63,64	31,82	4,55
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – гимназия № 16 г. Орла	19	0	63,16	31,58	5,26

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 45 имени Д. И. Блынского г. Орла	43	0	62,79	20,93	16,28
11.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 30 г. Орла	24	0	62,5	20,83	16,67
12.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 17 с углубленным изучением французского языка имени 6-ой Орловско-Хинганской стрелковой дивизии г. Орла	12	0	58,33	25	16,67
13.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – школа № 7 имени Н. В. Сиротинина города Орла	14	0	57,14	35,71	7,14
14.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 32 имени И. М. Воробьева г. Орла	27	0	55,56	33,33	11,11
15.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Орловской области «Мезенский лицей»	13	0	53,85	46,15	0
16.	Бюджетное общеобразовательное учреждение Троснянского района Орловской области «Троснянская средняя общеобразовательная школа»	17	0	52,94	35,29	11,76

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей можно сказать, что *значимых изменений в результатах ЕГЭ 2024 года по русскому языку относительно результатов ЕГЭ 2022 и 2023 годов не произошло.*

Результаты проведенного в Орловской области в 2024 году ЕГЭ по русскому языку оказались несколько ниже результатов предыдущих лет. Это проявилось в *снижении среднего балла ЕГЭ по русскому языку.* По сравнению с прошлым годом средний тестовый балл ЕГЭ уменьшился на 6,44 балла и составил 65,95 баллов. Однако этот показатель превышает общероссийский, который равен 63,91.

Увеличилось количество учащихся, не преодолевших минимальный порог. Процент не преодолевших минимальный порог составил 0,21 %, увеличился на 0,07, что в пределах статистической погрешности.

Сохранилась тенденция получения стобалльных работ, как и в прошлом году, их 16.

Значительно уменьшилось количество участников ЕГЭ, получивших высокобалльные результаты. Доля высокобалльных работ в этом году составила 20,45 %, что на 10,17 % меньше, чем в 2023 году.

Сохранилась тенденция преобладания лучших результатов у выпускников, обучающихся по программам среднего общего образования. Доля участников, получивших баллы от 81 до 100, в этой группе самая большая (21,49 %). Процент участников ЕГЭ – выпускников СПО, получивших баллы от 81 до 100, составил в этом году 11,9 %. Доля выпускников прошлых лет, получивших баллы от 81 до 99, составляет 12,96 %.

Сохранилась тенденция преобладания лучших результатов у выпускников гимназий и лицеев. Доля участников, получивших баллы в интервале от 81 до 100 баллов, в этих ОО самая высокая и составляет 27,52 %, в СОШ баллы в интервале от 81 до 99 получили 18,82 % выпускников. Следует отметить, что эти показатели и у выпускников гимназий и лицеев, и СОШ в этом году значительно ниже, чем в прошлом. Хуже всех справились с экзаменационной работой выпускники сменных общеобразовательных школ: самый большой процент выпускников, не преодолевших минимальный порог, именно в этой группе – 9,09 - и получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, – 54,55 %, от 81 до 100 баллов – 0 %. Такие результаты во многом объясняется контингентом обучающихся и уровнем их предметной подготовки.

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по АТЕ показывает, что практически во всех АТЕ, за исключением Корсаковского района, в этом году по сравнению с прошлым годом процент высокобалльных работ значительно снизился, связано это и со значительным уменьшением первичных баллов за экзаменационную работу и усложнением формата целого ряда заданий. Вместе с тем список АТЕ с высокими и низкими результатами достаточно стабилен. Наибольшая доля участников, получивших баллы от 81 до 100, как и в прошлом году, наблюдается в Корсаковском, Болховском, Хотынецком районах, городах Орел, Мценск, Ливны и ОО, подведомственных Департаменту образования Орловской области. Менее 50 % выпускников, набравших баллы от 61 и выше, отмечены в Знаменском, Троснянском, Сосковском Урицком, Новосильском, Глазуновском, Дмитровском, Должанском и Новодеревеньковском районах.

Выпускники ОО 25 АТЕ (из 28 АТЕ) получили на ЕГЭ по русскому языку баллы, выше минимального, что свидетельствует об усвоении требований ФГОС СОО.

В 2024 году самые высокие результаты получены в 14 образовательных организациях. Доля выпускников, получивших баллы от 81 до 100, в них от 50 % и выше. Среди них есть образовательные организации, которые

на протяжении ряда лет стабильно имеют высокие образовательные результаты. Это средние общеобразовательные школы с углубленным изучением английского языка (Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 23 с углубленным изучением английского языка г. Орла, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 27 им. Н. С. Лескова с углубленным изучением английского языка г. Орла), автономная некоммерческая организация «Средняя общеобразовательная Школа «Леонардо».

Также выявлены 16 образовательных организаций, где есть выпускники, не достигшие порога, и доля *выпускников, получивших баллы от 61 до 100 баллов*, не превышает 50 %.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁶

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413»; приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 (с изменениями 2014–2020 гг.)) и федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные познавательные, коммуникативные и регулятивные учебные действия.

Задания экзаменационной работы проверяют сформированность следующих предметных компетенций:

- лингвистическую компетенцию (умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений);
- языковую компетенцию (практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм);
- коммуникативную компетенцию (владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания);
- культуроведческую компетенцию, то есть осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории.

В экзаменационной работе содержится 27 заданий. Первая часть работы содержит 26 заданий с кратким ответом, вторая часть работы включает открытое задание с развернутым ответом: сочинение по прочитанному тексту. Из 27 заданий 24 – задания базового уровня сложности, 3 – повышенного (задание № 3, задание № 21 и задание № 26)

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» следующее:

- Текст. Информационно-смысловая переработка текста – 5 заданий;
- Функциональная стилистика – 2 задания;

⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Язык как система –2 задания;

Культура речи. Основные нормы русского литературного языка –5 заданий;

Культура речи. Основные правила русской орфографии –7 заданий;

Культура речи. Основные правила русской пунктуации –6 заданий.

В экзаменационной модели ЕГЭ 2024 года имеются следующие изменения в сравнении с экзаменационной моделью 2023 года:

1. Для ряда заданий (6, 13, 14, 15, 21, 22 и 23) указаны вариативные формулировки заданий.
2. В заданиях 13 и 14 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор в виде цифр). Одновременно с этим расширен языковой материал.
3. Изменена система оценивания политомических заданий с кратким ответом. В частности, для задания 8 уменьшено максимальное количество первичных баллов с 3 до 2, следовательно, изменена шкала оценивания. Кроме того, для задания 26 скорректированы требования для получения 1 балла: чтобы получить 1 балл, экзаменуемый может допустить только 2 ошибки.
4. Претерпела изменения формулировка задания 27. Предполагается, что при комментировании проблемы исходного текста примеры иллюстрации являются неотъемлемой частью пояснений к ним. Уточнено также понятие анализа смысловой связи между примерами иллюстрациями: «Проанализируйте указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями». Наконец, обоснование собственного мнения экзаменуемого требует включения примера-аргумента, опирающегося на жизненный, читательский или историко-культурный опыт экзаменуемого.
5. Отмеченные изменения в формулировке задания 27 отражены и в системе критериального оценивания сочинения. По критерию К2 («Комментарий к проблеме исходного текста») уменьшено максимальное количество первичных баллов с 5 до 3; в указания к оцениванию по данному критерию внесены уточнения. В критерии К4 («Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста») появилась рубрика «Указание к оцениванию».
6. По переименованному критерию К6 («Богатство речи») уменьшено максимальное количество первичных баллов с 2 до 1. При этом критерий К6 стал независимым от критерия К10.
7. В системе оценивания развернутого ответа (задание 27) при проверке соблюдения орфографических норм более не предусмотрено понятие «однотипная ошибка». Каждая орфографическая ошибка считается за отдельную ошибку, не объединяясь с ошибками одной орфографической группы.
8. Первичный балл за выполнение работы изменён с 54 до 50.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Анализ выполнения КИМ выполняется на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по русскому языку в Орловской области вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по русскому языку по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам.

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области ⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Средства связи предложений в тексте	Б	68	20	48,26	73,07	91,76
2	Лексическое значение слова	Б	81,50	40	68,88	85,23	95,79
3	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	П	57,19	0	36,86	63,25	80
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	51,51	0	27,35	55,78	84,36
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	72,58	60	54,6	77,6	93,1
6	Лексические нормы	Б	73,1	20	53,3	79,69	93,94
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	87,04	100	74,43	92,36	97,64
8	Синтаксические нормы	Б	57,72	0	21,35	70,67	93,94
9	Правописание корней	Б	74,79	0	54,41	82,46	94,62
10	Правописание приставок	Б	54,26	20	28,64	60,9	84,7

⁷Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области ⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме Н-/-НН-)	Б	55,62	20	31,41	60,4	87,39
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	37,23	0	14,56	36,66	77,14
13	Правописание НЕ и НИ	Б	59,05	0	34,68	64,84	89,24
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	54,9	20	29,23	59,73	89,07
15	Правописание Н и НН в различных частях речи	Б	64,04	0	41,9	69,9	90,25
16	Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	45,48	60	15,06	50,67	86,55
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	65,72	40	40,13	74,32	92,1
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	68,18	20	42,71	76,9	94,28
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	76,93	20	54,3	86,4	96,8
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	54,8	0	27,45	59,06	93,1
21	Пунктуационный анализ	П	43,23	0	16,1	47,3	81,5
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	64,8	0	49,8	68,5	83,5
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	45,73	20	30,3	45,9	71,59
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	72,54	40	52,82	80,6	90
25	Средства связи предложений в тексте	Б	54,58	20	25,3	61,7	90
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	64,45	13,3	37	73,6	92,7
27К1	Формулировка проблемы исходного текста	Б	99,4	20	98,9	99,9	100
27К2	Комментарий к сформулированной проблеме	Б	81,6	0	69,1	86,2	94,2
27К3	Отражение позиции автора исходного текста	Б	98,35	20	96,3	99,5	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Орловской области ⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27К4	Обоснование своего согласия (несогласия) с авторской позицией	Б	94,5	20	88,3	97,6	99,3
27К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	88,3	10	79,4	91,5	97,3
27К6	Точность и выразительность речи	Б	99,3	0	98,7	99,9	100
27К7	Соблюдение орфографических норм	Б	73,3	6,6	53,3	80	94,2
27К8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	51,1	0	24,1	57,2	85
27К9	Соблюдение языковых норм	Б	65,7	0	47,8	71	86,3
27К10	Соблюдение речевых норм	Б	65,4	0	49,9	68,8	85,3
27К11	Соблюдение этических норм	Б	99,3	20	98,6	99,8	100
27К12	Соблюдение фактологической точности	Б	94,5	0	90,8	96,3	98,3

Результаты выполнения варианта 303

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ				
			Средний % выполнения по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодолевших мин. балл (%)	Группа мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Средства связи предложений в тексте	Б	88,93	0	78,2	92,9	97,9
2	Лексическое значение слова	Б	85,4	0	73	88,88	97,95
3	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	П	58,84	0	39,74	63,63	79,59
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	56,19	0	24,35	66,66	85,71
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	77,87	0	65,38	78,78	95,9
6	Лексические нормы	Б	77,43	0	66,6	78,78	91,83
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	92,92	0	84,6	96,96	97,95

8	Синтаксические нормы	Б	56,19	0	19,23	66,6	93,8
9	Правописание корней	Б	87,6	0	76,9	89,8	100
10	Правописание приставок	Б	51,3	0	21,79	63,6	73,5
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме Н-/-НН-)	Б	43,8	0	20,5	44,4	79,59
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	37,6	0	10,3	38,4	79,6
13	Правописание НЕ и НИ	Б	56,64	0	16,6	70,7	91,8
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	50	0	16,6	55,5	91,8
15	Правописание Н и НН в различных частях речи	Б	76,9	0	57,6	81,8	97,9
16	Пунктуация в сложно-сочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	57,9	0	14,1	74,7	93,8
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	73	0	39,7	87,8	95,9
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	56,6	0	21,7	65,6	93,8
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	90,3	0	79,48	94,9	97,9
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	53,1	0	23,08	58,6	89,8
21	Пунктуационный анализ	П	25,2	0	7,7	23,2	57,1
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	53,1	0	39,7	56,6	67,3
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	20,8	0	0	21,2	53,1
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	76,1	0	48,7	86,8	97,9
25	Средства связи предложений в тексте	Б	45,1	0	16,6	46,46	87,7
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	54,1	0	29,5	56,9	87,7
27К1	Формулировка проблемы исходного текста	Б	99,5	0	98,7	100	100

27К2	Комментарий к сформулированной проблеме	Б	84,4	0	69,2	91,2	94,5
27К3	Отражение позиции автора исходного текста	Б	98,2	0	96	98,9	100
27К4	Обоснование своего согласия (несогласия) с авторской позицией	Б	93,8	0	84,6	97,9	100
27К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	89	0	76,3	95,9	95,9
27К6	Точность и выразительность речи	Б	99	0	98,7	98,9	100
27К7	Соблюдение орфографических норм	Б	78	0	59,8	83,5	95,9
27К8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	52	0	25,2	56,9	85,03
27К9	Соблюдение языковых норм	Б	74,5	0	59,6	78,8	89,8
27К10	Соблюдение речевых норм	Б	74,6	0	62,8	75,3	91,8
27К11	Соблюдение этических норм	Б	99,6	0	98,7	100	100
27К12	Соблюдение фактологической точности	Б	96,9	0	97,4	95,9	97,9

Статистический анализ выполнения заданий КИМ позволяет выявить *успешно усвоенные элементы содержания* и *недостаточно усвоенные элементы содержания* на базовом и повышенном уровнях сложности.

Выполнение заданий базового уровня сложности

К успешно выполненным заданиям относятся задания, процент выполнения которых выше 50 %. Средний процент выполнения *21 задания базового уровня сложности* превышает 50 %, ниже 50 % – процент выполнения трех заданий.

Более успешно (от 70 % и выше) участники ЕГЭ 2024 года справились с заданием № 2 на определение лексического значения слова в контексте (средний процент выполнения этого задания составил 81,50 %), заданиями на опознание и исправление лексической ошибки № 5 (72,58 %) и № 6 (73,1 %), № 7 (87,04 %) на исправление ошибки в образовании формы слова, № 9 (74,79 %) на правописание безударных гласных в корне слова, № 19 (76,93 %) на постановку знаков препинания в сложноподчиненном предложении, заданием № 24 (72,54 %), проверяющим умение проводить лексический анализ языкового материала на основе текста.

Так же успешно, как и в предыдущие годы, было выполнено задание № 27, показатели по всем критериям этого задания не опускаются ниже 50 %. Уровень его выполнения по содержательным критериям в целом соотносится с достаточно высоким уровнем прошлого года (выше 80 %). По критериям, оценивающим практическую орфографическую, пунктуационную, грамматическую и речевую грамотность, процент выполнения этого задания незначительно ниже (от 1 до 2 %).

С рядом заданий базового уровня сложности выпускники 2024 года справились лучше. Это задание № 5 на исправление лексической ошибки, связанной с употреблением паронимов, – 72,58 % (2023 г. – 70,73 %), задание № 15

(правописание Н и НН в суффиксах различных частей речи)– 64,04 % (2023 г. – 59,28 %), задание № 16 (пунктуация в сложносочиненном предложении и в предложениях с однородными членами) – 45,48 % (2023 г. – 39,51 %), задание № 18 (знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения) – 68,18 % (2023 г. – 66,15 %), задание № 19 (постановка знаков препинания в сложноподчиненном предложении) – 76,93 % (2023 г. – 62,98 %), задание № 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) – 54,8 % (2023 г. – 49,61 %), задание № 25 (средства связи предложений в тексте) – 54,58 % (2023 г. – 49,17 %).

По остальным 14 заданиям базового уровня сложности первой части экзаменационной работы наблюдалось снижение среднего процента выполнения. В прошлом году снижение среднего балла выполнения было констатировано по 18 заданиям.

Значительное снижение среднего процента выполнения заданий в этом году (более чем на 10 %) мы имеем по заданию № 1 (средства связи предложений в тексте) – 68 % (2023 г. – 87,13 %), заданию № 6 (лексические нормы) – 73,1 % (2023 г. – 87,1 %), заданию № 8 (синтаксические нормы) – 57,72 % (2023 г. – 76,67 %), заданию № 11 (правописание суффиксов различных частей речи) – 55,62 % (2023 г. – 70,59 %), заданию № 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) – 37,23 % (2023 г. – 52,03 %), заданию № 13 (правописание НЕ и НИ) – 59,05 % (2023 г. – 75 %), заданию № 14 (слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частей речи) – 54,9 % (2023 г. – 70,7 %).

Участниками ЕГЭ 2024 года на базовом уровне *немногим выше 50 %* были выполнены задания № 4 (орфоэпические нормы, 51,51 %), № 10 (правописание приставок, 54,26 %), № 14 (Слитное, дефисное, раздельное написание слов, 54,9 %), № 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи, 54,8 %). Средний процент выполнения работы по критерию 8 (соблюдение пунктуационных норм) в задании 27 составил 51,1 %.

Результаты выполнения заданий базового уровня менее 50 %.

Наименее успешно выпускники этого года справились с заданием № 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий – 37,23 %), заданием № 16 (пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами – 45,48 %) и заданием № 23 (функционально-смысловые типы речи, 45,73 %).

Анализ выполнения заданий повышенного уровня сложности

В этом году по сравнению с прошлым годом повысился процент выполнения двух заданий, которые позиционируются как задания повышенного уровня сложности. Это задание № 3 (информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров) с 55,69 % до 57,19 %, № 21 (пунктуационный анализ) с 41,1 % до 43,23 %. Средний процент выполнения задания № 26 (языковые средства выразительности) этом году значительно понизился с 76,75 %

до 64,45 %. Тем не менее уровень выполнения всех заданий повышенного уровня сложности превышает 15 %, его можно считать достаточным.

Анализ сформированности коммуникативной, языковой, лингвистической компетенций обучающихся по группам образовательной подготовки

Существующий формат ЕГЭ по русскому языку позволяет оценить уровень сформированности основных предметных компетенций обучающихся: коммуникативной, языковой и лингвистической.

Сформированность **лингвистической компетенции** выпускников проверялась на базовом уровне в ходе выполнения двух заданий по разделу «Лексика. Фразеология». В этом году участники экзамена успешно справились с заданием 2 на определение лексического значения слова в контексте: процент выполнения этого задания составил 81,5 %, в открытом варианте – 85,4 %. Надо отметить, что все группы экзаменуемых успешно справились с этим заданием. Процент выполнения задания 24 на нахождение в тексте слов определенной лексической группы составил в этом году 72,54 %, в открытом варианте – 76,1 %. В 2023 году процент выполнения этого задания был выше (80,23 %). Процент выполнения этого задания в группе выпускников, *набравших от 81 до 100 баллов*, составил 90 %, *от 61 до 80 баллов* – 80,6 %, в группе *выпускников, набравших от минимального балла до 60*, – 52,82 %, в группе, *не достигших 24 баллов*, – 40 %. *Результаты выполнения этих заданий в разных по уровню подготовки группах выпускников позволяют говорить о сформированности у выпускников 2024 года навыка лексического анализа и соответствующей понятийной базы.*

Уровень сформированности **языковой компетенции** проверялся в ходе выполнения первой и второй частей работы.

Средний процент выполнения задания № 4, проверяющего владение орфоэпическими нормами, составил 51,51 % (51,53 % – 2023 г.). В группе выпускников, *набравших баллы от 81 до 100*, процент выполнения этого задания составил 84,36 %, в группе *набравших баллы в интервале от 61 до 80* – 55,78 %, *от минимального до 60 баллов* – 27,35 %, в группе *не достигших 24 баллов* процент выполнения составил 0 %, как видим, разница достаточно значительная. Процент выполнения этого задания в открытом варианте был выше и составил 56,19 %.

Характеристика задания № 4

Характеристика задания № 4

Основные нормы произношения гласных звуков в безударной позиции.

Укажите варианты ответов, в которых верно выделена буква, обозначающая ударный гласный. Запишите номера ответов.

- 1) лОктя
- 2) надЕлит

- 3) кровотОчит
- 4) снятА
- 5) тамОжня

Типичные ошибки и их причины

Особые трудности у обучающихся при выполнении этого задания вызывает постановка ударения в глаголах и причастиях, особенно в кратких их формах, когда ударение переходит на окончание. Самыми сложными словами в приведенном задании являются глаголы *наделит* и *кровоточит*, в которых были допущены орфоэпические ошибки.

Вызывает трудности постановка ударения в ряде наречий, например, *надолго* и *донельзя*. Главная причина орфоэпических затруднений связана, прежде всего, с тем, что на уроках русского языка значительно больше внимания уделяется письменной речи, чем устной. К сожалению, снижение уровня культуры устной речи происходит во всех сферах нашей жизни

Пути преодоления затруднений

Следует больше внимания уделять культуре устной речи на уроках русского языка, системно отрабатывать орфоэпические навыки, использовать различные приемы и формы работы: орфоэпические диктанты, составление словаря собственных орфоэпических затруднений, задания с элементами проектной деятельности.

Лучше по сравнению с прошлым годом экзаменуемые справились с заданиями № 5 и хуже с заданием № 6, проверяющими владение лексическими нормами. В этом году средний процент выполнения задания 5 на исправление речевой ошибки, связанной с употреблением паронимов, составил 72,58 % (70,73 % – 2023 г). В группе выпускников, *набравших баллы от 81 до 100 баллов*, процент выполнения этого задания составил 93,1 %, в группе *набравших от 61 до 80 баллов* – 77,6 %, *от минимального балла до 60* – 54,6 %, *не достигших 24 баллов* – 60 %. Средний процент выполнения задания № 6 на опознание и исправление речевой ошибки понизился по сравнению с прошлым годом и составил 73,1 % (87,06 % – 2023 г.). Расхождение в проценте выполнения этого задания в разных по уровню подготовки группах выпускников составляет в среднем 20 %: 93,94 % *в группе от 81 до 100 баллов*, 79,69 % *в группе от 61 до 80 баллов*, 53,3 % *в группе от минимального до 60 баллов*. Как видим, все группы экзаменуемых для своего уровня успешно справились с этими заданиями. В открытом варианте процент выполнения задания 5 (опознание и исправление ошибки в употреблении паронимов *информация – информированность*) оказался несколько выше (77,87 %), процент выполнения задания 6 составил 77,43 %.

На основании этих данных мы можем сделать вывод о том, что выпускники владеют лексическими нормами на удовлетворительном уровне. *Затруднения, возникающие у обучающихся при выполнении этих заданий*, связаны прежде всего с бедностью словарного запаса, несформированностью навыка семантического анализа языкового материала и читательской компетенции. *Учителям-словесникам следует обратить* внимание на эти аспекты, совершенствовать различные виды чтения на уроках русского языка и шире практиковать как вид работы структурно-семантический анализ слова.

Выпускники этого года *успешно* справились с заданиями, проверяющими владение грамматическими нормами. Правильно ошибку в образовании форм различных частей речи (задание № 7) указали в этом году 87,04 % экзаменуемых (88,83 % – 2023 г., 77 % – 2022 г.). Процент выполнения этого задания в группах *выпускников, набравших баллы от 81 до 100* баллов и *от 61 до 80* баллов, составил соответственно 97,64 % и 92,36 %, *в группе от минимального балла до 60* – 74,43 %, *в группе не преодолевших минимального балла* – 100 %! В открытом варианте процент выполнения этого задания оказался выше: 92,92 % (ошибку надо было опознать в форме творительного падежа существительного *повидло*).

Процент выполнения задания № 8 на дифференциацию ошибок в согласовании и управлении, построении предложений с косвенной речью, предложений с однородными и обособленными членами, сложных предложений составил в этом году 57,72 %, в открытом варианте – 56,19 %, это значительно меньше, чем в предыдущие годы (76,64 % – 2023 г., 76 % – 2022 г.). Правильно опознали все пять синтаксических ошибок 42,43 % экзаменуемых, не смогли опознать одну или 2 синтаксические ошибки из пяти 30,44 %. В группе *выпускников, набравших баллы от 81 до 100*, процент выполнения этого задания составил 93,94 %, столько же, сколько и в прошлом году, в группе *выпускников, набравших баллы от 61 до 80*, – 79,67 %, *в группе набравших от минимального до 60 баллов* – 21,35 %, *в группе не достигших 24 баллов* – 0 %. Как видим, значительный разрыв в успешности выполнения этого задания наблюдается в группах выпускников, набравших баллы от минимального балла до 60 баллов и от 61 до 80 баллов, что свидетельствует о высокой дифференцирующей способности этого задания, актуализирующего навыки самоконтроля и самокоррекции. *Причины затруднений*, возникающих у обучающихся при выполнении заданий № 7 и № 8, объясняются несформированностью навыка морфологического и синтаксического анализа, неумением правильно определить часть речи и форму слова, синтаксическую конструкцию и ее элемент и, конечно, недостаточным владением морфологическими и синтаксическими нормами. *Педагогам-словесникам следует особое внимание обратить* на совершенствование навыков морфологического и синтаксического анализа, активизировать работу по овладению грамматическими нормами на уроках русского языка.

Средний процент выполнения заданий, требующих проведения орфографического анализа, в этом году составил 64,8 % (66,48 % – 2023 г., 70,4 % – 2022 г.). Более успешно выпускники этого года справились с заданием № 9 (правописание

корней) – 74,79 % (74,18 % – 2023 г.) и заданием № 15 (правописание Н и НН в суффиксах различных частей речи) – 64,04 % (59,28 % – 2023 г.).

Наибольшие затруднения у выпускников этого года, как и во все предыдущие годы, вызвало задание № 12 на правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, с ним справилось 37,23 % выпускников (52,03 % – 2023 г., 54 % – 2022 г.). Показатель успешности выполнения этого задания в открытом варианте составил 37,6 %. Главная причина ошибок заключается в том, что значительная часть выпускников не в полной мере владеет навыком грамматического анализа языкового материала, который должен быть доведен до автоматизма, испытывает трудности в умениях, которые лежат в основе орфографических навыков: определении части речи и морфемного состава слова.

Серьезные затруднения у выпускников этого года возникли при выполнении задания 10 на правописание приставок. Средний процент его выполнения составил 54,26 %, что немного ниже среднего показателя прошлого года – 57,5 %. В *открытом варианте* процент выполнения составил – 51,3 %. Возможно, это связано с незнанием слов, вошедших в это задание: *конъюнктура, преткновение, асоциальный*. В группе выпускников, набравших баллы от 81 до 100, процент выполнения этого задания составил 84,7 %, в группе выпускников, набравших баллы от 61 до 80, – 82,46 %, в группе набравших от минимального до 60 баллов – 54,41 %, в группе не достигших 24 баллов – 0 %. Причинами ошибок являются *недостаточное знание орфограмм в приставках, неумение их дифференцировать, членить слово на морфемы, достаточно большой массив слов с пре- и при-, правописание которых надо запомнить, бедный словарный запас. Учителям-словесникам следует обратить внимание на обязательность отработки морфемного и орфографического анализа на каждом уроке, систематически включать относящиеся к книжной лексике слова с орфограммами в приставках в дидактический материал занятий*.

Значительно снизился по сравнению с прошлым годом процент выполнения задания № 11 (правописание суффиксов различных частей речи, кроме Н и НН), он составил 55,62 % (2023 г. – 70,59 %). Еще меньше процент выполнения этого задания в *открытом варианте* – 43,8 %. В группе выпускников, набравших баллы от 81 до 100, процент выполнения этого задания составил 87,39 %, в группе выпускников, набравших баллы от 61 до 80, – 60,4 %, в группе набравших от минимального до 60 баллов – 31,41 %, в группе не достигших 24 баллов – 20 %.

Основные трудности при выполнении этого задания связаны в первую очередь с неумением определять принадлежность слова к определенной части речи и дифференцировать орфограммы в суффиксах существительных, прилагательных, глаголов и наречий.

Учителям-словесникам необходимо, прежде всего, формировать умение проводить детальный языковой анализ в процессе письма – на этапе обнаружения орфограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения

правила при отработке правописания суффиксов различных частей речи и системно отрабатывать навык морфологического анализа (разбора).

Хуже по сравнению с прошлым годом участники ЕГЭ 2024 года справились с заданиями № 13 (правописание НЕ и НИ) и № 14 (слитное, дефисное и раздельное написание слов), формат которых в этом году усложнился. Средний процент выполнения задания № 13 составил 59,05 %, задания № 14 – 54,9 %. В группе *выпускников, набравших баллы от 81 до 100*, показатели выполнения заданий № 13 и № 14 соответственно составили 89,24 % и 89,07 %, в группе *выпускников, набравших от 61 до 80 баллов*, 64,84 % и 59,73 %, в группе *набравших от минимального балла до 60* — 34,68 % и 29,23 %. Очевидно, что эти задания обладают большой дифференцирующей способностью. Успешность их выполнения зависит не только от знаний правил, но и от умения дифференцировать части речи и омонимичные грамматические формы, особенно при слитном, дефисном и раздельном написании слов. Поэтому морфологический анализ слов различных частей речи, в том числе и грамматических омонимов, должен отрабатываться на каждом уроке русского языка.

Средний процент выполнения заданий, проверяющих владение пунктуационными нормами, в этом году повысился и составил 59,1 % (55 % – 2023 г). Лучше по сравнению с прошлым годом выпускники справились с пятью заданиями из шести: средний процент выполнения задания № 16 (пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами) повысился с 39,51 % до 45,48 %, задания № 18 (знаки препинания в предложениях с вводными словами и обращениями) с 66,18 % до 68,18 %, задания № 19 (знаки препинания в сложноподчинённом предложении) с 62,98 % до 76,93 %, задания № 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) с 49,61 % до 54,8 %, задания № 21 (пунктуационный анализ) с 40,07 % до 43,23 %.

Участники ЕГЭ, выполнявшие 303 вариант, более успешно справились с заданием № 16 (пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами), средний процент его выполнения составил 57,9 %, заданием № 17 (знаки препинания в предложениях с обособленными членами) – 73 %, заданием № 19 (знаки препинания в сложноподчинённом предложении) – 90,3 %. Хуже справились с заданием № 18 (знаки препинания в предложениях с вводными словами и обращениями) – 56,6 % (в предьявленном для анализа предложении содержалось вводное слово *к сожалению* и союз *однако*) и заданием № 21 (пунктуационный анализ) – 25,2 %, в этом задании требовалось установить наличие одной пунктограммы (запятой) в различных синтаксических конструкциях, очевидно, выпускникам сложно было дифференцировать бессоюзное и сложноподчиненные предложения, средством связи в которых являлись союзные слова.

Расхождение в группах разных по уровню подготовки учащихся при выполнении задания № 17 (знаки препинания в предложениях с обособленными членами предложения), задания № 18 (знаки препинания в предложениях с вводными

словами и обращениями), задания № 19 (знаки препинания в сложноподчинённом предложении) не столь значительное – в среднем 20–25 %.

При выполнении заданий, вызывающих особые затруднения у обучающихся, – задания № 16 (пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами), задания № 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи), задания 21 (пунктуационный анализ предложений) – расхождения весьма значительные – от 30 % до 40 %.

Из требующих пунктуационного анализа заданий только у одного средний процент выполнения оказался меньше 50 %. Это задание № 16.

Уровень практической грамотности участников ЕГЭ 2024 года проверялся в ходе выполнения задания 27 с развернутым ответом. Статистика свидетельствует о том, что в этом году показатель орфографической грамотности незначительно понизился до 73,3 % (74 % – 2023 г., 71 % – 2022 г.), как и показатель пунктуационной грамотности – 51,1 % (53,75 % – 2023 г., 55 % – 2022 год). В этом году не допустили орфографических ошибок 44 % (46,2 % – 2023 г., 41,3 % – 2022 г.) выпускников, допустили 1–2 орфографические ошибки – 38,15 %. Это свидетельствует о достаточно неплохом уровне сформированности орфографических навыков. 22,1 % выпускников этого года не допустили пунктуационных ошибок, допустили 1–2 ошибки – 32,86 %. В группе выпускников, *набравших баллы от 81 до 100*, показатель орфографической грамотности составляет 94,2 %, пунктуационной – 85 %, в группе *выпускников, набравших от 61 до 80 баллов*, соответственно 80 % и 57,2 %, в группе *набравших от минимального балла до 60* – 53,3 % и 24,1 %. Все эти показатели сопоставимы с аналогичными показателями прошлого года. Характер типичных орфографических и пунктуационных ошибок не изменился. К числу наиболее частотных следует отнести правописание корней с проверяемыми и непроверяемыми гласными, правописание суффиксов различных частей речи, в том числе с одной и двумя Н, слитно-дефисно-раздельные написания слов, написание НЕ и НИ с различными частями речи. Самыми распространёнными пунктуационными ошибками по-прежнему являются ошибки в предложениях с обособленными членами, вводными конструкциями, в сложных предложениях с разными видами связи. *Объяснить причины орфографических и пунктуационных ошибок можно*, во-первых, тем, что выпускники меньше читают, и поэтому коммуникативно-речевая основа грамотного письма слабо сформирована, во-вторых, тем, что значительная часть выпускников не в полной мере владеет навыком грамматического анализа языкового материала, который должен быть доведен до автоматизма, испытывает трудности в умениях, которые лежат в основе орфографических навыков: определении части речи и морфемного состава слова.

Серьезные затруднения у обучающихся возникают при проведении синтаксического, структурно-смыслового анализа предложения, без которого не могут быть сформированы прочные пунктуационные навыки. Поэтому необходимо проводить системную работу по совершенствованию навыков морфологического, морфемного, синтаксического, орфографического и пунктуационного анализа языкового материала, включать задания, требующие всестороннего грамматического анализа в дидактическую систему каждого урока русского языка.

Показатели грамматической и речевой практической грамотности в этом году также незначительно понизились и составили соответственно 65,7 % (66,75 % – 2023 г.) и 65,4 % (67,82 % – 2023 г.). Не допустили грамматических ошибок 41,22 % выпускников, речевых (или допустили не более одной речевой ошибки) 38,37 % экзаменуемых. В группе выпускников, набравших баллы от 81 до 100, эти показатели грамматической и речевой грамотности составили 86,3 % и 85,3 %, в группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, - 71 % и 68,8 %, в группе набравших от минимального балла до 60 — 47,8 % и 49,9 %. Следует отметить, что показатели грамматической и речевой грамотности в разных группах экзаменуемых также соотносятся с аналогичными показателями прошлого года. Характер наиболее распространенных грамматических и речевых ошибок по сравнению с предыдущими годами не изменился. Одними из наиболее типичных грамматических ошибок являются ошибки, связанные с нарушением норм согласования и управления слов, а также ошибки в построении сложных предложений и предложений с обособленными членами. Типичными речевыми ошибками являются употребление слова в несвойственном ему значении, нарушение лексической сочетаемости, речевая избыточность и недостаточность, неудачное использование местоимений.

Причины грамматических и речевых ошибок те же самые, что и причины орфографических и пунктуационных, – слабая сформированность читательской и коммуникативно-речевой компетенции обучающихся. Как и формирование прочных орфографических и пунктуационных навыков, формирование грамматической и речевой грамотности требует системного подхода, который заложен во всех действующих УМК, он идет параллельно с изучением лексики, морфологии, синтаксиса. Педагогам-словесникам следует активизировать работу по овладению обучающимися грамматическими и речевыми нормами, для этого систематически включать задания на оценку языкового материала с точки зрения языковой и речевой грамотности в уроки, неформально проводить работу над грамматическими и речевыми ошибками обучающихся.

Сформированность **коммуникативной компетенции** выпускников 2024 года проверялась в ходе выполнения 7 заданий: пяти заданий на базовом уровне сложности и двух на повышенном.

Показатель успешности выполнения задания № 22 на адекватное понимание информации, содержащейся в тексте, составил 64,8 % (68,74 % – 2023 г., 62 % – 2022 г.). *Выпускники, выполнявшие 303 вариант*, справились с 22 заданием менее успешно (53,1 %). Следует отметить, что разница в проценте выполнения этого задания в разных группах выпускников

значительная: в группе *выпускников, набравших от 81 до 100 баллов*, процент выполнения составляет 81,5 %, в группе *выпускников, набравших от 61 до 80 баллов*, – 47,3 %, в группе *набравших от минимального балла до 60* – 16,1 %, группе *не достигших 24 баллов* – 0 %. Эти данные свидетельствуют о недостаточной сформированности читательской грамотности у большинства выпускников. *Основные трудности при выполнении этого задания заключаются* в неумении части выпускников проводить содержательный анализ текста, определять тему и основную мысль, видеть микротемы, обращать внимание на последовательность в развитии сюжета или авторской мысли и детали. *Педагогам-словесникам на уроках следует отрабатывать навыки* рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических и художественных текстов, формировать на этой основе важнейшие коммуникативные навыки, связанные с адекватным пониманием информации, ее интерпретацией и оценкой.

Задания № 1 и № 25 проверяли умение опознавать и устанавливать средства связи предложений в тексте. С заданием № 1 в среднем справилось – 68 % экзаменуемых, что значительно меньше, чем в предыдущем году (87,5 %). Более успешно (88,93 %) справились с этим заданием *выпускники, выполнявшие вариант 303*, в котором нужно было вставить подходящее по смыслу определительное местоимение. Процент выполнения задания № 25 в этом году стал выше, он составил 54,58 % (49,47 % – 2023г.). Процент успешности *выполнения задания 25 в 303 варианте составил 45,1 %*, из чего мы можем сделать вывод о том, что больше половины экзаменуемых, выполнявших этот вариант не смогли указать номера предложений, связанных с предыдущими с помощью притяжательного местоимения и форм слова. *Возможной причиной ошибок при выполнении задания 25 является* неправильное определение языковых средств связи из-за смешения границ предложения с границами микротемы и недостаточное знание разрядов местоимений, неумение видеть средства связи в предложениях. Процент выполнения заданий № 1 и № 25 в группе *выпускников, набравших баллы от 81 до 100*, составил 91,76 % и 90 %, в *группе набравших от 61 до 80 баллов* – соответственно 73,07 % и 61,7 %, в *группе набравших от минимального балла до 60* – 48,26 % и 25,3 %, в *группе участников ЕГЭ, не достигших 24 баллов*, – 20 %. Разрыв в успешности выполнения этих заданий в разных по уровню подготовки группах выпускников весьма существенный. Выполнение задания 25 весьма важно для экзаменуемых, так как неумение найти средства связи предложений в тексте влечет неумение связно построить собственное высказывание. Кроме того, основой важнейшего коммуникативного умения – построения логически цельного текста – служит умение определять функционально-смысловые типы речи.

Одним из самых сложных заданий базового уровня сложности остается задание № 23 на анализ смысловой связи между предложениями и установление их типологической характеристики. В этом году средний процент его выполнения опять стал ниже – 43,23 %, в 2023 году он составлял 51,99 %, в 2022 году – 40 %. В открытом варианте процент выполнения этого задания предельно низкий – 20,8 %. Весьма показателен разрыв в успешности выполнения этого задания в разных

по уровню подготовки группах экзаменуемых: в группе *выпускников, набравших баллы от 81 до 100*, процент выполнения этого задания составил 71,59 %, в группе *выпускников, набравших баллы от 61 до 80*, – 45,9 %, в группе *набравших от минимального до 60 баллов* – 30,3 %.

Анализ результатов выполнения второй части экзаменационной работы (задания 27) позволяет говорить о сформированности на достаточно высоком уровне у выпускников важнейших *коммуникативных умений*: понимать и интерпретировать содержание исходного текста, создавать связное высказывание, выражать в нем собственное аргументированное мнение по поводу прочитанного, последовательно и точно излагать свои мысли. В этом году 99,4 % (99,32 % – 2023 г., 99 % – 2022 г.) экзаменуемых (99,5 % выпускников, выполняющих вариант 303) смогли правильно сформулировать одну из проблем предложенного текста. В группах, *набравших от 81 до 100 баллов*, все выпускники правильно определили проблему, в группе *набравших от 61 до 80 баллов* – 99,9 % в группе *набравших от минимального балла до 60* – 98,7 % экзаменуемых, в группе *не достигших 24 баллов* – 20 %.

Авторскую позицию по выбранной проблеме правильно определили 98,35 % (98,36 % – 2023 г.) экзаменуемых, приблизительно столько же среди *выполнявших вариант 303* (98,2 %). Практически все участники ЕГЭ–2024 в группах *от 81 до 100 баллов* и *от 61 до 80 баллов* смогли определить авторскую позицию по проблеме, в группе *набравших от минимального балла до 60* не смогли определить авторскую позицию 3,7 % экзаменуемых, в два раза меньше, чем в прошлом году.

Участники ЕГЭ 2024 года достаточно успешно справились с комментарием к выбранной проблеме. Процент выполнения этого задания в этом году составил 81,6 % (89,08 % – 2023 г., 86 % – 2022 г.). Уменьшение среднего процента выполнения работы по этому критерию можно объяснить изменениями в оценивании комментария к сформулированной проблеме. Процент выполнения задания в группе выпускников, выполнявших *открытый вариант*, составил 84,4 %. Более половины участников ЕГЭ 2024 года (53,75 %) получили за комментарий максимальный балл, то есть привели два примера из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, пояснили их, установили между ними смысловую связь и проанализировали ее. Это достаточно хороший результат, свидетельствующий о том, что новый формат сочинения выпускники успешно освоили. Процент выполнения этого задания в группе *выпускников, набравших от 81 до 100 баллов*, составил 94,2 %, в группе *выпускников, набравших баллы от 61 до 80*, – 86,2 %, в группе *набравших от минимального балла до 60 баллов* – 69,1. Участники ЕГЭ, не набравшие минимального балла, прокомментировать проблему не смогли.

Обосновали свое согласие с авторской позицией и привели пример из жизненного, читательского, историко-культурного опыта 94,5 % экзаменуемых – такое же количество, что и в прошлом году. Процент выполнения этого задания в группе выпускников, *набравших от 81 до 100 баллов*, составил 99,3 %, в группе *выпускников, набравших от 61 до 80*

баллов, – 97,6 %, в группе набравших от минимального балла до 60 – 88,3 %, в группе не достигших минимального балла – 20 %.

Работы 77,2 % (81,9 % – 2023 г.) выпускников этого года отличались смысловой цельностью и последовательностью изложения, они получили высший балл по этому критерию, 22,02 % экзаменуемых допустили в своей работе не более одной логической ошибки. Это тоже очень неплохой результат. Процент выполнения этого задания в группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, составил 97,3 %, в группе набравших баллы от 61 до 80 – 91,5 %, в группе набравших от минимального балла до 60 – 79,4 %. Очевидно, что разрыв в процентном выполнении задания в разных по уровню подготовки группах выпускников весьма незначительный, что позволяет сделать вывод о том, что все экзаменуемые в основном успешно справились с сочинением на основе прочитанного текста.

Выполнение заданий повышенного уровня сложности

С заданием повышенного уровня сложности № 3, проверяющим умение проводить смысловой, стилистический и лингвистический анализ письменных текстов, безошибочно справились 57,19 % экзаменуемых (55,59 % – 2023 г., 67 % – 2022 г.). Следует отметить, что процент выполнения этого задания в группе выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, достаточно высокий и составляет 80 %, в группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, – 63,25 %, в группе, набравших минимального балла до 60, – 36,86 %. В группе участников ЕГЭ, выполнявших 303 вариант, процент выполнения этого задания был больше среднего показателя – 58,84 %.

Задание № 3 носит комплексный характер, оно проверяет знания по всем разделам русского языка: лексике, морфемике, морфологии, синтаксису, стилистике. Так, в открытом варианте для выполнения задания требовались умение проводить композиционно-содержательный, функционально-смысловой, стилистический анализа текста, опознавать различные синтаксические конструкции и грамматические формы. Эти навыки у значительной части выпускников сформированы недостаточно.

Экзамен показал, что ошибки при выполнении задания № 3 вызваны недостаточным опытом выпускников в анализе текстов публицистического и научного стилей. *Для успешного выполнения задания 3 должен быть* расширен диапазон текстов, с которыми проводится работа на уроках и сформированы важнейшие умения: определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловой тип и стиль речи, анализировать структуру и языковые особенности текста, опознавать языковые единицы в тексте, проводить различные виды их анализа.

Для совершенствования этих навыков педагогам-словесникам следует проводить системную работу с текстами разных стилей и типов речи; отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических и художественных текстов, формировать на этой основе важнейшие коммуникативные навыки, связанные с адекватным

пониманием информации, ее интерпретацией, оценкой и преобразованием; совершенствовать навыки композиционно-содержательного, функционально-смыслового, стилистического и лингвистического анализа текста.

Процент выполнения задания № 26 повышенного уровня сложности, проверяющего знание средств языковой выразительности и умение опознавать их в тексте, составил в этом году 64,45 % (76,75 % – 2023г.) 40,86 % участников ЕГЭ этого года получили за это задание максимальное количество баллов, то есть правильно опознали 4 средства выразительности, 26,94 % – три средства выразительности. Значительно ниже показатель успешности выполнения этого задания у выпускников, выполнявших вариант 303, – 54,1 %. Процент выполнения этого задания по группам выпускников свидетельствует о дифференцирующей способности этого задания: в группе набравших баллы от 81 до 100 процент выполнения составляет 92,7 %, в группе выпускников, набравших баллы от 61 до 80 – 73,6 %, а в группе набравших от минимального до 60 – 37 %, в группе не достигших 24 баллов – 13,3 %.

Трудности при выполнении этого задания связаны с тем, что нужно не только иметь представление о средствах языковой выразительности и хорошо знать терминологию, но и уметь опознавать и четко дифференцировать эти средства в тексте в зависимости от принадлежности к определенной группе. *Учителям, работающим* в старших классах, следует добиваться знания средств выразительности, их классификации (тропы, приемы, лексические и синтаксические средства), обращать особое внимание на анализ средств выразительности при работе с текстом.

Анализ выполнения заданий, проверяющих один и тот же элемент содержания/вид деятельности, в совокупности с учетом из уровней сложности

Среди заданий, проверяющих один элемент содержания, можно выделить задание 27 (сочинение). Анализ результатов его выполнения позволяет говорить о сформированности на достаточно высоком уровне у выпускников важнейших коммуникативных умений: понимать и интерпретировать содержание исходного текста, создавать связное высказывание, выражать в нем собственное аргументированное мнение по поводу прочитанного, последовательно и точно излагать свои мысли. 99,4 % экзаменуемых правильно сформулировали одну из проблем текста. В 2023 году проблему сформулировали 89,08 %. Авторскую позицию по выбранной проблеме правильно определили 98,35 % экзаменуемых, годом ранее показатель был таким же высоким - 98,36 %.

Это задание № 5 на исправление лексической ошибки, связанной с употреблением паронимов, – 72,58 % (2023 г. – 70,73 %), задание № 15 (правописание Н и НН в суффиксах различных частей речи)– 64,04 % (2023 г. – 59,28 %).

Улучшились показатели при выполнении задания № 18 (знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения) – 68,18 % (2023 г. – 66,15 %), задание № 19

(постановка знаков препинания в сложноподчиненном предложении) – 76,93 % (2023 г. – 62,98 %), задание № 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) – 54,8 % (2023г. – 49,61 %).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках статистического анализа выявлены задания с наименьшими процентами выполнения заданий. Среди заданий базового уровня определились задания с процентом меньше 50 – задания №№ 12, 16, 23.

Прочие результаты статистического анализа

Прочих результатов статистического анализа не проводилось.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учётом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по русскому языку вне зависимости от выполненного участниками экзамена варианта КИМ.

Статистический анализ на основе приведенных данных выявил задания базового уровня, выполненные ниже 50 %.

На основе данных, приведенных в п 3.2.1, можно выделить №№ 12, 16, 23.

Характеристика задания № 12

Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий.

Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1. дремл...щий, (они) гон...тся
2. закле...шь, неслыш...мый
3. помож...шь, движ...мый
4. засе...нное (поле), подта...вший (снег),
5. брызж...щий (искрами), (птицы) шебеч...т

Типичные ошибки и их причины

Главная причина ошибок заключается в том, что значительная часть выпускников не в полной мере владеет навыком грамматического анализа языкового материала, который должен быть доведен до автоматизма, испытывает трудности в умениях, которые лежат в основе орфографических навыков: определении части речи и морфемного состава слова.

Анализ типичных затруднений

Причинами ошибок в правописании безударных личных окончаний глаголов и суффиксов причастий является неумение восстановить неопределенную форму производящего глагола, правильно поставив видовой вопрос, несформированность навыка дифференциации орфограмм, регулирующих правописание суффиксов действительных и страдательных причастий настоящего и прошедшего времени, именно этим можно объяснить ошибку в написании *засеенное* вместо *засеянное* (поле). Трудности в написании представляют образованные от устаревших глаголов причастия *брызжущий, пыщущий, зыблющийся*, а также страдательные причастия прошедшего времени, образованные от однокоренных глаголов, основа которых оканчивается на разные гласные, например, *замешенное* (тесто) и *замешанный* (в преступлении). Причинами ошибок становится нетвердое знание глаголов, оканчивающихся на *ять* в инфинитиве, формы этих глаголов и причастия довольно часто встречаются в КИМах.

Пути преодоления затруднений

Учителям-словесникам следует добиваться прочного знания орфограмм, регулирующих правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, систематически отрабатывать их на учебных занятиях с обязательным проговариванием способа применения правил, включать в дидактический материал урока сложные в написании глаголы и причастия, как можно чаще давать глаголы и причастия для морфологического и морфемного разбора.

Характеристика задания № 16

Расставьте знаки препинания. Укажите предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую.

- 1) Всем просящим отец давал деньги не только из доброты сколько из напускного джентльменства.
- 2) Главными в танце считались грациозность и плавность движений рук красота и изящество складок шали.
- 3) Видны были только белые стволы ближайших берез да кусочек аллеи.
- 4) То бегали черные тучи то с неба лился прохладный весенний свет то лепила мокрая снежная буря.
- 5) Строители подошли к реке и началась переправа на другой берег.

Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами.

Требуется проанализировать предложения, установить их принадлежность к сложным синтаксическим конструкциям или простым предложениям с однородными членами и применить соответствующее пунктуационное правило. Выбрать предложения, в которых нужно поставить одну запятую и записать их номера.

Типичные ошибки и их причины

К числу самых распространенных ошибок *при выполнении задания № 16* можно отнести смешение однородных членов и грамматических основ, особенно в составе сложного предложения, смешение простого и сложного предложения, состоящего из односоставных простых предложений, смешение союзов с другими частями речи или смешение разрядов союзов. Кроме того, в задании введен более широкий круг языковых явлений, в частности, примеры однородных и неоднородных определений, что также делает это задание более сложным.

Анализ типичных затруднений

Основная причина *затруднений участников ЕГЭ при выполнении заданий*, требующих пунктуационного анализа, заключается в несформированности умения проводить синтаксический анализ, дифференцировать различные синтаксические конструкции и средства связи.

Пути преодоления затруднений

Учителям-словесникам следует последовательно отрабатывать навык синтаксического и пунктуационного анализа различных синтаксических конструкций, проводить синтаксический разбор предложения с обязательным объяснением его пунктуационного оформления, систематически включать задания, требующие синтаксического и пунктуационного анализа, в дидактическую систему урока. Использовать различные виды работы: объяснительные, графические диктанты, составление схем предложений, упражнения на трансформацию синтаксических конструкций.

Характеристика задания № 23

Экзаменуемые должны установить соответствие или несоответствие указанных предложений текста типу речи (описание, повествование, рассуждение) или названному виду смысловых отношений (противопоставление, причина, следствие, пояснение и т.д.).

Типичные ошибки и их причины

Затруднения, которые испытывают выпускники при выполнении этого задания, связаны с недостаточной сформированностью важнейших мыслительных операций (анализа, сопоставления, противопоставления, установления причинно-следственных связи). Главная трудность экзаменуемых, выполнявших вариант 303, заключалась в неразличении выпускниками причины и следствия.

Анализ типичных затруднений

Трудности при определении типа речи связаны в первую очередь с тем, что в текстах довольно часто соединяются разные типы речи, например, повествование и рассуждение или описание. Кроме того, тип рассуждение, представленный в тексте, не имеет четко выраженной структуры, к которой экзаменуемые привыкли: тезис, аргументы, вывод. И довольно

часто, особенно в публицистических текстах, приводятся поступки или события, но они не образуют сюжета, а лишь иллюстрируют ход рассуждения.

Пути преодоления затруднений

Учителям-словесникам следует обратить более серьезное внимание на совершенствование навыков композиционно-содержательного, функционально-смыслового, стилистического анализа текста на уроках русского языка, более тщательно отрабатывать средства связи предложений в тексте и типы речи, то есть сделать отработку этого материала обязательным при работе с текстом на уроке.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования по предмету. Выполнение экзаменационных заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков, требует сформированности *познавательных, коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий*:

- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения учебно-практических задач, применение различных методов познания;
- владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельный поиск, анализ, систематизация и интерпретация информации;
- создание текстов в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории;
- развернутое и логичное изложение своей точки зрения с использованием языковых средств;
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов.

Все задания в формате ЕГЭ проверяют сформированность познавательных (способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания, использование различных логических операций), регулятивных (владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов) действий и четыре (2, 3, 22, 27) заданий – сформированность коммуникативных УУД.

Статистический и содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2024 года позволяет сделать вывод об удовлетворительном уровне сформированности метапредметных компетенций. Однако есть проблемные зоны.

Недостаточный уровень сформированности важнейших логических операций и владения навыками познавательной рефлексии.

Особенно показательны в этом плане задания, проверяющие сформированность навыка орфографического и пунктуационного анализа (задания 9–21 части 1 экзаменационной работы). Средний процент выполнения заданий, предполагающих орфографический анализ (задания 9–15), в этом году составил 64,8 %. Данные задания выполнены на достаточном уровне.

Наибольшие затруднения у выпускников этого года вызвало **задание № 12** (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, 37,23 %). *Выполнение этого задания требует сформированности базовых логических действий, использования достаточно сложного набора логико-мыслительных операций (анализ, дифференциация, установление причинно-следственных связей), сформированного умения осуществлять самоконтроль своих учебных действий. Причинами ошибок при выполнении этого задания является неумение восстановить неопределенную форму производящего глагола, правильно поставив видовой вопрос, несформированность навыка дифференциации орфограмм, регулирующих правописание суффиксов действительных и страдательных причастий, невладение навыками самоконтроля*

Средний процент заданий, проверяющих владение пунктуационными нормами (задания 16–21), в этом году составил 59,1 %. Особые затруднения у экзаменуемых вызвали **задание 16** (пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами, 39,51 %). *Выполнение этого задания требовало сформированности важнейших мыслительных операций: анализа, дифференциации и абстрагирования. Причина затруднений участников ЕГЭ при выполнении этого задания, как и других заданий, требующих пунктуационного анализа, заключается в несформированности умения проводить анализ синтаксических единиц, дифференцировать различные синтаксические конструкции и средства связи, соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой.*

Серьезные затруднения у выпускников этого года, как и предыдущих лет, вызвало **задание № 23** на установление смысловых отношений между предложениями текста и их типологической характеристики (45,73 %).

Выполнение этого задания требовало, сформированности базовых логических действий: устанавливать существенный признак для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, выявлять причинно-следственные связи, осуществлять поиск и анализ информации.

Затруднения учащихся при выполнении этого задания можно объяснить неумением проводить логико-смысловой анализ фрагментов текста, неразличением типов речи и смысловых отношений между предложениями текста, в частности причины и следствия.

Четыре задания в формате ЕГЭ-2024: № 2 процент выполнения 81,50, № 3 – задание повышенного уровня выполнено на 81,50 %, № 22 задание базового уровня – 64,8 %, № 27 базового уровня по разным критериям (выполнение от К8 – 51,1 % до К1 – 99,4 %) проверяли сформированность *познавательных и коммуникативных универсальных учебных действий* –

умений работать с разными источниками информации, извлекать информацию, критически оценивать и интерпретировать ее, ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать для этого адекватные языковые средства.

Наиболее успешно, как и в предыдущие годы, справились выпускники 2024 года с заданием 27 (сочинение). Анализ результатов его выполнения позволяет говорить о сформированности на достаточно высоком уровне у выпускников важнейших коммуникативных умений: понимать и интерпретировать содержание исходного текста, создавать связное высказывание, выражать в нем собственное аргументированное мнение по поводу прочитанного, последовательно и точно излагать свои мысли. В этом году 99,4 % экзаменуемых правильно сформулировали одну из проблем текста. Авторскую позицию по выбранной проблеме правильно определили 98,35 % экзаменуемых. Участники ЕГЭ 2024 успешно справились с комментарием к выбранной проблеме. Процент выполнения этого задания в этом году составил 81,6 %. Обосновали свое согласие с авторской позицией 94,5 % экзаменуемых.

Менее успешно справились с заданием № 22, процент – 64,8. *Умение работать с информацией, критически ее оценивать* и совершать смысловую обработку. Это значит, что 35,2 % участников ЕГЭ не смогли правильно провести работу с информацией, извлеченной из прочитанного текста. Однако процент превышает 50.

Именно разной степенью сформированности навыков познавательной, коммуникативной и рефлексивной деятельности объясняется расхождение в процентах выполнения заданий в разных группах выпускников.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Выпускники 2024 года наиболее успешно справились с заданиями, проверяющими сформированность коммуникативной компетенции, таких важнейших умений, как понимание и интерпретация содержания исходного текста, создание связного высказывания, последовательное изложение мыслей, выражение собственного аргументированного мнения по поводу прочитанного, определение средств связи между предложениями текста, опознание средств языковой выразительности (задания 1, 22, 26, 27).

Участники ЕГЭ по русскому языку этого года достаточно успешно справились с рядом заданий, проверяющих сформированность языковой компетенции, продемонстрировав удовлетворительный уровень владения лексическими (задания 5, 6), грамматическими (задания 7, 8), орфографическими (задания 9, 11, 15,) и пунктуационными нормами (задания 17, 18, 19,).

Участники ЕГЭ успешно справились с заданиями, проверяющими умение проводить лексический анализ (задания 2, 24).

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Наибольшие затруднения у выпускников 2024 года вызвали задания:

- 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, 37,23 %);
- 16 (пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами, 45,48 %);
- № 23 (анализ смысловой связи между предложениями и их типологическая характеристика, 45,73 %).

Немногим выше 50 % участниками ЕГЭ – 2024 на базовом уровне были выполнены задания

№ 4 (орфоэпические нормы, 51,51 %),

№ 10 (правописание приставок, 54,26 %),

№ 14 (Слитное, дефисное, раздельное написание слов, 54,9 %),

№ 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи, 54,8 %).

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

С рядом заданий базового уровня сложности выпускники 2024 года справились лучше

Это задание № 5 на исправление лексической ошибки, связанной с употреблением паронимов, – 72,58 % (2023 г. – 70,73 %), задание № 15 (правописание Н и НН в суффиксах различных частей речи) – 64,04 % (2023 г. – 59,28 %), задание № 16 (пунктуация в сложносочинённом предложении и в предложениях с однородными членами) – 45,48 % (2023г. – 39,51 %), задание № 18 (знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения) – 68,18 % (2023 г. – 66,15 %), задание № 19 (постановка знаков препинания в сложноподчинённом предложении) – 76,93 % (2023 г. – 62,98 %), задание № 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) – 54,8 % (2023г. – 49,61 %), задание № 25 (средства связи предложений в тексте) – 54,58 % (2023г. – 49,17 %). В этом году по сравнению с прошлым годом повысился процент выполнения двух заданий повышенного уровня сложности – заданий № 3 и № 21.

Значительное снижение среднего процента выполнения заданий в этом году (более чем на 10 % мы имеем по заданию № 1 (средства связи предложений в тексте) – 68 % (2023 г. – 87,13 %), заданию № 6 (лексические нормы) – 73,1 % (2023г. – 87,1 %), заданию № 8 (синтаксические нормы) – 57,72 % (2023 г. – 76,67 %), заданию № 11 (правописание суффиксов различных частей речи) – 55,62 % (2023 г. – 70,59 %), заданию № 12 (правописание личных окончаний глаголов

и суффиксов причастий –37,23 % (2023 г. –52,03 %), заданию № 13 (правописание НЕ и НИ) –59,05 % (2023 г. –75 %), заданию № 14 (слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частей речи) –54,9 % (2023 г. –70,7 %).

Из заданий повышенного уровня сложности понизился средний процент выполнения задания № 26 (языковые средства выразительности) этом году значительно понизился с 76,75 % до 64,45 %.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

В процессе подготовки к ЕГЭ по русскому языку в 2023–2024 учебном году использовался анализ результатов проведения ЕГЭ 2023 года и разработанные на его основе рекомендации для системы образования Орловской области, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2023 году. В частности, для совершенствования важнейших коммуникативных навыков педагогам-словесникам рекомендовалось проводить системную работу с текстами разных стилей и типов речи; отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических и художественных текстов, формировать на этой основе важнейшие коммуникативные навыки, связанные с адекватным пониманием информации, ее интерпретацией, оценкой и преобразованием; совершенствовать навыки композиционно-содержательного, функционально-смыслового, стилистического и лингвистического анализа текста.

В результате по итогам ЕГЭ 2024 года выпускники в целом успешно справились с заданиями, проверяющими сформированность коммуникативной компетенции (1, 3, 22, 26, 27).

Рекомендовалось «шире использовать на уроках в старших классах различные виды языкового разбора (фонетический, морфемный, словообразовательный, лексический, морфологический, синтаксический) как эффективной формы систематизации знаний» и «активизировать работу по овладению учащимися орфоэпическими, лексическими, морфологическими и синтаксическими, орфографическими и пунктуационными нормами языка, включать в каждое учебное занятие задания на оценку языкового материала с точки зрения соблюдения норм русского литературного языка». Особое внимание обращалось на необходимость отработки навыков синтаксического и пунктуационного анализа, включение заданий, требующих проведение такого анализа, в каждый урок русского языка. Участники ЕГЭ по русскому языку в 2024 году достаточно успешно справились с рядом заданий, проверяющих сформированность языковой компетенции, продемонстрировав удовлетворительный уровень владения лексическими, грамматическими, орфографическими и пунктуационными нормами. Лучше по сравнению с прошлым годом выпускники справились с пятью заданиями из шести, проверяющих владение пунктуационными нормами.

Однако следует отметить, что повышение уровня сформированности навыка синтаксического анализа и пунктуационных навыков – одна из главных задач, стоящая перед учителями - словесниками Орловской области.

Сдаче ЕГЭ в регионе способствовали мероприятия, включенные в дорожную карту в 2023 году:

– адресные методические рекомендации «О преподавании русского языка и литературы в образовательных организациях Орловской области в 2023–2024 учебном году»;

– подготовка «Методических рекомендаций по подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку в 2023–2024 учебном году»;

– проведение курсов повышения квалификации для учителей из школ с низкими образовательными результатами по предмету «Система подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе»;

– семинар для членов предметной секции РУМО учителей русского языка и литературы Орловской области «Основные направления подготовки к ГИА по русскому языку и литературе в 2023–2024 учебном году»;

– вебинары для учителей русского языка и литературы из ОО с низкими результатами ГИА 2022 года по теме «Основные направления подготовки к ГИА в 2023–2024 учебном году»;

– вебинар для учителей русского языка и литературы по теме: «Основные направления подготовки к ГИА в 2023–2024 учебном году»;

– «Советы от эксперта» при подготовке к ЕГЭ по русскому языку в рамках реализации регионального проекта «На пути к экзаменам».

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁸ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Орловской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка предмета всем обучающимся

Учителям, методическим объединениям

С целью совершенствования преподавания русского языка в образовательной организации педагогам рекомендовано использовать конкретные методики в соответствии с классификацией методов обучения по дидактической цели:

1. методика приобретения знаний;
2. методика формирования умений и навыков;
3. методика применения знаний;
4. методика закрепления и проверки знаний, умений, навыков

Для предотвращения выявленных дефицитов в образовательной подготовке обучающихся:

– целесообразно использовать в качестве приема комплексную работу с текстами разных жанров и стилей на уроках русского языка в старших классах с целью обеспечения взаимосвязанного развития и совершенствования коммуникативной, языковой и лингвистической компетенций учащихся, формирования способности проводить разнообразные виды языкового анализа на функционально-семантической основе;

– для реализации в процессе преподавания текстоцентрического подхода проводить системную работу с текстами разных стилей и типов речи; отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических и художественных текстов, формировать на этой основе важнейшие коммуникативные навыки, связанные с адекватным пониманием информации, ее интерпретацией, оценкой и преобразованием; совершенствовать навыки композиционно-содержательного, функционально-смыслового, стилистического анализа текста, при этом особое внимание обращать на эстетическую функцию языка, стилистические и изобразительно-выразительные возможности языковых единиц всех уровней; целенаправленно развивать монологическую речь учащихся (устную и письменную); создавать письменные высказывания заданного типа и стиля речи;

⁸ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

– следует шире использовать на уроках *в начальных классах и основной школе* различные виды языкового разбора (фонетический, морфемный, словообразовательный, лексический, морфологический, синтаксический), продолжить их отработку в *старших классах*, так как они являются эффективной формой систематизации знаний;

– проводить системную работу по совершенствованию навыков синтаксического и пунктуационного анализа языкового материала. Для более эффективной организации освоения пунктуации учителям русского языка важно обучать пунктуации на синтаксической основе (умение определять грамматическую основу или грамматические основы предложения как фундаментальное языковое умение) и морфологической основе (например, умение различать причастные и деепричастные обороты), более широко опираться на семантический подход, обращать внимание на роль интонации в пунктуационном оформлении предложения.

Рекомендуется систематически включать задания, требующие синтаксического и пунктуационного анализа, в дидактическую систему урока:

– в связи с необходимостью совершенствования практической орфографической грамотности обучающихся проводить в 10–11 классах систематическую работу по повторению орфографического материала и отработке прочных правописных навыков на каждом учебном занятии, увеличить долю диктантов и различных орфографических упражнений, предполагающих нахождение орфограмм, их квалификацию и отработку навыков употребления изученных орфографических правил на практике;

– активизировать работу по овладению учащимися орфоэпическими, лексическими, морфологическими и синтаксическими нормами языка, включать в каждое учебное занятие задания на оценку языкового материала с точки зрения соблюдения норм русского литературного языка, неформально проводить работу над речевыми и грамматическими ошибками. Больше внимания уделять культуре устной речи на уроках русского языка, системно отрабатывать орфоэпические навыки, использовать различные приемы и формы работы: орфоэпические диктанты, составление словаря собственных орфоэпических затруднений, задания с элементами проектной деятельности.

В рамках предметного обучения необходимо увеличить долю заданий, обладающих потенциалом формирования не только предметных, но и метапредметных результатов. К таким заданиям относятся:

– комплексный анализ текста, включающий задания на понимание, оценку и интерпретацию информации, содержащейся в нем, выделение микротем, составление плана, для учебного текста актуально его преобразование в формат таблицы, схемы, алгоритма;

– задания, требующие проведения операций анализа, обобщения, сравнения и классификации, установления причинно-следственных связей;

- задания поискового характера, содержащие элементы проектной деятельности;
- творческие задания.

Особое внимание следует уделять формированию рефлексивной и контрольно-оценочной деятельности обучающихся, совершенствованию навыков самооценки и самокоррекции, шире использовать критериальное оценивание.

ИРО, ИПК, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей:

- организовать адресную методическую помощь образовательным организациям, показавшим низкие образовательные результаты по предмету;
- организовать проведение мастер-классов педагогами, обучающиеся которых имеют высокие результаты ЕГЭ по предмету;
- организовать изучение и трансляцию положительного опыта ОО с высокими результатами ЕГЭ.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям:

Для формирования прочных *предметных и метапредметных умений:*

- обучающимся с *минимальным и удовлетворительным уровнем* подготовки следует предлагать задания (упражнения) на запоминание и воспроизведение, работу по образцу, использовать карточки-информаторы, включающие теоретический блок и подробную инструкцию по выполнению задания;
- *хорошо подготовленным обучающимся* предлагать задания на составление опорных конспектов и алгоритмов применения правила, частично-поисковые задания, включающие сравнение, подбор самостоятельных примеров, творческие задания;
- *наиболее подготовленным обучающимся* предлагать задания на составление опорных конспектов и алгоритмов применения правила и выполнения отдельных заданий, проблемно-поисковые задания, задания на трансформацию и преобразование исходного материала, различного рода творческие задания.

Администрациям образовательных организаций:

- На основе результатов ЕГЭ по русскому языку и стартовой диагностики в начале учебного года в 10-11 классах провести анализ образовательной подготовки выпускников с целью определения уровня сформированности предметных и метапредметных компетенций и выявления проблемных зон в подготовке к ЕГЭ;
- учитывать результаты оценочных процедур при организации методической работы;

- реализовывать принципы дифференцированного обучения путем изучения курсов по выбору для обучающихся с высоким и низким уровнем предметной подготовки;
- поставить на контроль календарные планы подготовки обучающихся к ЕГЭ и журналы индивидуальных и групповых консультаций обучающихся по подготовке к экзамену.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей – предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендации руководителям районных методических объединений

На основе анализа результатов ЕГЭ по русскому языку 2024 года включить в план работы методических объединений учителей-словесников следующие темы:

- «Система работы учителя русского языка и литературы по достижению предметных и метапредметных результатов освоения образовательной программы»;
- «Современные формы контроля уровня сформированности предметных и метапредметных результатов освоения образовательной программы по русскому языку»;
- «Использование современных цифровых ресурсов для формирования предметных и метапредметных компетенций»;
- «Совершенствование навыков стилистического и речеведческого анализа текста на уроках русского языка»;
- «Развитие функциональной грамотности учащихся на уроках русского языка в старших классах»;
- «Система работы по формированию орфоэпических навыков обучающихся»;
- «Многоаспектный анализ текста на уроках русского языка»;
- «Использование алгоритмов при обучении орфографии и пунктуации»;
- «Основные направления совершенствования практической (орфографической и пунктуационной) грамотности обучающихся на уроках русского языка в старших классах»;
- «Совершенствование навыков синтаксического и пунктуационного анализа на уроках русского языка в старших классах»;
- «Организация уровневой дифференциации обучения при подготовке к ЕГЭ».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

БУ ОО ДПО «Институт развития образования»:

- продолжение работы по обучению педагогов, в том числе адресному (на основе анализа результатов ЕГЭ 2024 года),
- консультирование педагогов и обучающихся;
- корректировка программы ПК «Система подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе» с учетом выявленных проблем в подготовке выпускников;
- проведение вебинаров «Основные направления подготовки к ЕГЭ по русскому языку в 2024–2025 учебном году» для учителей-словесников;
- оказание адресной методической помощи педагогам-словесникам из образовательных организаций с низкими результатами ЕГЭ по русскому языку;
- трансляция опыта работы педагогов-словесников из образовательных организаций со стабильно высокими результатами ЕГЭ по русскому языку в рамках региональных научно-методических мероприятий.

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном, расширенном или преобразованном в презентационные материалы виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Адрес страницы размещения:

<http://www.orcoko.ru/rekomendacii-dlya-sistemy-obrazovaniya-orlovskoj-oblasti-po-rezultatam-analiza-ege-2024-goda-2/>

Дата размещения – 2 сентября 2024 года

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по русскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Цыганкова Маргарита Евгеньевна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», старший методист отдела русского языка и литературы</i>
<i>Сережечкина Виктория Юрьевна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», начальник отдела дополнительного профессионального образования</i>
<i>Сологуб Светлана Александровна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования</i>
<i>Фоменков Андрей Иванович</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования</i>
<i>Логвинов Алексей Андреевич</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», инженер-программист I отдела информационных и электронных ресурсов</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Жиронкина Лариса Николаевна</i>	<i>Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования», заместитель директора</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Крючкова Ольга Николаевна</i>	<i>Департамент образования Орловской области, заведующий сектором оценки качества образования управление региональной образовательной политики</i>