

Методический анализ результатов ОГЭ по русскому языку

2.1. Количество участников ОГЭ по русскому языку по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	6 549	100	6 705	100	6 232	100	6 335	100
Выпускники лицеев и гимназий	1 565	23,9	1 574	23,48	1 462	23,46	1 524	24,06
Выпускники СОШ	4 951	75,59	5 109	76,4	4 744	76,12	4 511	71,21
Другие ¹	4	0,06	22	0,32	26	0,42	20	0,32
Обучающиеся на дому	12	0,18	5	0,07	5	0,08	8	0,13
Участники с ограниченными возможностями здоровья	119	1,82	128	1,91	56	0,9	104	1,64

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по русскому языку

В 2022 году ОГЭ по русскому языку сдавали 6335 выпускников. Это на 1,7 % больше, чем в 2021 году, но меньше, чем в 2020 на 6,6 %.

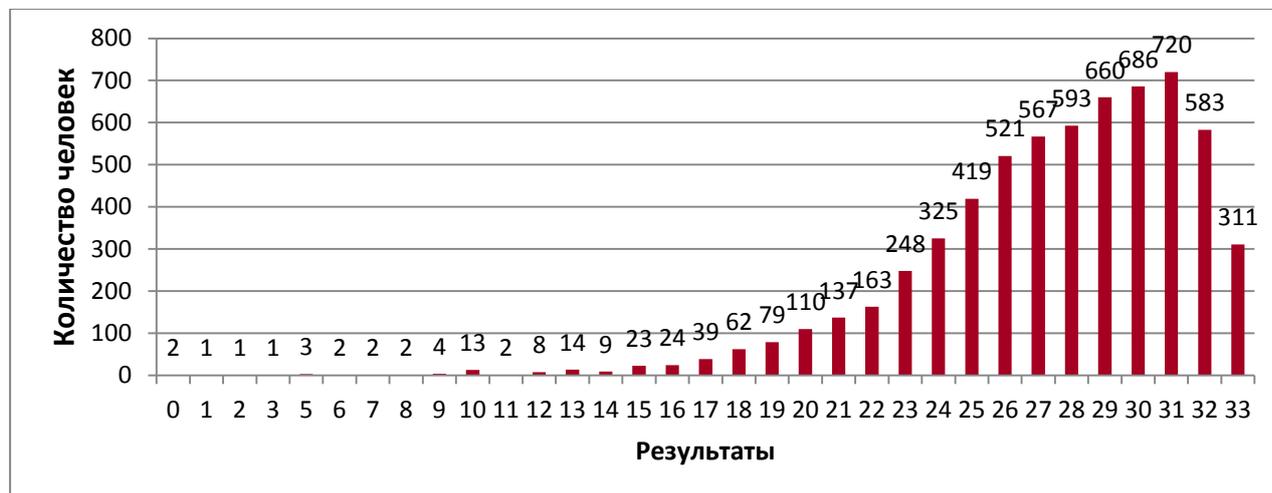
Из общего числа участников ОГЭ по русскому языку в 2022 году 4511 (71,21 %) – выпускники средних общеобразовательных школ, 1524 (24,06 %) – выпускники лицеев и гимназий, 20 (0,32 %) – выпускники интернатов. Участников со статусом ОВЗ – 104 человека, что несколько выше, чем в прошлом году (2022 – 1,64 %, 2021 – 0,9 %). Число обучающихся на дому за последние три года также незначительноросло (8 человек в 2022, 5 – в 2021). В процентном соотношении незначительно уменьшилось количество выпускников СОШ, увеличилось количество выпускников лицеев и гимназий, а также количество учащихся с ограниченными возможностями здоровья.

¹ К категории Другие отнесены коррекционные школы, интернаты и школы при ИТУ

2.2. Основные результаты ОГЭ по русскому языку

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по русскому языку в 2022 г

Для получения полного представления об уровне предметной подготовки выпускников 2022 года в Орловской области были проанализированы основные результаты ОГЭ и представлены в диаграмме. Из диаграммы видно, что большая часть участников ОГЭ этого года получили от 23 до 32 баллов.



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	2	0,03	2	0,03	93	1,49	64	1,01
«3»	2 022	31,34	1 836	27,56	1 773	28,45	1 653	26,09
«4»	2 433	37,71	2 507	37,64	2 630	42,2	2 101	33,16
«5»	1 995	30,92	2 316	34,77	1 736	27,86	2 517	39,73

Средний балл в этом году составил 4,1 – это несколько выше, чем 2021 году (3,96). Количество выпускников, получивших оценку «2», уменьшилось и составило 1,01 % от общего количества участников. Количество участников, получивших оценки «4» и «5», составило 72,9 %, что выше показателей 2021 года (70,06 %).

Оценку «5» в 2022 году получили 39,73 %, что значительно выше, чем в предыдущем году (27,86 %) участников экзамена. Необходимо также отметить, что количество участников экзамена, получивших оценку «5», в 2022 году является самым высоким за анализируемый период.

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Орловской области

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г. Орёл	2 855	13	0,46	586	20,53	961	33,66	1295	45,36
2	г. Мценск	365	0	0	113	30,96	129	35,34	123	33,7
3	г. Ливны	510	4	0,78	113	22,16	176	34,51	217	42,55
4	Болховский район	114	0	0	30	26,32	38	33,33	46	40,35
5	Верховский район	132	3	2,27	47	35,61	38	28,79	44	33,33
6	Глазуновский район	113	2	1,77	39	34,51	31	27,43	41	36,28
7	Дмитровский район	96	2	2,08	41	42,71	31	32,29	22	22,92
8	Должанский район	90	2	2,22	34	37,78	29	32,22	25	27,78
9	Знаменский район	30	0	0	11	36,67	13	43,33	6	20
10	Залегощенский район	88	5	5,68	26	29,55	36	40,91	21	23,86
11	Колпнянский район	103	1	0,97	27	26,21	37	35,92	38	36,89
12	Корсаковский район	19	0	0	5	26,32	5	26,32	9	47,37
13	Краснозоренский район	53	2	3,77	23	43,4	14	26,42	14	26,42
14	Кромской район	174	6	3,45	57	32,76	42	24,14	69	39,66
15	Ливенский район	179	0	0	62	34,64	76	42,46	41	22,91
16	Малоархангельский район	79	1	1,27	22	27,85	30	37,97	26	32,91
17	Мценский район	82	0	0	32	39,02	28	34,15	22	26,83
18	Новодеревеньковский район	88	3	3,41	32	36,36	27	30,68	26	29,55
19	Новосильский район	71	8	11,27	30	42,25	14	19,72	19	26,76
20	Орловский муниципальный округ	365	2	0,55	84	23,01	116	31,78	163	44,66
21	Покровский район	113	3	2,65	40	35,4	38	33,63	32	28,32
22	Свердловский район	144	3	2,08	40	27,78	53	36,81	48	33,33
23	Сосковский район	40	0	0	14	35	12	30	14	35
24	Троснянский район	64	0	0	32	50	15	23,44	17	26,56
25	Урицкий район	141	3	2,13	54	38,3	31	21,99	53	37,59
26	Хотынецкий район	90	0	0	32	35,56	30	33,33	28	31,11
27	Шаблыкинский район	37	1	2,7	16	43,24	13	35,14	7	18,92
28	Образовательные организации, подведомственные Департаменту образования Орловской области	100	0	0	11	11	38	38	51	51

Сравнительный анализ результатов ОГЭ по АТЕ показывает, что наибольшая доля участников, получивших оценку «5», наблюдается в образовательных организациях, подведомственных Департаменту образования Орловской области (51 %), Корсаковском районе (47,37 %), г. Орле (45,36 %), Орловском муниципальном округе (44,66 %), г. Ливны (42,55 %), Болховском районе (40,35 %).

В 10 АТЕ этот показатель составляет от 30 % до 40 %: Кромской район (39,66 %), Урицкий район (37,59 %), Глазуновский район (36,28 %), Сосковский район (35 %), Колпнянский район (33,89 %), г. Мценск (33,7 %), Верховский и Свердловский районы (33,33 %), Малоархангельский район (32,91 %), Хотынецкий район (31,11 %).

В 11 АТЕ данный показатель колеблется от 20 % до 30 %: Новодеревеньковский (29,55 %), Покровский (28,32 %), Должанский (27,78 %), Мценский (26,83 %), Новосильский (26,76 %), Троснянский (26,56 %), Краснозороенский (26,42 %), Залегощенский (23,86 %), Дмитровский (22,92 %), Ливенский (22,91 %), Знаменский (20 %) районы.

В Шаблыкинском районе этот показатель составил ниже 20 % (18,92 %).

Неудовлетворительных оценок не получили учащиеся школ 10 АТЕ, что составляет 35,7 % от общего числа АТЕ. В 2021 году этот показатель составлял 21 %. (данные представлены в таблице).

Менее одного процента неудовлетворительных оценок получили выпускники городов Орла, Ливны, Колпнянского районов и Орловского муниципального округа.

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ООШ	3,21	36,79	33,93	26,07	60	96,79
2	СОШ	1,1	28,17	33,42	37,31	70,73	98,9
3	Лицеи и гимназии	0,34	17,75	32,01	49,9	81,91	99,66
4	Интернаты	0	25	50	25	75	100

Как видно из таблицы, максимальное количество «4» и «5», свидетельствующее о качестве обучения, получены в лицеях и гимназиях (81,91 %), в этих образовательных организациях самое большое количество отличных оценок (49,9 %). Уровень обученности выпускников этих образовательных организаций составляет 99,66 %. В 2021 году выпускники лицеев и гимназий показали качество знаний 78,98 % и уровень обученности 99,25 %.

В школах-интернатах качество обучения составляет 75 % и уровень обученности составляет 100 %. В 2021 году эти показатели составляли 73,08 % и 100 % соответственно. Самый низкий показатель качества обучения имеют выпускники ООШ (60 %), в этих образовательных организациях получено самое большое количество неудовлетворительных оценок (3,21 %). В сравнении с 2021 годом качество знаний выпускников этих ОО повысилось (в 2021 году составляло 53,95 %), количество выпускников, получивших неудовлетворительные оценки, осталось на прежнем уровне (в 2021 году оно составляло 3,62 %).

2.2.5. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку

В Орловской области участники ОГЭ по русскому языку представлены во всех ОО региона. Из 318 образовательных организаций в 129 число участников составляло 10 и более человек. Среди ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты представлены в таблице 2–5.

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 23 с углубленным изучением английского языка г. Орла	55	0	96,36	100
2	Автономная некоммерческая организация «Средняя общеобразовательная Школа «Леонардо»	24	0	95,83	100
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 22 имени А. П. Иванова города Орла	95	0	94,74	100
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 36 имени А. С. Бакина города Орла	19	0	94,74	100
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Залегощенская средняя общеобразовательная школа № 2» Залегощенского района Орловской области	19	0	94,74	100
6	Гимназия федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева» в г. Мценске	37	0	94,59	100
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – лицей № 1 имени М.В. Ломоносова города Орла	83	0	93,98	100
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение	32	0	93,75	100

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	учреждение – средняя общеобразовательная школа № 29 имени Д. Н. Мельникова г. Орла				
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 50 г. Орла	97	0	92,78	100
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – гимназия № 19 имени Героя Советского Союза В. И. Меркулова города Орла	128	0	92,19	100
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей имени С. Н. Булгакова» г. Ливны	68	0	91,18	100

В 16 (12,4 %) ОО доля учащихся, получивших оценки «4» и «5», составила выше 90 %, в 20 ОО (15,5 %) качество знаний выше 80 %, в 35 ОО (27,13 %) – выше 70 %.

2.2.6. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по русскому языку

В данном разделе анализу подлежали результаты участников ОО, в которых число выпускников было не менее 10.

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Новосильская средняя общеобразовательная школа Новосильского района Орловской области	64	12,5	46,88	87,5
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Залегощенская средняя общеобразовательная школа № 1» Залегощенского района	28	10,71	53,57	89,29

№ п/п	Название ОО	Количество участников	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Орловской области				
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Малиновская средняя общеобразовательная школа	11	9,09	63,64	90,91
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – средняя общеобразовательная школа № 26 г. Орла	34	8,82	67,65	91,18
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – Больше-Сотниковская средняя общеобразовательная школа Урицкого района Орловской области	12	8,33	83,33	91,67
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 6» г. Ливны	29	6,9	44,83	93,1
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Богодуховская средняя общеобразовательная школа имени Ю. М. Шмелёва»	15	6,67	60	93,33
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Хомутовская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Домникова В. М.»	49	6,12	46,94	93,88

Из 129 ОО, подлежащих анализу, неудовлетворительные оценки получили учащиеся 29 ОО, что составило 22,48 % от числа анализируемых ОО. В 2 ОО число участников, получивших неудовлетворительные оценки, составило менее 1 % от числа всех участников экзамена, в 25 ОО этот показатель колеблется от 1 % до 10 %, в 2 ОО превышает 10 % от общего числа участников экзамена.

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2022 году и в динамике

В 2022 году ОГЭ по русскому языку сдавали 6335 учащихся. Это на 103 учащихся больше, чем в 2021 году, и на 370 учащихся меньше, чем в 2019 году. В процентном соотношении незначительно уменьшилось количество выпускников СОШ, увеличилось количество выпускников лицеев и гимназий, а также количество учащихся с ограниченными возможностями здоровья.

Средний балл увеличился по сравнению с 2021 и 2019 годами и составил 4,1 (в 2021 году – 3,96, в 2019 году – 4,06). И в количественном, и в процентном соотношении в сравнении с 2021 годом уменьшилось число участников экзамена, получивших оценку «2». В 2022 году их 64, что составило 1,01 % от общего числа участников экзамена. В 2021 году их было 93, что составляло 1,49 % от общего числа участников экзамена. В 2019 году таких учащихся было 2 (0,03 %). Незначительно увеличилось количество учащихся, получивших оценки «4» и «5». В 2022 году таких учащихся 4618, что составляет 72,89 %. В 2021 году таких учащихся было 4366 (70,06 %), в 2019 году – 4823 (72,41 %). Увеличилась доля выпускников, получивших отличные отметки. В 2022 году этот показатель составляет 39,73 % от общего числа участников экзамена, в 2021 году этот показатель составил 27,86 %, в 2019 году – 34,77 %).

Максимальное количество «4» и «5», свидетельствующее о качестве обучения, получены в лицеях и гимназиях (81,91 %), в этих ОО самое большое количество отличных оценок. В школах-интернатах качество обучения составляет 75 %. Выпускники СОШ показали качество знаний на уровне 70,73 %. Самый низкий показатель качества обучения имеют ООШ (60 %), в этих ОО получено самое большое количество неудовлетворительных оценок (3,21 %).

Неудовлетворительных оценок не получили учащиеся школ 10 АТЕ, что составляет 35,7 % от общего числа АТЕ. В 2021 году этот показатель составлял 21 %.

Количество АТЕ, в которых менее одного процента неудовлетворительных оценок, в сравнении с 2021 и 2019 годами не изменилось.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

В 2022 году по сравнению с 2021 годом формат экзамена не изменился.

Каждый вариант КИМ состоял из трех частей и включал в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 (задание 1) – краткое изложение.

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом с множественным выбором правильного ответа.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста (сочинение-рассуждение на лингвистическую тему, сочинение-рассуждение, связанное с анализом текста).

Работа проверяет знания и сформированные на их основе навыки обучающихся практически по всем разделам курса «Русский язык», что отражает приведенная ниже таблица.

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл
Речь. Слушание. Адекватное понимание устной речи. Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста)	1	7
Речь. Чтение. Адекватное понимание письменной речи	1	1
Выразительность русской речи	1	1
Орфография	1	1
Лексика	1	1
Синтаксис	2	2
Пунктуация	1	1
Речь. Письмо. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи	1	9
Практическая грамотность и фактическая точность речи	Части 1, 3 (в целом)	10
Итого:	9	33

Экзаменационная работа предполагала выполнение экзаменуемым различных видов анализа языкового материала. Для этого в части 2 работы было дано 7 заданий: 4 задания (задания № 2–№ 5) проверяли умения выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ; 3 задания (задания № 6–№ 8) нацелены на анализ текста, а именно проверяют глубину и точность понимания содержания текста; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; опознавание изученных средств выразительности.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по русскому языку.

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ИК1	Умение передать основное содержание прослушанного текста	Б	95,37	42,19	88,38	97,17	99,80
ИК2	Умение применить один или несколько приёмов сжатия текста	Б	95,28	40,63	88,14	97,19	99,76
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	91,55	32,81	83,38	91,79	98,19
СК1	Понимание смысла фрагмента текста / толкование значения слова	Б	94,56	36,72	89,65	95,24	98,69
СК2	Наличие примеров-аргументов	Б	96,43	36,98	93,12	97,37	99,32

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	94,28	41,41	88,92	94,65	98,83
СК4	Композиционная стройность	Б	97,17	42,19	94,79	97,74	99,66
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Б	62,10	1,56	16,19	62,83	93,17
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	Б	38,49	0,78	3,81	23,23	74,95
ГК3	Соблюдение грамматических норм	Б	70,94	10,04	34,78	73,85	93,78
ГК4	Соблюдение речевых норм	Б	82,48	21,09	57,38	86,24	97,36
ФК1	Фактическая точность письменной речи	Б	97,14	79,69	95,4	96,81	99,01

Результаты выполнения заданий части 1 (написание сжатого изложения, критерии ИК1 – ИК3), части 3 (написание сочинения-рассуждения, критерии СК1 – СК4), грамотность (критерии ГК1 – ФК1).

Критерий	Набрали 0 баллов (кол-во/доля, %)	Набрали 1 балл (кол-во/доля, %)	Набрали 2 балла (кол-во/доля, %)	Набрали 3 балла (кол-во/доля, %)
ИК1	52/0,8	485/7,7	5798/91,5	-
ИК2	48//0,8	61/1	634/10	5592/88,3
ИК3	137/2,2	799/12,6	5399/85,2	-
СК1	61/1	569/9	5705/90,1	-
СК2	45/0,7	75/1,2	397/6,3	5818/91,8
СК3	46/0,7	635/10	5654/89,3	-
СК4	43/0,07	274/4,3	6018/95	-
ГК1	1527/24,1	1749/27,6	3059/48,3	-
ГК2	3122/49,3	1550/24,5	1663/26,3	-
ГК3	868/13,7	2091/33	3448/54,4	-
ГК4	232/3,7	1758/27,8	4345/68,6	-
ФК1	11/0,02	342/5,4	5982/94,4	-

Статистический анализ выполнения заданий и групп заданий КИМ второй части работы.

№ задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Синтаксический анализ	Б	48,74	18,75	42,37	41,65	59,59
3	Пунктуационный анализ	Б	84,05	23,44	70,58	81,06	96,94
4	Синтаксический анализ	Б	94,28	48,44	88,98	94,62	98,65
5	Орфографический	Б	63,7	15,63	56,17	54,5	77,55

№ задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	анализ						
6	Анализ содержания текста	Б	67,89	23,44	64,53	62,45	75,76
7	Анализ средств выразительности	Б	76,49	15,63	64,23	68,87	92,45
8	Лексический анализ	Б	84,29	26,56	74,52	82,39	93,76

Статистический анализ проводится в соответствии с методическими традициями и особенностями экзаменационной модели *по тематическим разделам, видам деятельности, группам заданий одинаковой формы*.

Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ показывает, что участники ОГЭ 2022 года успешно справились с *первой частью экзаменационной работы* – сжатым изложением. После двукратного прослушивания текста смогли передать без искажений его содержание 95,37 % (в 2021 году – 95 % учащихся, в 2019 – 86,01 % девятиклассников), при этом 91,5 % получили по этому критерию максимальный балл. Сократилось число выпускников, которые передали основное содержание прослушанного текста, но упустили или добавили одну микротему. В 2022 году доля таких выпускников составила 7,7 %. (В 2021 году таких выпускников было 8,26 %, 2019 году – 13,56 %).

По критерию «Способы сжатия исходного текста» максимальный балл получили 88,3 % участников, т.е. они применили один или несколько приемов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста. Этот показатель выше, чем в предыдущие годы (в 2021 году – 87,46 %, в 2019 – 82,83 %). 10 % участников использовали приемы для сжатия двух микротем (в 2021 году – 11,34 %, в 2019 году – 16,05 %). Не использовали приемов сжатия 0,8 % выпускников (в 2021 году – 0,4 %, в 2019 году – 0,34 %).

По критерию «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» максимальный балл получили 85,2 % что выше, чем в предыдущие годы (в 2021 году – 83,02 %, в 2019 году – 71,41 %). Допустили одну логическую ошибку или одно нарушение абзацного членения 12,6 % выпускников. В 2022 году этот показатель значительно ниже, чем в предыдущие годы (в 2021 году – 33,24 % участников, в 2019 году – 23,95 %). Ноль баллов по данному критерию получили 2,2 % участников экзамена (в 2021 году – 3,73 %, в 2019 году – 4,64 % участников).

Выполнение заданий по видам деятельности

Вторая часть экзаменационной работы включала в себя 7 заданий, проверяющих умения выполнять различные виды анализа языкового материала. Средний процент выполнения заданий второй части работы составляет 74,21 %. Этот результат значительно выше показателей прошлого года (49,4 %). Существенный рост показателей объясняется тем, что в прошлом году экзамен по русскому языку проводился в новом формате впервые. За два года проведения экзамена в новом формате педагоги области накопили определенный опыт

в подготовке выпускников к ОГЭ по русскому языку, что нашло отражение в результатах экзамена.

Однако необходимо отметить, что, несмотря на в целом высокий средний процент выполнения заданий второй части экзаменационной работы, в группах учащихся, получивших оценки «3», «4» и «5», в некоторых случаях наблюдается существенное расхождение в процентном соотношении. Так, с заданием № 4 на замену словосочетания, построенного на основе одного из видов связи, синонимичным словосочетанием с другим видом связи справилось в среднем 94,28 % обучающихся. Причем в группах обучающихся, получивших «3», «4» и «5», расхождение в выполнении задания в процентном выражении незначительное (от 88,98 % до 98,65 %). А при выполнении задания 2 (пунктуационный анализ предложения) расхождение в группах учащихся, получивших оценки «3», «4» и «5», составило 26,36 % (от 70,58 % до 96,94 %). В группе получивших неудовлетворительные оценки с этим заданием справились 23,44 % обучающихся. Существенное расхождение отмечается также при выполнении задания 7, проверяющего умение проводить анализ средств выразительности. Так, в 2022 году оно составило 28,22 % (от 64,23 % до 92,45 %). В группе учащихся, получивших неудовлетворительные оценки, процент выполнения этого задания составил 15,63 %.

Задания части 3 экзаменационной работы проверяли сформированность коммуникативной компетенции выпускников (умение строить собственное высказывание заданного стиля и типа речи). При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста информацию, соответствующую коммуникативному замыслу, для аргументации своих утверждений.

Выпускники 2022 года в основном отдавали предпочтение варианту 9.3, т.е. написанию сочинения-рассуждения на морально-этическую тему с опорой на предложенный во второй части заданий текст и собственный жизненный опыт. На втором месте по предпочтительности был вариант 9.2, представляющий собой сочинение по цитате из текста, представляющей собой основную мысль или фразу, обобщающую или завершающую приведенный отрывок. Сочинение на лингвистическую тему писало наименьшее количество выпускников. Это связано с тем, что сочинение на лингвистическую тему требует от учащегося не только демонстрации знания теории, но и умения сделать лингвистический анализ и письменно объяснить, с помощью каких языковых средств в предлагаемом тексте выражается позиция автора.

Анализ статистики показывает, что 90,1 % выпускников 9 классов сумели провести рассуждение на теоретическом уровне, дали верное объяснение содержания фрагмента или определение понятия без фактических ошибок (в 2021 году – 94,2 %, в 2019 году – 95,54 %). 9 % выпускников в целом справились с данным заданием, но допустили одну ошибку, связанную с пониманием тезиса, интерпретацией содержания фрагмента или комментарием понятия. В 2021 году таких учеников было 5,05 %.

Два примера-аргумента из текста, иллюстрирующих тезис, привели 96,43 % выпускников. Этот показатель выше, чем в предыдущие годы (90,17 % – в 2021 году, 87,38 % – в 2019 году). Логично, связно и последовательно

оформили свои речевые высказывания 89,3 % выпускников (в 2021 году – 91,06 %, в 2019 году – 87,38 % выпускников). Следует отметить стабильно высокое на протяжении трех лет качество выполнения задания по критерию «Композиционная стройность»: 95 % выпускников получили по данному критерию максимальный балл (в 2021 году – 94,52 %).

Практическая грамотность участников и фактическая точность письменной речи оценивались на основании проверки изложения и сочинения в целом и свидетельствуют о положительной динамике в овладении навыками практической грамотности. Так, количество выпускников, не допустивших в своей работе орфографических ошибок или допустивших не более одной в 2021 году, стало больше и составило 48,3 % (в 2021 году – 47,17 %, в 2019 году – 44,72 %), а количество выпускников, допустивших не более двух пунктуационных ошибок, меньше – 26,3 % (в 2021 году – 29,5 %, в 2019 году – 34,42 %).

Без грамматических ошибок в 2022 году написали работу 54,4 % (в 2021 году таких учеников было 55,1 %, в 2019 году – 58,11 %) Процент соблюдения речевых норм по сравнению с предыдущими годами незначительно повысился и составил 68,6 % (в 2021 году таких выпускников было 67,05 %, в 2019 году максимальный балл по этому критерию получили 63,95 %).

Возникшие затруднения объясняются большим объемом орфографических, пунктуационных и грамматических правил, знание которых проверяется в ходе выполнения экзаменационной работы.

С целью преодоления возникших трудностей рекомендуется больше внимания уделять формированию прочных орфографических и пунктуационных навыков. Большое значение имеет также выполнение работы над ошибками в письменных работах учащихся, выполняемых в течение года.

Наиболее типичными орфографическими и пунктуационными ошибками выпускников 9-х классов по-прежнему остаются следующие: правописание проверяемых, непроверяемых, чередующихся безударных гласных в корне слова, НЕ и НИ со словами разных частей речи, Н и НН в словах разных частей речи, постановка знаков препинания в сложном предложении, в предложении с однородными членами, с обособленными членами предложения, при вводных словах и конструкциях, в сложносочиненных и сложноподчиненных предложениях. Также затруднение у обучающихся вызывает построение предложений с деепричастными и причастными оборотами, усвоение которых нельзя считать достаточными.

Указанные орфографические и пунктуационные ошибки традиционно являются наиболее распространенными в работах учащихся. Объясняется это в первую очередь тем, что правила правописания НЕ и НИ и Н и НН связаны с принадлежностью слова к той или иной части речи, вследствие чего объем необходимых знаний существенно расширяется, поскольку для каждой части речи необходимо применять отдельное правило. Правописание корней с чередованием также вызывает затруднения, поскольку выбор гласной зависит от ряда причин. Кроме того, существует значительное количество слов, являющихся исключением из правил.

Ошибки в постановке знаков препинания в сложном предложении объясняются неумением различать сложное предложение и простое с однородными членами вследствие недостаточной сформированности умения определять грамматическую основу предложения.

Ошибки в постановке знаков препинания в предложениях с вводными слова объясняется большим количеством вводных слов, требующих выделения знаками препинания, а также тем, что учащиеся зачастую считают вводными слова, которые таковыми не являются.

С целью преодоления затруднений необходимо формирование прочных орфографических и пунктуационных навыков путем регулярного проведения различных видов письменных работ: контрольные диктанты, диктанты «Проверь себя», тестирования по изученным темам и в качестве повторения, особое внимание уделяя работе над допущенными ошибками с обязательным объяснением и обозначением орфограмм и пунктограмм.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку дает основание утверждать, что выпускники основной школы в целом успешно справились с заданиями, проверяющими уровень предметных компетенций.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Самым сложным для участников стало задание № 2 (синтаксический анализ), которое проверяло умение опознавать основные единицы синтаксиса, проводить синтаксический анализ предложения: определять грамматическую основу, определять вид предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске, распознавать второстепенные члены предложения, однородные члены предложения, обособленные члены предложения, обращения, вводные слова, распознавать распространенные и нераспространенные предложения, предложения осложненной и неосложненной структуры, полные и неполные, опознавать сложное предложение, типы сложного предложения, сложные предложения с различными видами связи. С этим заданием справились 48,74 % участников экзамена. Этот показатель значительно выше показателя 2021 года (25,74 % участников ОГЭ). Хуже всего с выполнением этого задания справились учащиеся, получившие оценку «2» – 18,75 %, однако этот показатель значительно выше показателя прошлого года (1,19 %). В группе учащихся, получивших оценку «3», средний процент составил 42,37 %, что также значительно выше показателя 2021 года (12,53). Лучшее всех справились с этим заданием учащиеся, получившие «5», – 59,59 % в 2021 году – 50,63 %). Этот показатель выше 50 %, однако для задания базового уровня сложности недостаточно высок.

Педагогам следует системно отрабатывать навык синтаксического и пунктуационного анализа простого, осложненного предложения, сложных синтаксических конструкций, проводить синтаксический разбор предложения с обязательным объяснением его пунктуационного оформления

Таким же сложным для учащихся стало задание № 5, выполнение которого требовало сформированного навыка не только орфографического,

но и морфемного, морфологического, фонетического анализа, с ним справились в среднем 63,7 % обучающихся (от 15,63 % до 77,55 % в разных группах обучающихся), что значительно выше среднего показателя 2021 года (26,45 % обучающихся (от 3,59 % до 53,43 % в разных группах учащихся).

Учителям-словесникам следует добиться прочного знания видов разбора и систематически отрабатывать их на учебных занятиях

С заданием № 6, проверяющим умение анализировать содержание текста, справились в среднем 67,89 % девятиклассников (в 2021 году – 23,44 %). Процент выполнения этого задания в группе получивших «5» составил 75,76 %, в группе получивших «4» – 62,45 %, в группе получивших «3» – 64,53, в группе получивших неудовлетворительные оценки – 23,44 %.

Педагогам следует больше внимания уделять работе над содержанием текста, определяя его тему, идею, авторский замысел. Такая работа ведется как на уроках русского языка, так и литературы

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной системы образования

В регионе сложилась система эффективной подготовки к ОГЭ. В своей работе педагоги используют учебники, включенные в Федеральный перечень, содержание и методический аппарат которых позволяют системно готовить обучающихся к ОГЭ, дают возможность получить знания и сформировать все умения, необходимые для выполнения заданий экзамена.

В большинстве ОО (81,5 %) используется Русский язык (в 2 частях) 5-7 классы. Ладыженская Т. А., Баранов М. Т., Тростенцова Л. А. и другие; Русский язык (в 2 частях) 8-9 классы Бархударов С. Г., Крючков С. Е., Максимов Л. Ю. и другие; Русский язык. 5-9 классы. Чеснокова Л. Д., Купалова А. Ю., Еремеева А. П., Лидман-Орлова Г. К. и другие; под редакцией Купаловой А. Ю. (15,4 %); Русский язык. 5-9 классы. Разумовская М. М., Львова С. И., Капинос В. И. и другие (3,4 %); Русский язык. 5-9 классы. Быстрова Е. А., Кибирева Л. В. и другие; под редакцией Быстровой Е. А. (0,3 %).

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

ОГЭ по русскому языку позволяет судить о степени сформированности ряда метапредметных умений, навыков и способов деятельности. Так, выполнение заданий 6 и 9 демонстрирует уровень сформированности навыков смыслового чтения. На результат выполнения задания 1 (написание сжатого изложения) и задания 9 (написание сочинения-рассуждения) влияет степень сформированности умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, уровень владения письменной речью. По критерию ГК4 (речевое оформление сочинения и изложения) максимальный балл в 2022 году получили 68,6 % участников экзамена. Данный показатель может свидетельствовать об уровне владения письменной речью.

При выполнении задания 9 (написании сочинения-рассуждения) участники экзамена имеют возможность выбора одной из трех предложенных тем. Выполнение этого задания показывает умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных задач.

Написание сочинения-рассуждения проверяет также умение создавать обобщения, устанавливать аналогии и причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы. Сочинение 9.3 проверяет умение определять понятие.

Выпускники 2022 года успешно справились с выполнением указанных заданий, на основании чего можно сделать выводы о высоком уровне сформированности метапредметных умений, навыков и способов деятельности.

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

На основании проведенного анализа основных результатов ОГЭ по русскому языку можно выделить *перечень элементов содержания, умений, видов деятельности*, усвоение которых *можно считать достаточными*.

Приведенные данные позволяют сделать вывод о том, что уровень коммуникативной компетенции выпускников 9 классов достаточно высокий. Экзаменуемые продемонстрировали важнейшие продуктивные умения: понимать прочитанный и прослушанный текст, сжато излагать содержание прослушанного текста, создавать собственное речевое высказывание заданного типа речи на основе прочитанного текста, извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений.

Перечень элементов содержания, умений, видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки *нельзя считать достаточным*.

Вместе с тем, анализ выполнения экзаменационной работы позволил выявить ряд проблем:

- недостаточно высокий уровень сформированности языковой и лингвистической компетенций участников;
- недостаточно высокий уровень сформированности практической грамотности участников: орфографической, пунктуационной, грамматической и речевой;
- недостаточно полная сформированность важнейших коммуникативных навыков, таких, как понимание и интерпретация текста, его содержательный, речеведческий и языковой анализы.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Орловской области

Недостаточно высокий уровень сформированности языковой и лингвистической компетенций участников объясняется несколькими причинами, прежде всего наличием множественного выбора правильных ответов в заданиях, а также большим объемом материала, знания и умения по которому проверяются в работе.

Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении и нарушением лексической сочетаемости. Представленная в изложениях и сочинениях практическая грамотность свидетельствует о том, что не все сформированные умения перешли в навыки грамотного письма, соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм для многих обучающихся по-прежнему является проблемой.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся в Орловской области

Чтобы избежать ошибок в построении словосочетаний и предложений, необходимо проводить систематическую работу по их предупреждению в процессе усвоения языковых понятий. Необходимо использовать упражнения, в основе которых лежит наблюдение над готовой конструкцией, работа по образцу, приемы редактирования, конструирования предложений, развитие навыка рецензирования своего и чужого текста, стилистические упражнения; языковой анализ текста; в ходе подготовительной работы применять языковые упражнения перед написанием изложений или сочинений; проводить индивидуальную и групповую классную работу над самыми типичными речевыми ошибками; обучать редактированию собственного сочинения и изложения.

Прочие выводы

Реализация мероприятий регионального проекта «На пути к экзамену», «дорожной карты» способствовали сокращению количества выпускников, которые получили неудовлетворительную отметку по русскому языку.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания русского языка

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка для всех обучающихся

Одна из основных рекомендаций для учителей – это последовательно реализовывать системно-деятельностный подход в преподавании русского языка. Использовать в учебном процессе разнообразные виды языкового анализа (разбора) с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей.

При подготовке к выполнению задания № 2 (синтаксический анализ) и задания № 3 (пунктуационный анализ), требующих детального синтаксического и пунктуационного анализа языкового материала, особое внимание следует обратить на формирование и совершенствование навыка синтаксического и пунктуационного анализа. Рекомендуются систематически включать задания подобного вида в дидактическую систему урока.

Реализовать дифференцированный подход в обучении русскому языку: использовать упражнения и задания, позволяющие осуществлять уровневую

дифференциацию и индивидуальный подход в обучении, учитывать индивидуальные потребности обучающихся.

Предотвращение выявленных образовательных дефицитов

С целью совершенствования видов речевой деятельности рекомендуется включать в уроки русского языка задания на адекватное понимание информации устного и письменного сообщения; владение разными видами чтения: поисковым, просмотровым, ознакомительным, изучающим; умение вести самостоятельный поиск информации; преобразование, сохранение и передачу информации, полученной в результате чтения или аудирования; сопоставление речевых высказываний с точки зрения их содержания, стилистических особенностей и использованных языковых средств; воспроизведение прослушанного или прочитанного текста; построение текстов разных жанров и стилей.

Приемы обучения предметных и метапредметных аспектов подготовки обучающихся (технологии)

С целью формирования лингвистической компетенции особое внимание уделять в старших классах серьезному повторению языковой теории и возможному расширению понятийного аппарата учащихся, развитию и совершенствованию познавательных учебных действий (проводить операции анализа, обобщения, осуществлять сравнение и классификацию, устанавливать причинно-следственные связи и др.).

В процессе подготовки к выполнению задания № 5, в котором значительно расширен диапазон проверяемых орфографических умений, в 8-9 классах необходимо системно повторять и отрабатывать материал по орфографии. (Скорректированное планирование по русскому языку для 8-9 классов с системой повторения орфографии и синтаксиса размещено на сайте БУ ОО ДПО «Институт развития образования» <http://xn--h1albh.xn--p1ai/russkij-yazyk/metodicheskie-materialy/>).

Использовать в работе учителя современные способы оценки достижения планируемых результатов освоения основных образовательных программ основного общего образования. Содержание и структура контрольных работ должны соотноситься с целями обучения русскому языку в основной общеобразовательной школе. В соответствии с этим в контрольные работы рекомендуется включать задания, проверяющие уровень владения элементами коммуникативной, лингвистической и языковой компетенциями, шире использовать на уроке и при проверке диагностических работ технологию критериального оценивания.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

С целью успешной организации дифференцированного обучения школьников по русскому языку рекомендуется педагогам:

– реализовать дифференцированный подход в обучении русскому языку: использовать упражнения и задания, позволяющие осуществлять уровневую дифференциацию и индивидуальный подход в обучении, учитывать индивидуальные потребности обучающихся.

– формировать навыки самостоятельной деятельности обучающихся с использованием разнообразной учебной литературы (словарей, справочников, практикумов, пособий для подготовки к экзаменам, мультимедийных средств и т.п.), системы разнообразных «подсказок»: опорных материалов в виде схем, таблиц, рисунков, планов, конспектов, а также инструкций, направленных на формирование правильного способа действия (как применять правило, как слушать и читать текст, чтобы понять его содержание, как писать изложение, как писать сочинение, как оценивать речевое высказывание и т.п.).

Для формирования прочных предметных умений использовать:

– обучающимся с минимальным и удовлетворительным уровнем подготовки следует предлагать задания (упражнения) на запоминание и воспроизведение, работу по образцу, использовать карточки-информаторы, включающие теоретический блок и подробную инструкцию по выполнению задания;

– хорошо подготовленным обучающимся предлагать задания на составление опорных конспектов и алгоритмов применения правила, частично-поисковые задания, включающие сравнение, подбор самостоятельных примеров, творческие задания;

– наиболее подготовленным обучающимся предлагать задания на составление опорных конспектов и алгоритмов применения правила и выполнения отдельных заданий, проблемно-поисковые задания, задания на трансформацию и преобразование исходного материала, различного рода творческие задания.

Руководителям общеобразовательных организаций:

– реализовывать принципы дифференцированного обучения (в т. ч. предоставлять возможность углубленного изучения предмета, выбора элективных предметов по русскому языку обучающимися).

При подготовке к ОГЭ по русскому языку могут быть полезны ресурсы (открытый банк заданий ОГЭ по русскому языку, аналитические и методические материалы), размещенные на сайте ФГБНУ «ФИПИ» (http://fipi.ru/materials_1) и официальном информационном портале государственной итоговой аттестации (<http://www.gia.edu.ru/ru/>).

Отделом русского языка и литературы БУ ОО ДПО «Институт развития образования» разработаны адресные методические рекомендации по подготовке к ОГЭ по русскому языку в 2021-2022 учебном году. (<http://xn--h1albhn--plai/gia-oge-ege/oge/>).

Рекомендации для системы образования Орловской области размещены на сайте Бюджетного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования» по адресу: <http://www.orcoko.ru/ege/rekomendacii-dlya-sistemy-obrazovaniya-orlovskoj-oblasti-po-rezultatam-analiza-ege-2020-goda/>.

2.5. Информация о публикации рекомендаций по совершенствованию преподавания русского языка для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки размещены на сайте Образовательного портала Орловской области и бюджетного учреждения Орловской области «Региональный центр оценки качества образования»

2.5.1. Адрес страницы размещения:

<http://www.orcoko.ru/gia/statistiko-analiticheskij-otchet-i-metodicheskij-analiz-rezultatov-gosudarstvennoj-itogovoj-atteestacii-po-obrazovatelnyim-programmam-osnovnogo-obshhego-obrazovaniya-v-orlovskoj-oblasti-v-2022-godu/>

http://orel-edu.ru/?page_id=70413

2.5.2. Дата размещения *1 сентября 2022 года*

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ОГЭ:
бюджетное учреждение Орловской области «Региональный центр оценки качества образования», бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования «Институт развития образования»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по русскому языку</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по русскому языку, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Цыганкова Маргарита Евгеньевна, БУ ОО ДПО «Институт развития образования, старший методист	Председатель предметной комиссии
2.		Соловьева Наталья Валентиновна, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – гимназия № 39 г. Орла, учитель русского языка и литературы	Заместитель председателя предметной комиссии
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по русскому языку</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по русскому языку, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		Мельнова Наталья Владимировна, БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», начальник отдела дополнительного профессионального образования	Начальник отдела ДПО БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования»
2.		Сологуб Светлана Александровна, БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования	Старший методист отдела ДПО БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования»
3.		Иванина Галина Егоровна, БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», старший методист отдела дополнительного профессионального образования	Старший методист отдела ДПО БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования»
4.		Кульков Дмитрий Юрьевич, БУ ОО «Региональный центр оценки качества образования», инженер – программист отдела обеспечения государственной	

		итоговой аттестации	
5.		Жиронкина Лариса Николаевна БУ ОО ДПО «Институт развития образования», заместитель директора	Заместитель директора БУ ОО ДПО «Институт развития образования»